

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16/02/2017 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Turowska
Protokolant:	Aleksandra Ignacionek

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2017 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa J. Ł.

przeciwko (...) G.

o nagrodę jubileuszową

I. Oddała powództwo;

II. Odstępuje od obciążania powoda kosztami zastępstwa procesowego;

UZASADNIENIE

Powód J. Ł. w pozwie z dnia 20 stycznia 2016 r skierowanym przeciwko (...) G. w G. domagał się zasądzenia na jego rzecz kwoty 12 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28 lutego 2015 roku do dnia zapłaty, tytułem nagrody jubileuszowej. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że nabył prawo do nagrody jubileuszowej w czasie urlopu bezpłatnego udzielonego mu przez pozwanego na podstawie art. 174¹ kp.

Pozwana w odpowiedzi na pozew domagała się jego oddalenia w całości wskazując na jego bezzasadność.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny

Powód J. Ł. zawarł w dniu 03 czerwca 1997 r z (...) w G. umowę o pracę na czas określony do dnia 31 grudnia 1997 r roku na stanowisku zastępcy dyrektora ds. realizacji inwestycji i remontów . Następnie w dniu 18 grudnia 1997 r roku zawarł kolejną umowę tym razem już z (...) G. w G. zawartą na czas nieokreślony, na stanowisku zastępcy dyrektora ,w wymiarze całego etatu.

Dowód: w umowa o pracę z dnia 3 czerwca 1997 roku, akta osobowe część B karta 1 , umowa o pracę z dnia 18 grudnia w 1997 roku akta osobowe część B karta 5 , przesłuchanie powoda k: 63-64 adnotacje 00:02:54-00:12:19, k: 114-115 adnotacje 00:05:10-00:15:11

Pismem z dnia 30 grudnia 1999 roku poinformowano powoda, że (...) G.- zakład budżetowy ulegnie likwidacji z dniem 31 grudnia, 1999 roku na podstawie uchwały Rady Miasta G.. Dalej wskazano ,że na podstawie § 5 tej uchwały

pracownicy zakładu budżetowego staną się z dniem 1 stycznia 2000 roku z pracownikami (...) G.- jednostki budżetowej z zachowaniem dotychczasowego stanowiska pracy i wynagrodzenia.

Dowód pismo z dnia 30 grudnia 1999 roku akta osobowe część B karta 14

Spółka (...) powstała w celu realizacji inwestycji związanych z Euro 2012 r i miała przejąć część inwestycji związanych z tym wydarzeniem. Zatrudnienie w niej znaleźli pracownicy pozwanego zajmujący się zadaniami, które miały być do niej przekazywane. Pozwana miała docelowo zostać zlikwidowana . W tej sprawie trwały rozmowy w Urzędzie Miejskim w którym brał udział ówczesny dyrektor pozwanego P. D. oraz wiceprezydent Miasta G.. Pracownicy pozwanego przechodzący do niej mieli mieć udzielony urlop bezpłatny.

Dowód: przesłuchanie P. D. k: 75 -77, adnotacje 00:48:05- 01:14:03.

12 stycznia 2009 roku odbyło się spotkanie powoda z panem W. i N., które dotyczyło przejścia powoda do pracy do spółki (...). Jego uczestnicy ustalali warunki zatrudnienia powoda w spółce. Jednym z nich było uzyskanie przez J. Ł., od dotychczasowego dyrektora, urlopu bezpłatnego na okres pracy w (...). Tą decyzję miał powód uzyskać jeszcze przed przejściem do nowego pracodawcy . Pan N. był w tym czasie prezesem (...) a W. nieformalnie pełnił obowiązki jego zastępcy

Dowód: notatka służbowa z dnia 12 stycznia 2009 roku, przesłuchanie powoda k: 63-64 adnotacje 00:02:54-00:12:19, k: 114-115 adnotacje 00:05:10-00:15:11

Powód J. Ł. pismem z dnia 12 stycznia 2009 roku skierowanym do P. D. , ówczesnego dyrektora, zwrócił się z prośbą o udzielanie mu urlopu bezpłatnego na okres pracy w (...)(...) spółce z.o.o. do 31 grudnia 2012 roku .

Dowód: pismo z dnia 12 stycznia 2009 akta osobowe część B k: 79 , przesłuchanie E. S. k: 73-75 , adnotacje 00:07:38-00:46:16

Dyrektor Rozbudowy Miasta G. w odpowiedzi na jego prośbę poinformował , że wyraża zgodę i udziela powodowi urlopu bezpłatnego od dnia 24 lutego 2009 do dnia 31 grudnia 2012 r

Dowód: akta osobowe część B karta 80, przesłuchanie E. S. k: 73-75 , adnotacje 00:07:38- 00:46:16

Powód w dniu 19 stycznia 2009 r zawarł umowę o pracę ze spółką (...) r na czas określony do dnia 19 stycznia 2009 r w wymiarze całego etatu na stanowisku Dyrektora Projektu (...).

Dowód: umowa o pracę z dnia 19 stycznia 2009 r k: 11-12

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 roku dyrektor pozwanego zwrócił się do powoda z prośbą o wyjaśnienie, czy po zakończeniu urlopu bezpłatnego zamierza ponownie podjąć pracę u pozwanego . W piśmie wskazał również, że nie przewiduje możliwości przedłużenia urlopu bezpłatnego, zobowiązał powoda do stawienia się w dziale kadr i administracji do dnia 14 grudnia 2012 roku w celu odbioru skierowania na badanie lekarskie. Powód w odpowiedzi na to pismo poinformował, że zamierza wrócić do pracy z dniem 1 stycznia 2013 roku .

Dowód: pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r ,pismo z dnia 23 sierpnia 2012 roku akta osobowe część B karta 81

Następnie powód poinformował pozwanego, że w związku z propozycją Zarządu (...) przedłużenia pracy na dalszy okres do dnia 30 czerwca 2015 roku prosi o udzielenie mu urlopu bezpłatnego do 30 czerwca 2015 roku. W odpowiedzi na powyższy wniosek Dyrektor (...) G. wyraził zgodę na przedłużenie urlopu do dnia 30 czerwca 2015 jednocześnie zastrzegł, że zgodnie z art. 174 § 3 Kodeksu pracy dopuszcza możliwość odwołania pracownika z urlopu z ważnych przyczyn.

Dowód: pismo powoda z dnia 12 grudnia 2012 i pismo pozwanego z dnia 28 grudnia 2012 r akta osobowe cz. B k: 83

J. Ł. pismem z dnia 21 stycznia 2015 roku zwrócił się do pozwanego o wypłatę należnej mu od lutego 2012 roku nagrody jubileuszowej z okazji uzyskania 25 lat stażu pracy.

dowód pismo powoda z dnia 21 stycznia 2015 w akta osobowe cz. B

Pozwany w piśmie z dnia 29 stycznia 2015 roku odmówił wypłaty tej nagrody wskazując, że nie zostało zawarte żadne porozumienie między pracodawcami w sprawie udzielenia powodowi urlopu bezpłatnego a tylko takim przypadku nabyłby do niej prawo.

Dowód: pismo z dnia 29 stycznia 2015 roku akta osobowe część B

Umowa o pracę powoda z pozwanym uległa rozwiązaniu w dniu 31 października 2015 r na skutek wypowiedzenia przez pracodawcę z przyczyn nie dotyczących pracownika .

Dowód: świadectwo pracy – akta osobowe cz C k: 5.

P. D. w piśmie z dnia 09 lipca 2015 r potwierdził , że przejście powoda do (...) miało charakter porozumienia między pracodawcami .

Dowód: pismo z dnia 09 lipca 2015 r k: 17

Powód 30 stycznia 2015 roku złożył w Sądzie Rejonowym (...) w G.wniosek o zawiązanie do próby ugodowej. Przeciwnik (...) G. nie wyraziła zgody na zawarcie ugody.

Dowód: pismo z dnia 30 stycznia 2015 roku K: 21 -23, odpowiedź uczestnika z dnia 10 marca 2015 k: 26

Sąd Rejonowy, zważył co następuje:

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentów prywatnych złożonych do akt sprawy oraz akt osobowych powoda. Dokumenty prywatne nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Ponadto Sąd czyniąc ustalenia faktyczne oparł się na zeznaniach świadków E. S. oraz P. D., a także na zeznaniach samego powoda.

W ocenie Sądu zeznania E. S. były wiarygodne bowiem korespondowały z całym materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy. Świadek wyjaśniła, że nie było żadnych rozmów między pracodawcami na temat przejścia powoda do spółki (...) wskazała ponadto , że nie sporządzono żadnych dokumentów z których miałyby wynikać jakiegokolwiek porozumienie między pracodawcami na temat przejścia pracowników. Jej zeznania pokrywały się także z treścią dokumentów które zostały złożone przez stron. Jej twierdzenia pośrednio potwierdził również sam powód , który przyznał że prowadził rozmowy wcześniej z przedstawicielami miasta a potem spółki przy czym uważał , że to miasto jest jego pracodawcą i z tego wywodził , że doszło do zawarcia porozumienia między pracodawcami.

Częściowo Sąd oparł się również na zeznaniach P. D. ówczesnego dyrektora (...) G. w G. . Jednakże tylko w takim zakresie, że trwały rozmowy w Urzędzie Miejskim na temat zadań, które miała realizować spółka (...) a także, że ustalono z wiceprezydentem miasta G., że pracownicy przejdą do nowej spółki wraz z zadaniami którymi dotychczas się zajmowali (...). Sąd uznał jednakże za niewiarygodne twierdzenia świadka, że udzielił powodowi urlopu bezpłatnego w związku z zawarciem porozumienia między pracodawcami bowiem sam świadek potwierdził, że nie rozmawiał na temat przejścia pracowników ze zarządem (...). Rozmawiał na ten temat jedynie z wiceprezydentem miasta G. uznając , że jest on w tej kwestii decydem . Ponadto świadek podczas przesłuchania przyznał ostatecznie, że nie przypomina sobie z jakiego paragrafu miał być ten urlop. Co więcej jak już wcześniej wskazano także złożone dokumenty nie potwierdzają twierdzeń świadka.

Sąd uwzględnił również częściowo zeznania powoda i uznał je za wiarygodne w takim zakresie w jakim korespondowały one z pozostałym materiałem dowodowym, a w szczególności z dokumentami złożonymi przez powoda, w tym dokumentami w postaci wniosków o udzielanie mu urlopu bezpłatnego w których nie wskazywał, że chodzi mu o udzielanie urlopu bezpłatnego na zasadzie porozumienia między pracodawcami.

W ocenie Sądu powództwo J. Ł. nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód w niniejszej sprawie opiera swoje roszczenie na podstawie art. 174¹ § 1 Kodeksu pracy, który stanowi , że za zgodą pracownika wyrażoną na piśmie pracodawca może udzielić pracownikowi urlopu bezpłatnego w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy przez okres ustalony w zawartym w tej sprawie porozumieniu między pracodawcami. W § 2 wyżej przywołanego artykułu mówi się, że okres urlopu bezpłatnego wlicza się do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze u dotychczasowego pracodawcy.

Przede wszystkim wskazać należy ,że przepis ten określa sytuację prawną pracownika przebywającego na urlopie bezpłatnym w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy. Urlop bezpłatny w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy podobnie jak urlop bezpłatny uregulowany w art. 174 Kp ma charakter fakultatywny. Od klasycznego urlopu bezpłatnego różni się on jednak trybem udzielania oraz uprawnieniami przysługującymi pracownikowi korzystającymi z takiego urlopu. **Nie jest on udzielany na wniosek pracownika, bowiem inicjatorem jego wykorzystania jest zwykle pracodawca.** Warunkiem udzielenia urlopu bezpłatnego w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy jest zgoda pracownika wyrażona w formie pisemnej. Urlop bezpłatny przewidziany w tym przepisie należy odróżnić od konstrukcji pokrewnych, którymi posługują się przepisy prawa pracy a mianowicie:

1. urlopu bezpłatnego udzielanego w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy na wniosek pracownika, do którego stosuje się art. 174 KP,
2. zmiany pracodawcy wskutek przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę oraz
3. zatrudniania pracowników tymczasowych.

Konstrukcja urlopu bezpłatnego w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy składa się z trzech odrębnych, dwustronnych czynności prawnych:

- 1) porozumienia zawartego pomiędzy pracodawcami – przekazującym i przyjmującym pracownika,
- 2) indywidualnego porozumienia zawartego pomiędzy pracownikiem i pracodawcą przekazującym pracownika oraz
- 3) umowy o pracę zawartej pomiędzy pracownikiem i pracodawcą przyjmującym pracownika.

Treścią pierwszego z tych porozumień są wzajemne zobowiązania pracodawców, czyli przyjmującego – do zatrudnienia pracownika przez określony czas oraz przekazującego – do udzielenia pracownikowi na czas wykonywania pracy u pracodawcy przyjmującego urlopu bezpłatnego. Takie porozumienie powinno również określać czas, na który następuje "przekazanie" pracownika. Komentowany przepis w § 1 KP nie wymaga natomiast sprecyzowania w takim porozumieniu warunków zatrudnienia pracownika oraz zachowania formy pisemnej. Nie gwarantuje tym samym "przekazywanemu" pracownikowi zatrudnienia u pracodawcy przyjmującego na takich warunkach, jakie obowiązywały u pracodawcy przekazującego. Określenie rodzaju pracy wykonywanej u pracodawcy przyjmującego, wysokości i składników wynagrodzenia, wymiaru czasu pracy czy okresu zatrudnienia następuje w umowie o pracę zawieranej przez tego pracodawcę z pracownikiem. Porozumienie między pracodawcami może jednak również precyzować warunki zatrudnienia pracownika. W indywidualnym porozumieniu pomiędzy pracownikiem a pracodawcą udzielającym urlopu bezpłatnego należy określić datę jego rozpoczęcia, okres, na jaki jest on udzielany, oraz wskazać pracodawcę, na rzecz którego praca ma być świadczona. Podstawę nawiązania stosunku pracy pomiędzy przekazywanym pracownikiem a przyjmującym go pracodawcą stanowi zawarta między nimi umowa o pracę. Z uwagi na okresowy charakter urlopu bezpłatnego jest to przeważnie umowa o pracę na czas określony odpowiadający

okresowi, na który urlop ten został udzielony. Do umowy tej znajdują w szczególności zastosowanie przepisy działu drugiego Kp. Jej postanowienia nie mogą być mniej korzystne od przepisów układu zbiorowego pracy lub regulaminu wynagradzania obowiązującego u danego pracodawcy. W zakresie warunków zatrudnienia pracownicy przekazani w okresie urlopu bezpłatnego do pracy u pracodawcy przyjmującego nie mogą być zatem traktowani mniej korzystnie od pracowników stale u niego zatrudnionych.

Pracownik korzystający z urlopu bezpłatnego w celu wykonywania pracy u innego pracodawcy znajduje się w innej sytuacji prawnej niż pracownik przebywający na urlopie bezpłatnym, o którym mowa w art. 174 KP. Przede wszystkim **okres takiego urlopu bezpłatnego wliczany jest do okresu zatrudnienia, od którego zależą uprawnienia pracownicze u dotychczasowego pracodawcy**. Rozwiązanie to ma zastosowanie przy ustalaniu uprawnień pracowniczych zależnych od tzw. stażu zakładowego (np. długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę na czas nieokreślony). Okres zatrudnienia u pracodawcy przyjmującego pracownika jest natomiast wliczany do stażu ogólnego, od którego zależą uprawnienia pracownicze na zasadach ogólnych.

W ocenie Sądu materiał dowodowy w zgromadzonym w aktach sprawy nie pozwala na ustalenie, że powód uzyskał urlop bezpłatny w związku z zawarciem porozumienia między pracodawcami. Wskazać trzeba, że powód był zatrudniony w (...) G. ta okoliczność wynika z akt osobowych powoda a w szczególności z umowy o pracę zawartej z pozwanym oraz z pisma z dnia 30 grudnia 1999 r w którym wprost informuje się powoda kto jest jego pracodawcą. Warunkiem uzyskania urlopu bezpłatnego w celu wykonywania pracy u innego pracodawcę ich zawarcie porozumienia między pracodawcami, czyli między tym, u którego pracownik pracuje i u którego ma podjąć pracę. W niniejszej sprawie nie ma żadnego dowodu potwierdzającego, że takie porozumienie zostało zawarte. Zarówno powód, jaki ówczesny dyrektor pozwanego, powołują się na rozmowy jakie były prowadzone z przedstawicielami Urzędu Miejskiego. Wynikało z nich że (...) miały przejąć część zadań (...) G. związanych z inwestycjami w związku z euro 2012. Mówiło się podczas tych spotkań, że do tejsze spółki przejdą także pracownicy odpowiedzialni za realizację tych zadań. Nie doszło natomiast do żadnych rozmów między (...) G., a przedstawicielami (...) co przyznaje zarówno powód, jaki ówczesny dyrektor pozwanego P. D.. Obaj, w ocenie sądu mylnie wywodzą, że skoro pozwana jest jednostką budżetową to ich pracodawcą był Urząd Miasta G.. Takie stanowisko, jednakże jest błędne mając na uwadze chociażby wcześniej przywołane dokumenty. Kolejnym argumentem przemawiającym za takim stanowiskiem Sądu jest notatka służbowa złożona przez powoda do akt z dnia 12 stycznia 2009 roku, w której wyraźnie wskazane były warunki przejścia powoda do spółki a jednym z nich było uzyskanie od Dyrektora urlopu bezpłatnego. To, w ocenie Sądu, świadczy o tym, że nie było porozumienia między pracodawcami w przeciwnym bowiem wypadku ta zgoda nie byłaby wymagana z uwagi na to, że pracodawcy w tej kwestii mieliby porozumienie. Poza tym przepis, na który powołuje się powód mówi o tym, że pracownik ma wyrazić zgodę na piśmie na przejście do nowego pracodawcy a nie, że ma uzyskać zgodę od dotychczasowego pracodawcy na pracę u nowego. W ocenie Sądu wskazać również należy, że zgodnie z decyzją ówczesnego dyrektora pozwanego został powodowi udzielony urlop bezpłatny od 24 lutego 2009 roku do 31 grudnia 2012 roku, natomiast umowa o pracę zawarta z (...) obejmowała okres od 19 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2012 roku. W ocenie sądu, gdyby pracodawcy porozumieli się co do warunków przejścia urlop bezpłatny i czas trwania umowy pokrywałyby się. Co więcej powód we wnioskach przywoływał art. 174 Kp a więc miał na myśli „zwykły” urlop bezpłatny. Dalej w swoim wniosku z dnia 12 stycznia 2009 roku powoływał się na propozycję pracy w (...) i w związku z tym zwracał się z prośbą o udzielenie urlopu bezpłatnego. W tym dokumencie sam powód potwierdza zdaniem Sądu, że zaproponowano mu pracę w nowej spółce w przeciwnym bowiem przypadku treść tego wniosku brzmiałaby zupełnie inaczej. Także dyrektor pozwanego P. D. udzielił powodowi urlopu bezpłatnego bez żadnej adnotacji o porozumieniu między pracodawcami co więcej, kiedy powód wystąpił w 2012 roku o przedłużenie urlopu bezpłatnego do 30 czerwca 2015 roku wówczas obecny dyrektor pozwanego wyraził na powyższe zgodę i udzielił tego urlopu jednakże zgodnie z art. 174 § 3 Kp zastrzegł możliwość odwołania pracownika z urlopu w ważnych przyczyn. W przypadku zawarcia porozumienia między pracodawcami możliwości takiego zastrzeżenia nie przewiduje art. 174⁽¹⁾ Kp. Także twierdzenia samego powoda są niekonsekwentne co do tego kto był jego pracodawcą skoro według niego był nim Urząd Miejski to dlaczego wnioski o udzielenie urlopu J. Ł. kierował bezpośrednio do Dyrektora (...).

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd na podstawie § 9 Regulaminu wynagradzania a contrario powództwo oddalił.

Sąd na podstawie art. 102 Kpc odstąpił od obciążania powoda kosztami zastępstwa procesowego uznając ,że w niniejszej sprawie mamy do czynienia ze szczególnym przypadkiem bowiem powód pozostawał w przekonaniu co do tego, że jego urlop był mu udzielony na podstawie art. 174¹ Kp.