

Sygn. akt VI P 800/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Beata Young
Protokolant:	stażysta Beata Tylki

po rozpoznaniu w dniu 06 listopada 2015 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy G. C.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G.

o wynagrodzenie

I. oddała powództwo

II. zasądza od powódki G. C. na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. Akt VI P 800/14

UZASADNIENIE

Powódka G. C. w pozwie skierowanym przeciwko (...)sp. Zo.o. w G. wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 488 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1.01.2014r. oraz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że jest zatrudniona u pozwanego od 1 02 1992r. na czas określony , natomiast od 1 01 1993r. na podstawie umowy o prace na czas nieokreślony. Zgodnie z porozumieniem w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej zawartym w dniu 31 10 2013r. pomiędzy pozwanym a działającymi w jego ramach związkami zawodowymi , uregulowane zostały kwestie rozliczeń dotyczących wzrostu wobec pozwanego w stosunku do kwot wynikających z poprzednich umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej- kwoty zobowiązania Narodowego Funduszu Zdrowia , o której mowa w art. 136 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 22 października 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej / Dz U z 2010r. nr 230 , poz. 1507/ kierownik pozwanego był zobowiązany do przekazania nie mniej niż 40 % kwoty , o którą wzrosło zobowiązanie , na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w tym zakładzie, w tym 3/4 dla wykonujących zawód pielęgniarki albo położnej . W przypadku niewykonania tego obowiązku , Kierownik pozwanego , zgodnie z art. 3 ust.1 powinien podlegać karze grzywny. W następstwie zawartego porozumienia doszło do wypłaty wynagrodzenia , które powódka otrzymała w 3 transzach : w lutym 2013, w listopadzie 2013 oraz w grudniu 2013 . Pierwszą część wypłacono w całości – bez żadnych potrąceń , natomiast dwie pozostałe pomniejszono o wartość składek uiszczanych przez pozwanego na ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy. Zachowanie takie w ocenie powódki nie znajduje oparcia

w przepisach prawa. Określone w art. 2 ustawy wynagrodzenie stanowi kwotę netto, która powódka powinna otrzymać w całości. Wszelkie składki płacone przez pozwanego obciążają wyłącznie pracodawcę, który jest obowiązany do ich wypłaty z własnych środków, a nie z wynagrodzenia przysługującego powódce. Powołana ustawa nie definiuje pojęcia wynagrodzenia, ani nie precyzuje zasad jego wypłaty, w związku z czym w ocenie powódki należy odwołać się do regulacji ogólnych kodeksu pracy. Art. 87 § 1 k.p. stanowi, że z wynagrodzenia za pracę – po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy podlegają potrąceniu tylko należności wymienione enumeratywnie w tym przepisie, wśród których nie znajdują się składki na Fundusz Pracy. Zgodnie zaś z art. 91 § 1 k.p. należności inne niż wymienione w art. 87 §1 i 7 mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie. W niniejszej sprawie procedura ta nie została zachowana, bowiem porozumienie nie może być uznane za tego typu zgodę. W związku z faktem, że wynagrodzenie powódki zostało bezprawnie potrącone (...) Związek Zawodowy (...) (...) przy Szpitalu (...) (...) wystąpiła do pozwanego z wnioskami o wyjaśnienie sposobu naliczania wynagrodzenia oraz jego prawidłowe wypłacenie. Mimo prób ugodowego zakończenia sporu do porozumienia nie doszło.

Pozew k.2-6

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) sp. z o.o. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany wskazał m.i., iż środki finansowe przeznaczone na wzrost wynagrodzeń dla grupy zawodowej pielęgniarek i położnych, w tym powódki, wyliczone zostały zgodnie z przepisami prawa oraz zgodnie z interpretacjami przedstawionymi w tym zakresie przez Ministerstwo Zdrowia. Pozwany pracodawca, uwzględnił w kwocie, jaka należało przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń, wszystkie koszty osobowe, w tym składki na ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy. Realizując ustalenia zawarte w porozumieniu oraz w wykonaniu obowiązku ustawowego, pozwana spółka w sposób następujący wyliczyła kwotę wzrostu wynagrodzenia powódki:

Kwota wzrostu pozostałego po uwzględnieniu pierwszej transzy wypłaty w lutym 2013r. (w ramach której powódka otrzymała 700 zł brutto tj. 487, 67 zł netto) wyniosła 1 599 724, 91 zł (zgodnie z § 2 ust 2 porozumienia) łącznie z ZUSem pracodawcy. Stosując przelicznik wskazany w ww przepisie w stosunku do powódki otrzymujemy 1 599 724, 91 zł minus ZUS pracodawcy daje nam kwotę 1 334 104, 67 zł, która daje nam brutto dla pielęgniarek i położnych. Kwota ta została podzielona przez pełne miesiące wypracowane w roku 2012 przez wszystkie pielęgniarki i położne łącznie z uwzględnieniem wymiaru etatu tj. 1 334 104, 67 zł dzielone przez 6 397 135 równa się 208, 547 za pełen etat. Kwota ta była odpowiednio mnożona przez ilość miesięcy przepracowanych indywidualnie przez każdą pielęgniarkę i położną. Powyższe w stosunku do powódki wynosiło 208, 547 razy miesiące, co daje brutto 2 502, 56 zł. Od ww kwoty naliczone zostały obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz podatek.

Netto do wypłaty za dwie ostatnie transze wyniosło 1743, 10 zł i kwota ta została wypłacona powódce w dwóch równych ratach w miesiącach listopadzie i grudniu każda rata po 871, 55 zł.

Powyższe postępowanie pozostaje w ocenie pozwanego w zgodzie z porozumieniem, ww przepisami ustawy i interpretacjami Ministerstwa Zdrowia oraz intencją ustawodawcy nakładającego na pracodawcę obowiązek przeznaczenia 40 % kwoty wzrostu zobowiązania NFZ na podwyższenie wynagrodzeń.

Odpowiedź na pozew k. 41-44

W piśmie procesowym z dnia 15 maja 2015r. powódka przedstawiła wyliczenie swoich roszczeń na kwotę 488, 61 zł, co stanowi sumę potrąconych składek 263 633, 04 zł wskazanych w piśmie pracodawcy z dnia 15 01 2014r. dzielone przez liczbę etatów.

Pismo powódki z dnia 15 maja 2015r. k. 129 -133

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Powódka jest zatrudniona u pozwanego na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku starszej pielęgniarki od 1996r. pełni jednocześnie funkcję Przewodniczącej (...) Związku Zawodowego (...) ZOZ . Z dniem 1 lipca 2014r. nastąpiło połączenie(...) sp. z o.o, ze Szpitalem (...). (...) sp. z o.o. i pracodawcą powódki stał się (...) sp. z o.o.

Okoliczność bezsporna – dokumenty zgromadzone w aktach osobowych

Pozwany na przełomie września i października 2013r. przygotował rozliczenie realizacji w roku 2012 zapisów z art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. **Zgodnie z ustaleniami z dyrekcją szpitala dokonanymi w dniu 10 09 2013r. do wyliczenia wzrostu wynagrodzeń brane są pod uwagę skutki wzrostu wynagrodzeń 2011/2012 oraz premia na rok 2012 wypłacona w lutym 2013 zgodnie z porozumieniem z 20 04 2012r. oraz pismem z 28 01 2013r. , powyższe skutki wzrostu wynagrodzeń oraz częściowo premia rozliczają także obowiązek dot. Wzrostu kontraktu za rok 2011 kwota wynikająca ze wzrostu kontraktu to wynagrodzenie brutto wraz ze składką ZUS pracodawcy / 19, 91 %/**

- kwota wzrostu zobowiązania NFZ wobec szpitala w roku 2012 – 6 289 445, 39 zł

-40% na wzrost wynagrodzeń , z tego : 75% dla osób wykonujących zawód **pielęgniarki i położnej 1 886 833 , 62 zł** , 25% dla pozostałego personelu 628 944, 54 zł

Kwota za rok 2012 do przeznaczenia na wzrost wynagrodzeń wynikająca z zapisów ustawy / wg wzrostu zobowiązania NFZ wobec szpitala : ogółem 2 515 778 , 16 zł ; pielęgniarki i położne 1886 833 , 62 zł; pozostały personel 628 944 , 54 zł

Wzrost wynagrodzeń 2012/2011- kwota wypłacona w 2012r. oraz w lutym 2013 : ogółem 2 119 641 , 37 zł ; pielęgniarki i położne 287 108 , 71 zł; pozostały personel 1 832 532 , 66 zł

Pozostało do wypłaty , z tego : ogółem 1 599 724 , 91 zł, **w tym pielęgniarki i położne 1 599 724 , 91 zł** ; pozostały personel 0

Wartość wynagrodzeń brutto do wypłacenia pracownikom za rok 2012 - 1 334 104 , 67 zł ; w tym **pielęgniarki i położne 1 334 104 , 67 zł** ; pozostały personel 0

Składki pracodawcy / ubezpieczenia społeczne 17, 46 % , fundusz pracy 2, 45 % / : **265 620 , 24 zł** ; w tym pielęgniarki i położne **265 620 , 24 zł** ; pozostały personel 0

Wskazane wyżej wyliczenie przedstawiane było związkom zawodowym działającym na terenie szpitala , jako załącznik do materiałów na spotkania ze związkami zawodowymi poprzedzające zawarcie porozumienia z dnia 31 01 2013r. **Jeden z przedstawicieli związków zawodowych nie zgadzał się na pomniejszenie** kwoty do wypłaty o składki obciążające pracodawcę powołując się na opinię radcy prawnego D. F. , wobec czego wskazane zostało , że kwota 1 599 724, 91 zł jest kwotą brutto. Założeniem szpitala było , aby w tej kwocie znalazły się wszystkie koszty związane z wynagrodzeniem , nie było nawet brane pod uwagę , żeby szpital miał dokładać do tych kosztów wzrostu wynagrodzeń, gdyż szpital w tamtym czasie ponosił stratę na działalności, brak było pieniędzy na odpis funduszu świadczeń socjalnych .

Pierwsze środki na wzrost wynagrodzeń wypłacone zostały już częściowo w miesiącu lutym 2013r. była to kwota 287 108, 71 zł , **w tym składki pracodawcy 47 671 , 87 zł** , kwota wynagrodzeń po odliczeniu składek pracodawcy-brutto 239 436 , 84 zł - powódka otrzymała 700 zł brutto (487, 67 zł netto) .

Do miesiąca czerwca 2013r. pozwany ustalił już wysokość kwot przeznaczonych na wzrost wynagrodzeń z tytułu zapisów z art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej i sprawy były kontynuowane na takich samych zasadach jak wypłata w lutym 2013r.

Dowód : zeznania świadka A. T. k. 192-194 , czas 00:37:07 do 01:01:16 ,rozliczenie k. 46 , k. 47 , rodzaje świadczeń zakontraktowanych z NFZ k. 48 , rozliczenie realizacji zapisów art. 2 ustawy o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej k. 202, zeznania członka zarządu pozwanego P. W. k. 207-209 , czas 00:37:01 do 01:11:07

W opinii prawnej z dnia 30 09 2013r. r. pr . D. F. wskazała , iż ustawa z dnia 22 10 2010 o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej nie zawiera definicji pojęcia „ wynagrodzeń”. W związku z tym zakładając racjonalność działania ustawodawcy , należy się posłużyć zapisami w innych uregulowaniach prawnych . W szczególności jest to kwestia poruszona w kodeksie pracy art. 29 kp, art. 78 kp art. 80 kp . Nie znajdują podstaw prawnych do uwzględnienia w ramach kwot przeznaczonych na wynagrodzenie osób kwoty stanowiące koszt pracodawcy w związku z wynagrodzeniami / składki obciążające pracodawcę z tytułu ubezpieczeń społecznych osób zatrudnionych /.

Dowód : opnia prawna r .pr . D. F. k. 22-23

Na spotkaniu dyrekcji Szpitala (...) (...) ze związkami zawodowymi działającymi przy Szpitalu (...) (...) (...) w dniu 11 10 2013r. omówione zostały m.i. kwestie związane ze sposobem naliczenia 40 % wzrostu kwoty zobowiązania NFZ wobec szpitala w roku 2012 w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej , które zostały przedstawione przez koordynatora działu ekonomicznego A. T. . Dyrektor rozdał zebrany informację dotyczące poczynionych ze związkami zawodowymi wcześniej uzgodnień.

Dowód : protokół spotkania z dnia 11 10 2013r. k. 82-85, lista obecności k. 88 , zaproszenie k. 89 , zeznania świadka A.T.k. 192-194 czas 00 :37 :07 do 01:01:16., przesłuchanie członka zarządu pozwanego P. W. k 207-209 00:37:01 do 01 :11:07

W piśmie z dnia 14 10 2013r. (...) Związek Zawodowy (...) (...) przy Szpitalu (...), w imieniu którego występowała również powódka , zwrócił się do dyrektora Szpitala (...) (...) P. W. z prośbą o wyjaśnienie dotyczące wyliczeń wzrostu wynagrodzeń (...) przedstawione w otrzymanych materiałach na spotkaniu w dniu 7 10 2013r. ***Dlaczego składki pracodawcy odliczone są od kwoty przeznaczonej na wzrost wynagrodzeń wynikające z zapisów ustawy / ubezpieczenie społeczne i fundusz pracy 19,91 %- 265 620 , 24 zł . Z opinii prawnej również w przedstawionych materiałach wynika , że nie powinny być odliczone.***

Związek zawodowy zaproponował w §2 przedstawionego projektu porozumienia zapis : uprawnienie do wzrostu wynagrodzeń , o którym mowa w §1 nabywają pracownicy spełniający poniżesz kryteria :

1. Pielęgniarki i położne , których czas pracy w roku 2012 był krótszy niż 12 miesięcy / bez odliczania urlopu wypoczynkowego –wliczony w czas pracy/ otrzymałyby z ww ustawy kwote za czas przepracowany wg wzoru : kwota wynikająca z ustawy : 12 miesięcy = kwota za 1 miesiąc pracy x czas przepracowany = kwota do wypłacenia
2. Pielęgniarki i położne , które przepracowały cały rok 2012 otrzymują pełna kwotę wynikającą z powyższego wyliczenia / bez odliczania urlopu .

Uzasadnienie : pełna premia należy się osobom , które przepracowały cały rok 2012 ponieważ przyczyniły się swoją pracą udzielając świadczeń zdrowotnych do wypracowania ww kwoty.

Dowód :pismo z dnia 14 10 2013r. k. 20 , zeznania powódki k. 205 czas 00:11:50 do 00:15 23

W dniu 31 10 2013r. Na spotkaniu dyrekcji Szpitala (...) (...) ze związkami zawodowymi działającymi przy Szpitalu (...) (...) (...) przedstawione zostały w związku z naniesieniem poprawek przez r. pr.D. F. poprawki do porozumienia dotyczącego wzrostu wynagrodzenia wynikającego z kontraktu z NFZ z roku 2012 w stosunku do 2011 , zostały przekazane materiały uzupełniające przedstawicielom związków zawodowych i pozostałym uczestnikom spotkania . R. Pr. D. F. omówiła poprawki , jakie zostały naniesione na materiałach uzupełniających , ***dotyczyły one zapisów w punkcie omawiającym kryteria wg których miałyby zostać wyłonione pielęgniarki i położne*** , którym zostałyby wypłacone kwoty wzrostu wynagrodzeń wynikające ze wzrostu kontraktu z NFZ z 2012r. w

stosunku do roku 2011 , przedstawiciele związków zawodowych nie zgodzili się z kryteriami , które znalazły się w przedstawionym porozumieniu , miała miejsce dyskusja na ten temat i ostatecznie ustalono kryteria wypłaty , którym było zatrudnienie w roku 2012 przez co najmniej 30 dni . Kwota wyliczona będzie według algorytmu zaproponowanego w porozumieniu. Dyrektor powiedział, że w związku z sytuacją szpitala będzie zmuszony wypłacić należną kwotę w dwóch równych częściach i ustalono , że całkowita zapłata nastąpi do końca roku 2013. Po naniesieniu zmian porozumienie miało zostać przedstawione do podpisania przedstawicielom związków zawodowych. Dalej spotkanie dotyczyło kwestii związanych z odstąpieniem od naliczania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i bonów świątecznych.

Dowód : protokół ze spotkania z 31 10 2013r. k. 90 -91, zaproszenie k. 176, 177 , przesłuchanie członka zarządu pozwanego P. W. k. 207-209 , czas 00:37:01 do 01:11:07

W dniu 31 10 2013r. pomiędzy Szpitalem (...) (...) oraz zakładowymi organizacjami związkowymi :

- (...) Związku Zawodowego (...) (...) przy Szpitalu (...)
- Związek Zawodowy (...) (...) przy Szpitalu (...)
- (...) Związek Zawodowy (...) ,(...) przy szpitalu (...)
- Międzyzakładowy Związek Zawodowy(...) , (...) przy Szpitalu(...)
- Ogólnopolski Związek Zawodowy (...)przy Szpitalu(...)
- (...) (...)przy Szpitalu (...)

Zwanymi dalej związkami zawodowymi zawarte zostało porozumienie w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej

§1

1. Szpital oświadcza , że za rok 2012 wzrost kwoty zobowiązania Narodowego Funduszu Zdrowia , o której mowa w art. 136 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wobec szpitala , w stosunku do kwoty wynikającej z poprzednich umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej wyniósł **6 289 445, 39 zł** .

2. Strony ustalają , że stosownie do art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej , na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w szpitalu za rok 2012 przeznacza **się 2 515 778, 16 zł** , w tym **1 886 833, 62 zł** na wzrost wynagrodzeń osób wykonującej zawód pielęgniarstwa albo położnej oraz **628 944, 54 zł** dla pozostałego personelu .

3. Kwota 287 108 , 71 zł / brutto/ została wypłacona osobom wykonującym zawód pielęgniarstwa albo położnej w miesiącu lutym 2013r.

4. Kwota 628 944, 54 zł dla pozostałego personelu została całkowicie rozliczona również w miesiącu lutym 2013r. jako premia za 2012r.

5. Strony potwierdzają , że zgodną ich wola jest rozliczenie określonego ustawowo wzrostu wynagrodzeń za rok 2012.

§ 2

1. Uprawnienie do wzrostu wynagrodzeń , o którym mowa w § 1 nabywają osoby wykonujące zawód pielęgniarstwa albo położnej, świadczące prace w Szpitalu (...)co najmniej 30 dni w roku 2012.

2. Kwota wzrostu wynagrodzeń obliczona będzie według wzoru ; ogólna kwota do wypłaty (1 599 724 , 91 zł) liczba przpracowanego czasu w miesiącach 2012r. – kwota do wypłaty za miesiąc (z wyłączeniem urlopów bezpłatnych i urlopów wychowawczych). Aby obliczyć wartość kwoty do wypłaty dla poszczególnych uprawnionych pracowników otrzymaną kwotę należy pomnożyć przez przpracowany czas przez osoby uprawnione.

§ 3

1. Wypłata wynagrodzenia wynikającego z wykonania obowiązku , o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej dokonana zostanie w dwóch częściach.

2. Pracownicy uprawnieni do otrzymania wynagrodzenia zostaną powiadomieni o podstawie i wysokości świadczenia , o którym mowa powyżej , bezpośrednio imiennie w formie pisemnej , stosownie do zarządzenia dyrektora szpitala wydanego w oparciu o § 12 regulaminu wynagradzania obowiązującego w szpitalu , po utworzeniu listy osób uprawnionych przez odpowiednie służby szpitala.

3. Wypłata wynagrodzenia nastąpi w terminie pozyskania środków finansowych możliwych do przeznaczenia ich na ten cel w roku 2013.

§ 4 Strony zgodnie oświadczyły , że porozumienie ostatecznie reguluje kwestię rozliczenia przez szpital wynagrodzenia , o którym mowa w art. 2 ww ustawy z dnia 22 10 2010 r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej w zakresie wzrostu kwoty zobowiązania NFZ wobec szpitala , wynikającej z umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w roku 2012 w stosunku do roku 2011.

W imieniu (...) Związku Zawodowego (...) ,Zakładowa Organizacja Związkowa przy szpitalu (...) porozumienie podpisała powódka.

Dowód : przesłuchanie powódki k. 204-207 , czas 00:04:46 do 00 :37:01 , porozumienie w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej k. 91-93 , lista obecności k. 93, przesłuchanie członka zarządu pozwanego P. W. k. 207-209 ,czas 00 :37 :01 do 01:08:34

W dniu 31 10 2013r. pomiędzy Szpitalem (...) (...) (...) oraz zakładowymi organizacjami związkowymi :

- (...) Związku Zawodowego (...) (...) przy Szpitalu (...)

- Związek Zawodowy (...) (...) przy Szpitalu (...)

- (...) Związek Zawodowy (...) , (...) przy szpitalu (...)

-Międzyzakładowy Związek Zawodowy (...) , (...) przy Szpitalu (...)

-Ogólnopolski Związek Zawodowy (...) (...) przy Szpitalu (...)

- (...) (...) przy Szpitalu (...)

Zwanymi dalej związkami zawodowymi prezentującymi wspólne stanowisko zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 23 05 1991r. o związkach zawodowych

Zawarte zostało porozumienie w sprawie rezygnacji z tworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i zmiany regulaminu wynagradzania :

§1 strony działając na zasadzie art.4 ust.2 w zw.z z ust.1 ustawy z dnia 4 marca 1994r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych , **mając na uwadze trudną sytuację finansową szpitala , postanawiają** , że w roku 2013 w Szpitalu nie będzie tworzony Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych / nie będą dokonywane odpisy na Fundusz/

§ 2 Strony zgodnie ustalają , że zarządzeniem dyrektora szpitala wprowadza się aneks nr (...) do regulaminu wynagradzania w Szpitalu (...)(...) (...) ,uwzględniający postanowienie o którym mowa w § 1- obowiązujący w okresie od 1 01 2013r.d o 31 12 2013r.

Porozumienie w sprawie rezygnacji z tworzenia Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych i zmiany regulaminu wynagradzania k. 8-9

W listopadzie i grudniu 2013r. powódce wypłacono 2 pozostałe raty wzrostu wynagrodzenia na podstawie porozumienia z 31 10 2013r. w zw. Z art. 2 ust 1 ustawy z dnia 22 10 2010r. , netto do wypłaty za dwie ostatnie transze wyniosły 1743 , 10 zł i kwota ta została wypłacona powódce w dwóch równych ratach w miesiącach listopadzie i grudniu każda rata po 871 , 55 zł. – po odliczeniu składek pracodawcy na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy.

Okoliczność niesporna

W piśmie z dnia 13 01 2014r. (...) Związek Zawodowy (...) (...) przy Szpitalu (...) , w imieniu którego występowała m.i. powódka w związku z brakiem odpowiedzi na dwa pisma z dnia 15 10 2013r. i 26 11 2013r. zwrócił się do Prezesa Szpitala (...) (...) P. W. o przedstawienie kwot , które zostały wypłacone w 2 transzach pierwsza w listopadzie 2013r. , druga w grudniu 2013r. pielęgniarkom i położnym oraz czy kwota 1 599 724 , 91 zł zawarta w podpisanym porozumieniu w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej została wypłacona ww grupie zawodowej.

Dowód : pismo z dnia 13 01 2014r. k. 18

Szpital (...). (...) sp. Z o.o. w piśmie z dnia 15 01 2014r. poinformował (...) Związek Zawodowy (...) (...) , że porozumienie w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010 r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z dnia 31 10 2013r. zostało w całości zrealizowane. Zgodnie z § 3 porozumienia punkt 1 kwota wzrostu dla pielęgniarek i położnych została wypłacona w 2 częściach 22 11 2013r. i 18 12 2013r. . W ustalonej kwocie 1 599 724, 91 zł mieszczą się wszystkie obciążenia związane z wynagrodzeniami pracowników , jakie szpital wydatkuje w związku z realizacją ustawy tj. ze składkami ZUS płaconymi przez zakład.

W zestawieniu tabelarycznym przedstawiono **kwotę brutto 1 334 101, 48 zł , 263 633 , 04 zł – składki ZUS , razem 1 597764, 52 zł .**

Dowód : pismo pozwanego z dnia 14 01 2014r. k. 99

W piśmie z dnia 8 04 2014r. skierowanym do Prezesa Zarządu Szpitala (...). (...)sp. Z o.o. P. W. powódka wezwała do zapłaty kwoty w wysokości ok. 450 zł w terminie 7 dni zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej. W piśmie powódka zakwestionowała wypłatę transz z porozumienia z dnia 31 10 2013r. w listopadzie i grudniu 2013r. pomniejszonych o wartość składek pracodawcy na ubezpieczenia społeczne i na Fundusz Pracy, powołując się na przepisy kodeksu pracy . Powódka w piśmie tym powołała się również na opinie prawną r .pr. D. F..

Dowód : pismo powódki z dnia 8 04 2014r. k. 16-17

W piśmie z dnia 8 05 2014r. skierowanym do Prezesa Zarządu Szpitala (...). (...) sp. Z o.o. P. W. (...) Związek Zawodowy (...) (...) reprezentowany m.i. przez powódkę , w nawiązaniu do pisma z dnia 8 kwietnia 2014r. będącego odpowiedzią na wezwanie do zapłaty , wniósł o merytoryczne odniesienie się do treści tego wezwania, w szczególności o precyzyjne określenie , jakie jest stanowisko pracodawcy wobec stwierdzenia , że art. 87§ 1 ustawy kodeks pracy jasno wskazuje , iż z wynagrodzenia za pracę , po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych podlegają potrąceniu tylko należności wymienione enumeratywnie w tym przepisie , wśród których nie znajdują a się ani składki na ubezpieczenia społeczne ani składki na Fundusz Pracy . Zgodnie z art. 91 § 1 k.p. należności inne niż wymienione w art. 87§ 1 i 7 k.p. mogą być potrącane z wynagrodzenia pracownika

tylko za jego zgodą wyrażoną na piśmie . W niniejszej sprawie ta procedura nie została zachowana, porozumienie nie może być uznane za tego typu zgodę , gdyż oświadczenie musi być złożone osobno przez każdego pracownika , którego dotyczy potrącenie ,a w § 4 porozumienia nie wskazano zamiaru dokonania przedmiotowych potrąceń, więc nie można uznać , że pracownicy wyrazili na nie zgodę.

Dowód : pismo (...) z dnia 8 05 2014r. k. 14

W piśmie z dnia 8 05 2014r. powódka wezwała Prezesa Zarządu Szpitala (...) sp. z o.o. powołując się na treść art. 85§ 5 k.p. do przedstawienia dokumentacji , w oparciu o jaką wypłacona została w listopadzie oraz grudniu 2013r. należność ze wzrostem wobec szpitala , w stosunku do kwot wynikających z poprzednich umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej , kwoty zobowiązania NFZ , o której mowa w art. 136 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych .

Dowód pismo powódki z dnia 8 05 2014r. k. 15

W piśmie z dnia 20 05 2014r. skierowanym do (...) Związku Zawodowego (...) przy szpitalu (...) , prezes zarządu Szpitala (...) w (...) sp. z o.o. P. W. w odpowiedzi na wezwanie do zapłaty , przekazał stanowisko Ministra Zdrowia , z którego wprost wynika , że kwota przeznaczona na wzrost wynagrodzeń winna uwzględniać wszystkie koszty osobowe , w tym składki na ubezpieczenia społeczne , zarówno w części pokrywanej przez pracownika , jak i płatnika tych składek oraz Fundusz Pracy . Wobec powyższego , podtrzymał swoje stanowisko w sprawie i nie znalazł podstaw prawnych do uwzględnienia wezwania do zapłaty .

Dowód pismo z dnia 20 05 2014r. k. 11

W załączniku z grudnia 2013r. Ministerstwo Zdrowia Departament Dialogu Społecznego w piśmie skierowanym do H. D. Departamentu Prawnego Państwowej Inspekcji Pracy w Głównym Inspektoracie Pracy wskazało , iż w przepisie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej ustawodawca nie sprecyzował , czy w kwocie którą należało przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń pracodawca (kierownik (...)) mógł uwzględnić obciążające go koszty publicznoprawne związane z wynagrodzeniem pracownika / składka rentowa , emerytalna , wypadkowa , na Fundusz Pracy , Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W opinii Departamentu , użyte w art. 2 ust 1 ustawy sformułowanie „ na wzrost wynagrodzeń” należy rozumieć możliwie szeroko . Ustawodawca w kodeksie pracy nie definiuje , co należy rozumieć przez wynagrodzenie za pracę . W przepisach prawa pracy w ogóle nie występuje pojęcie wynagrodzenia brutto , które podobnie jak pojęcie wynagrodzenia „ netto” / część wynagrodzenia za pracę wypłacana pracownikowi po dokonaniu przez pracodawcę stosownych odliczeń na podstawie odrębnych przepisów prawa /, ma raczej znaczenie potoczne . Wynagrodzenie za pracę należy się pracownikowi w całości , takie też wynagrodzenie jest określane przez treść stosunku pracy . Jak się wydaje , w odniesieniu do pracowników samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej wynagrodzenie obejmować będzie wszystkie składniki wynagrodzenia należne danemu pracownikowi tj. wynagrodzenie zasadnicze , wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy. Kwota , którą należało przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń winna uwzględniać wszystkie koszty osobowe , w tym składki na ubezpieczenia społeczne , zarówno w części pokrywanej przez ubezpieczonego , jak i płatnika tych składek oraz Fundusz pracy. Interpretacja ta stanowi gwarancję dla świadczeniodawcy , że dokonując podwyższenia wynagrodzeń nie musi ponosić dodatkowych kosztów ze środków własnych zakładu.

Pismo Ministerstwa Zdrowia z dnia grudnia 2013r. k. 12-13

Podczas przeprowadzonej u pozwanego kontroli Państwowej Inspekcji Pracy w dniach 8,13,14,16 maja 2014r. dotyczącej kwestii realizacji zapisu art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dowód : protokół kontroli PIP k. 105-113, wystąpienie k. 114

W piśmie z dnia 30 05 2014r. skierowanym do Prezesa Zarządu Szpitala (...). (...) sp. z o.o. P. W. , (...) Związek Zawodowy (...) (...) przy Szpitalu (...) w ustosunkowaniu się do pisma datowanego na 20 maja 2014r. stanowiącego odpowiedź na wezwanie do zapłaty , podniesiono , że stanowisko Departamentu Głównego Inspektoratu Pracy , dotyczące możliwości ujmowania w kwocie , którą zgodnie z art. 2 ust.1 ustawy z dnia 22 października 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej kierownik (...) zobowiązany był przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w tym zakładzie , jest jedynie opinią , a nie wiążącą wykładnią obowiązujących przepisów prawa. Jednocześnie poinformowano , że celem weryfikacji dokonanych potrąceń pracownicy złożyła na ręce prezesa wezwanie do przedstawienia dokumentacji , w oparciu o jaką wypłacona została w listopadzie i grudniu 2013r. należność związana ze wzrostem wobec szpitala w stosunku do kwot wynikających z poprzednich umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej , kwoty zobowiązania NFZ , o której mowa w art. 136 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Dowód pismo (...) Związku Zawodowego (...) z 30 05 2014r. k. 10

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i aktach osobowych powódki , których treść nie była kwestionowana przez strony. Sąd oparł się na zeznaniach świadka A. T., która sporządzała wyliczenie rozliczenia realizacji w roku 2012 zapisów art. 2 ustawy o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z dnia 22 10 2010r. , uczestniczyła w spotkaniach ze związkami zawodowymi i wskazała wbrew stanowisku powódki , że kwota 1 599 724, 91 zł przeznaczona na wzrost wynagrodzeń pielęgniarek i położnych była kwotą brutto i pomniejszona miała być o składki pracodawcy na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy k. 46, wyliczenie zostało sporządzone na potrzeby zawarcia porozumienia w tym przedmiocie ze związkami zawodowymi w celu realizacji zapisów ustawy, a szpital który ponosił stratę nie dopuszczał możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na wzrost wynagrodzeń o dodatkowe środki nie objęte kwotą 1 599 724, 91 zł. Zeznania te zgodne są z zeznaniami członka zarządu pozwanego P. W. , który również wskazał na fakt, iż pracodawca od początku wyrażał stanowisko co do włączenia składek na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy obciążających pracodawcę w ogólną kwotę 1 599 724, 91 zł do kwoty ustalonej na podstawie art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej , co potwierdzone było wyliczeniami sporządzanymi przez świadka A. T. k. 46 oraz odbyło się sposób analogiczny , jak w przypadku wypłaty z tego tytułu w lutym 2013r. k. 202 Zgodnie z tymi zeznaniami pracodawca nigdy nie wyrażał woli przeznaczania dodatkowych środków na finansowanie wzrostu wynagrodzeń przewidzianych ustawą z dnia 22 10 2010r.

Sąd w niewielkim zakresie oparł się na zeznaniach powódki , która uczestniczyła jedynie w niektórych spotkaniach z dyrekcją szpitala z ramienia Związku Zawodowego (...) i potwierdziła otrzymanie przez stronę związkową materiałów, dokumentów dotyczących kwot będących przedmiotem negocjacji od dyrekcji , w tym tabeli k. 46 , jak i potwierdziła wystąpienie do dyrekcji z pismem k. 20 w sprawie wyjaśnienia przyczyny ujęcia składek pracodawcy w sumie podlegającej przeznaczeniu na wzrost wynagrodzeń składek pracodawcy , w pozostałym zakresie zeznania powódki są wyrazem jej stanowiska procesowego w sprawie , zaś brak jest podstaw do przyjęcia na ich podstawie , aby pozwany godził się na zwiększenie kwoty na wzrost wynagrodzeń ponad kwoty wskazane w zestawieniu tabelarycznym k. 46 , przygotowanym do rozliczenia wzrostu wynagrodzeń , jest to niezgodne z dokumentacją załączoną do akt sprawy zeznaniami świadka A. T. i członka zarządu pozwanego, jak i samą treścią pisma sygnowanego przez powódkę z 14 10 2013r. z ramienia związku zawodowego , z treści którego wynika , że związkom zawodowym przedstawiono już stanowisko pracodawcy w zakresie składek obciążających pracodawcę przy realizacji wzrostu wynagrodzeń.

Sąd nie oparł się na zeznaniach świadka K. K. z uwagi na fakt , iż świadek nie uczestniczyła , jak sama wskazała w całym procesie negocjacji porozumienia z dnia 31 10 2013r. i jej wiedza na temat treści porozumienia w części objętej sporem była nikła , wskazała ona swoją interpretację zapisów porozumienia korzystną dla grupy zawodowej pielęgniarek i położnych , natomiast interpretacja ta nie została oparta na rzeczowej analizie stanowisk stron w procesie negocjacji zapisów porozumienia.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 9. § 1 kodeksu pracy stanowi, iż ilekroć w Kodeksie pracy jest mowa o prawie pracy, rozumie się przez to przepisy Kodeksu pracy oraz przepisy innych ustaw i aktów wykonawczych, określające prawa i obowiązki pracowników i pracodawców, a także postanowienia układów zbiorowych pracy **i innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych**, regulaminów i statutów określających prawa i obowiązki stron stosunku pracy.

§ 2. Postanowienia układów zbiorowych pracy i porozumień zbiorowych oraz regulaminów i statutów nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż przepisy Kodeksu pracy oraz innych ustaw i aktów wykonawczych.

§ 3. Postanowienia regulaminów i statutów nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż postanowienia układów zbiorowych pracy i porozumień zbiorowych.

§ 4. Postanowienia układów zbiorowych pracy i innych opartych na ustawie porozumień zbiorowych, regulaminów oraz statutów określających prawa i obowiązki stron stosunku pracy, naruszające zasadę równego traktowania w zatrudnieniu, nie obowiązują.

Sąd zważył w pierwszej kolejności, iż porozumienie z dnia 31 10 2013r. w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej stanowi źródło prawa pracy w rozumieniu art. 9 § 1 kodeksu pracy, albowiem w § 2 i 3 wskazuje na krąg osób uprawnionych oraz sposób wyliczenia wysokości wynagrodzeń dla pielęgniarek i położnych zatrudnionych u pozwanego.

Zgodnie z treścią art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej /**Dz.U.2010.230.1507/ ust. 1.** Od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do dnia 31 grudnia 2012 r. w przypadku wzrostu kwoty zobowiązania Narodowego Funduszu Zdrowia, o której mowa w art. 136 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, z późn. zm.²⁾), wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, w stosunku do kwoty wynikającej z poprzedniej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dotyczącej tego samego rodzaju lub zakresu świadczeń opieki zdrowotnej, **kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest obowiązany do przeznaczenia nie mniej niż 40 % kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie, na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w tym zakładzie**, przy czym ^{3/4} tych środków kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przeznacza na wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarki albo położnej w tym zakładzie.

Ust 2. Wykonywanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1, **następuje w uzgodnieniu z zakładową organizacją związkową.** W przypadku gdy w samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej działa więcej niż jedna organizacja związkowa, **organizacje wspólnie uzgadniają wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1.**

Ust 3. Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, u którego nie działa zakładowa organizacja związkowa, wykonuje obowiązek, o którym mowa w ust. 1, w uzgodnieniu z pracownikiem wybranym przez załogę do reprezentowania jej interesów.

Ust 4. W przypadku niezgodnienia wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia przekazania propozycji sposobu jego wykonania, decyzję podejmuje kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

W ocenie Sądu ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, aby wolą pracodawcy przy zawieraniu porozumienia z dnia 31 10 2010r. w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej było zwiększenie kwoty wynikającej z przedstawionego związkom zawodowym w trakcie konsultacji w październiku 2013r. wyliczenia k. 46 tj. 1 599 724 , 91 zł, **w tym pielęgniarki i położne 1 599 724 , 91 zł**; pozostały personel o, w wyliczeniu tym przedstawiono wartość wynagrodzeń brutto do wypłacenia pracownikom

za rok 2012 - 1 334 104 , 67 zł ; w tym **pielęgniarki i położne 1 334 104 , 67 zł** ; pozostały personel o ; składki pracodawcy / ubezpieczenia społeczne 17 , 46 % , fundusz pracy 2, 45 % / : **265 620 , 24 zł** ; w tym pielęgniarki i położne **265 620 , 24 zł** ; pozostały personel o. Jak wynika z zeznań członka zarządu pozwanego , pozwany realizował zapis art. 2 ust 1 ustawy z dnia 22 10 2010r. , zgodnie z którym **kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej jest obowiązany do przeznaczenia nie mniej niż 40 % kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie NFZ , na wzrost wynagrodzeń osób zatrudnionych w tym zakładzie**, przy czym **^{3/4} tych** środków kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przeznacza na wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarki albo położnej w tym zakładzie.

40% kwoty , o jaką wzrosło zobowiązanie NFZ wg treści wskazanego powyżej przepisu , kierownik samodzielnego (...)miał obowiązek przeznaczyć na „**wzrost wynagrodzeń**” , które to pojęcie wbrew stanowisku strony powodowej nie odpowiada pojęciu wynagrodzenia pracownika na gruncie przepisów kodeksu pracy , w powołanym przepisie ustawy z dnia 22 10 2010r. chodzi bowiem o globalną sumę przeznaczaną przez pracodawcę na wzrost wynagrodzeń pracowników , w pojęciu tym mogą mieścić się koszty ponoszone przez pracodawcę w związku z koniecznością finansowania wzrostu wynagrodzeń , wszak mamy do czynienia z publicznym zakładem opieki zdrowotnej .

Do takich wniosków prowadzi również analiza mających zastosowanie w sprawie przekazania środków finansowych na wzrost wynagrodzeń przepisów ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. **o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń** (Dz. U. z dnia 22 sierpnia 2006 r.) **Dz.U.2006.149.1076 , zgodnie z treścią którego art. 2.** Użyte w ustawie określenia oznaczają:

1) Fundusz - Narodowy Fundusz Zdrowia;

2) ustawa o świadczeniach - ustawę z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135, z późn. zm.¹⁾);

3) umowa - umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rozumieniu przepisów ustawy o świadczeniach;

4) świadczeniodawca - świadczeniodawcę w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;

5) wynagrodzenie - wynagrodzenie wypłacane osobom:

a) zatrudnionym u świadczeniodawcy na podstawie umowy o pracę wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy,

b) ⁽³⁾ udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej będących przedmiotem umowy ze świadczeniodawcą innej niż umowa o pracę.

Ponadto por. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2011 r. , sygn akt **IPK 219/10 dot. Poprzednio obowiązującego przepisu art. 59 a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej o analogicznej treści :** „Artykuł 59a ustawy z 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej nie stanowi podstawy indywidualnych roszczeń pracowników. Nie wynika z niego roszczenie o podwyższenie wynagrodzenia, gdyż nie dotyczy on w ogóle wysokości poszczególnych wynagrodzeń i ich ewentualnego wzrostu, przy czym podwyższenie przeciętnego wynagrodzenia u danego pracodawcy nie oznacza konieczności równoczesnego podwyższenia wszystkich płac, a tym bardziej w jednakowym ("przeciętnym") stopniu. Przepis ten nie zawiera sformułowań, które pozwalałyby na kształtowanie takiego roszczenia. **Wynika z nich jedynie globalna kwota przeznaczona przez pracodawcę na podwyżki wynagrodzeń** i tylko taki jest jego sens. Wynika to choćby z ust. 2 art. 59a, który stanowi, że wzrost wynagrodzeń następuje w uzgodnieniu z zakładową organizacją związkową.”

Dz.U.2007.14.89: art. 59(a)

Należy również zwrócić uwagę na fakt , iż zgodnie z treścią ust *Ust 4. Art. 2 ustawy z dnia 22 10 2010r. W przypadku niezgodnienia wykonania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, w terminie 30 dni od dnia przekazania propozycji sposobu jego wykonania, decyzję podejmuje kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Tak więc w przypadku braku zgody organizacji związkowych na realizację zapisów ustawy zgodnie z założeniami i wyliczeniami pracodawcy , podejmuje on decyzję samodzielnie , a zatem wola organizacji związkowych w przedmiocie przeznaczenia całości kwoty wzrostu zobowiązania NFZ na wzrost wynagrodzeń bez uwzględnienia kosztów pracodawcy przy realizacji tego wzrostu , nie może być zgodnie z zapisem wskazanej ustawy pracodawcy narzucona , gdyż to kierownik odpowiada za działalność i finanse (...). W przypadku braku dodatkowych środków , które mogłyby być przeznaczone na sfinansowanie składek na ubezpieczenia społeczne i fundusz pracy obciążających pracodawcę , jedynym racjonalnym działaniem pracodawcy jest sfinansowanie tych składek z globalnej sumy przeznaczonej na wzrost wynagrodzeń , zgodnie z art. 2 ust 1 ustawy z dnia 22 10 2010r. , składki te stanowią bowiem również środki przeznaczone na wzrost wynagrodzeń o jakim mowa w art. 2 ust 1 ustawy.*

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku na mocy § 2 i 3 porozumienia z dnia 31 10 2013 w sprawie realizacji ustawy z dnia 22 10 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej a contrario w związku z art. 2 ust 1 ustawy z dnia 22 10 2010r.o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej / powoł. Powyżej/.

Zgodnie z treścią art. 98 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W pkt II wyroku orzeczono o kosztach procesu.

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego pozwanego ustalono na kwotę 60 zł na podstawie § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), a które zasądzone od powódki na rzecz pozwanego zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu .