

Sygn. akt IVRC 451/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku IV Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący: **SSR Agnieszka Kubica**

Protokolant: **Anna Szyk - Palczykowska**

po rozpoznaniu w dniu 08 lutego 2016 r. w Gdańsku

na rozprawie sprawy:

z powództwa małoletnich K. i M. J.

reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego J. J. (1)

przeciwko W. J.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 06 maja 2011 r. sygn. II C 1428/11 od pozwanego W. J. na rzecz małoletnich powodów K. J. i M. J. z kwoty po 400 zł do kwoty po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie na rzecz każdego z powodów, to jest łącznie po 1000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie na dwoje powodów, płatne z góry do 15-ego dnia każdego miesiąca do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich – J. J. (1), z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 03 czerwca 2015 r.

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala,

III. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,

IV. nakazuje pobrać od pozwanego W. J. na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy Gdańsk- Południe w Gdańsku kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w tutejszym Sądzie w dniu 3 czerwca 2015 roku małoletni powodowie K. i M. J. reprezentowani przez matkę J. J. (1) wnieśli przeciwko W. J. o podwyższenie alimentów z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 2000 zł miesięcznie, wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. W piśmie uzupełniającym braki pozwu wskazano, iż powodowie wnoszą o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego K. J. z kwoty po 400 zł do kwoty po 1000 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej M. J. z kwoty po 400 zł do kwoty po 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że w dniu 6 maja 2011 roku Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie o sygn. akt II C 1428/11 orzekł alimenty na rzecz małoletniego K. J. w kwocie po 400 zł miesięcznie oraz na rzecz małoletniej M. J. w kwocie po 400 zł miesięcznie, łącznie 800 zł miesięcznie. Obecnie małoletni K. ma 17 lat i uczęszcza do I klasy Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w G.. Małoletni bierze udział w warsztatach matematycznych 3 razy w roku, które

wiążą się z wyjazdami poza teren T.. Małoletnia M. ma 14 lat, uczęszcza do I klasy Gimnazjum (...) w G.. Małoletnia będąc uczennicą IV klasy SP zapadła

na miastenię oraz niedoczynność tarczycy. W lutym 2013 przeszła operację, usunięta została grasica. Małoletnia ma nadto orzeczonego stopień niepełnosprawności i korzysta z indywidualnego nauczania. Pozostaje pod opieką specjalistycznych poradni: neurologicznej, endokrynologicznej i immunologicznej. Przyjmuje specjalistyczne leki, poddawana jest drogim badaniom. Ponadto małoletnia ma wadę zgryzu, zachodzi potrzeba używania stałego aparatu ortodontycznego. Pozwany poza zasadzonymi alimentami nie partycypuje w inny sposób w kosztach utrzymania małoletnich. Kupuje odzież lub obuwie dla małoletnich jedynie z okazji świąt okolicznościowych.

/pozew: k. 2-4; pismo procesowe – k. 27/

W toku procesu i przed zamknięciem rozprawy pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości / k. 164/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Okręgowy w Gdańsku wyrokiem z dnia 6 maja 2011 roku sygn. IIC 1428/11 rozwiązał związek małżeński W. i J. J. (1) przez rozwód bez orzekania o winie. Władzę rodzicielską nad małoletnimi dziećmi K. J. urodzonym (...) oraz M. J. urodzoną (...) pozostawiono obojgu rodzicom ustalając miejsce pobytu małoletnich dzieci przy matce. Udział pozwanego w kosztach utrzymania małoletnich ustalono na kwotę po 400 zł miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich, łącznie na kwotę 800 zł miesięcznie.

W dacie orzekania przez Sąd Okręgowy w Gdańsku małoletni K. J. miał 13 lat, uczęszczał do VI klasy szkoły podstawowej, uczył się bardzo dobrze. Miał stwierdzoną wadę wzroku – był krótkowidzem i nosił szkła korekcyjne. Małoletnia M. miała wówczas 10 lat, była uczennicą III klasy szkoły podstawowej. Uzyskiwała bardzo dobre wyniki w nauce, uprawiała siatkówkę. Była dzieckiem zdrowym i prawidłowo rozwijającym się. Małoletni zamieszkiwali razem z rodzicami w ich mieszkaniu własnościowym. J. J. (1) zatrudniona była na podstawie umowy o pracę na stanowisku inspektora w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w G.. Osiągała wynagrodzenie w wysokości 2.660 zł miesięcznie. Pozwany, z zawodu spawacz, zatrudniony był na podstawie umowy o pracę na stanowisku spawacza w spółce (...) w K., oddział w G.. Osiągał wynagrodzenie w wysokości 3.345,15 zł brutto miesięcznie. Chorował na chorobę M.'a (miał uszkodzony układ nerwowy ucha środkowego).

/ **dowód** : wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 06.05.2011r.wraz z uzasadnieniem – k. 29,32-39 vide akta sprawy II C 1428/11 SO w Gdańsku; odpisy skrócone aktów urodzenia – k. 5-6/

Małoletnia M. J. ma obecnie 14 lat, jest uczennicą II klasy Gimnazjum nr 28 w G.. Małoletnia ma problemy ze zdrowiem. Od września 2012 roku jest pod stałą opieką Poradni Neurologicznej (...) w G., Poradni Endokrynologicznej (...) w G. i Poradni Immunologicznej (...) w G.. U małoletniej już w kwietniu 2012 roku rozpoczęły się objawy choroby miastonii gravis. W trakcie leczenia dodatkowo rozpoznano u niej w 2013 roku niedoczynność tarczycy. Matka małoletniej pokrywa koszty związane z zakupem leków dla M. (ok. 100 zł miesięcznie), szczepieniami specjalistycznymi (w kwietniu 2015 roku – 235 zł, w styczniu 2015 roku – 265 zł).

W dniu 12 września 2013 roku małoletnia uzyskała orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – do 16 września 2017 roku. Nadto w 2012, 2013 i 2014 roku uzyskała orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania z uwagi na stan zdrowia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły.

Matka małoletniej opłaciła aparat ortodontyczny dla małoletniej na górny łuk zębowy. Jego koszt wyniósł łącznie 1.885 zł. Opłacała ponadto wizyty u ortodonta. W okresie od czerwca do listopada 2015 roku koszty te – łącznie z kosztem samego aparatu – wyniosły 2580 zł. Pozwany w czasie trwania niniejszego procesu pokrył połowę opłaty związanej z założeniem aparatu na dolny łuk zębowy. Zobowiązał się pisemnie do pokrycia całej kwoty związanej z jego założeniem. Powódka na razie nie ma założonego takiego aparatu.

/ **dowód** : zaświadczenie – k. 9; zaświadczenie lekarskie – k. 11-13; karta informacyjna leczenia szpitalnego – k. 14-16; orzeczenie o niepełnosprawności – k. 17; orzeczenie o potrzebie indywidualnego nauczania – k. 18-23; umowa sprzedaży na raty aparatu ortodontycznego – k. 93-95; faktura – k. 118-124; zaświadczenie lekarskie – k. 125; faktura – k. 126-127, 139-147, 149-151; zeznania J. J. (1) – k. 167-168/

Małoletni K. J. ma obecnie 17 lat. Uczęszcza do Liceum Ogólnokształcącego nr (...) w G., do III klasy. Małoletni uczestniczył w zajęciach (...) w Klubie Akademia (...) w roku 2013/2014. Od 1 października 2015 roku małoletni uczęszcza na zajęcia W. F., składki w wysokości 100 zł miesięcznie są regularnie opłacane. Małoletni nosi soczewki kontaktowe oraz nosi okulary korekcyjne. Zakup samych szkieł wyniósł w styczniu 2015 roku 320 zł, zakup soczewek w czerwcu – ok. 83 zł, zaś w październiku – ok. 152 zł.

/ **dowód** : zaświadczenie – k. 10; zaświadczenie – k. 97, 160; faktura – k. 128-130; zeznania J. J. (1) – k. 168/

Małoletni zamieszkują wraz z matką. W skład kosztów ich utrzymania wchodzi między innymi opłaty mieszkaniowe takie jak opłata za prąd – ok. 160-200 zł (co dwa miesiące), opłata eksploatacyjna – ok. 500 zł miesięcznie, opłata za gaz – 32,24 zł (co dwa miesiące), opłata za interes i telewizję – 75 zł miesięcznie. Opłaty dzielone są proporcjonalnie na małoletnich i ich matkę, na każdego z nich przypada 1/3 części wskazanych wyżej opłat.

Matka powodów ponosi dodatkowe koszty związane z ich edukacją, takie jak: w październiku 2015 roku koszt wycieczki szkolnej małoletniego K. do W. - 370 zł, ubezpieczenie małoletniego za rok 2015/2016 – 50 zł, wycieczka małoletniej do K. w czerwcu 2015 roku – 450 zł, wycieczka małoletniej do M. we wrześniu 2014 roku – 140 zł, we wrześniu 2015 roku wycieczka małoletniej do M. – 50 zł, planowana na styczeń 2016 roku wycieczka do W. – 550 zł (matka małoletniej wpłaciła już 100 zł), ubezpieczenie małoletniej – 38 zł, opłata za radę rodziców w szkole małoletniego – 180 zł.

/ **dowód** : faktura za energię – k. 39-44; rozliczenie czynszu – k. 45-49; faktura za gaz – k. 50-54; dowód wpłaty – k. 55-60; zaświadczenie – k. 131-132; oświadczenie – k. 133; dowód wpłaty – k. 134; zeznania J. J. (1) – k. 168/

Matka małoletnich J. J. (1) zatrudniona jest w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, osiąga wynagrodzenie w wysokości ok. 2.900 zł brutto miesięcznie. Otrzymuje także nagrody kwartalne, które w przeliczeniu na 1 miesiąc – w okresie od kwietnia do września 2015 roku – wyniosły ok. 230 zł. Ponadto w lipcu i sierpniu 2015 roku otrzymała świadczenie socjalne w kwocie 122 zł i 1140 zł. W styczniu 2015 roku otrzymała nagrodę roczną w wysokości 2.856,57 zł. Jak wynika z zeznania podatkowego J. J. (1) w 2014 roku osiągnęła dochód w wysokości 49.234,43 zł. W związku niepełnosprawnością córki otrzymuje co miesiąc świadczenie w wysokości 153 zł.

/ **dowód** : zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 36-38, 85-87; PIT- 11 – k. 61, PIT- 37 – k. 62-63; zeznania J. J. (1) – k. 168/

Pozwany W. J. z zawodu jest spawaczem, zatrudniony jest od wielu lat w tej samej firmie na stanowisku spawacza – w spółce (...) w K., oddział w G.. Osiąga obecnie wynagrodzenie w wysokości ok. 1.800 – 1.840 zł netto. Otrzymuje także premię regulaminową w wysokości ok. 1.000 zł raz w roku. Ponadto otrzymuje raz w roku świadczenie tzw. „wczasy pod gruszą” w wysokości ok. 870 zł.

Z zeznania podatkowego za 2014 rok wynika, że pozwany osiągnął dochód w wysokości 34.498,82 zł. Od początku roku 2015 do dnia 6 listopada jego wynagrodzenie brutto wyniosło 26.728,74 zł.

Pozwany zamieszkuje w mieszkaniu w ramach Towarzystwa Budownictwa (...). Jego wkład na mieszkanie wyniósł 86 tys. zł. Ponadto pozwany jest właścicielem ziemi położonej w województwie (...) o powierzchni 3,8 ha. Otrzymał ją w darowiźnie od rodziców. Ziemia jest dzierżawiona w zamian za symbolicznego „świniaka” raz w roku.

Z uwagi na fakt, iż pozwany ze względu na stan zdrowia wymaga stałego leczenia farmakologicznego w skład jego kosztów utrzymania wchodzi zakup leków – przykładowo w listopadzie 2015 roku na ich zakup przeznaczył 87,98 zł. Pozwany nosi aparat słuchowy, w styczniu 2014 roku zakupił wkładkę do aparatu za 100 zł.

Pozwany mieszka sam. W skład kosztów utrzymania pozwanego wchodzi między innymi zaliczka na pokrycie kosztów nieruchomości – ok. 376 zł miesięcznie czy opłata z pakietu telewizyjnego (...) – 85 zł.

Pozwany w listopadzie 2015 roku przekazał matce małoletnich kwotę 350 zł na radę rodziców małoletnich i ubezpieczenie małoletniej M.. We wrześniu 2013 roku dokonał zakupu telefonu dla córki za kwotę 168 zł. Okazjonalnie dokonywał też zakupu doładowań telefonicznych dla dzieci. W. J. w styczniu 2012 roku dokonał zakupu telewizora do pokoju syna – za kwotę 949 zł.

W maju 2013 roku dokonał zakupu od telefonu komórkowego od operatora sieci T-mobile – w systemie ratalnym, 25 rat po 10 zł, kolejno 12 rat po 64 zł.

W dniu 30 grudnia 2011 roku ojciec pozwanego J. J. (2) dokonał darowizny samochodu marki R. (...) o wartości 6.000 zł, na rzecz pozwanego W. J.. W marcu 2015 roku pozwany sprzedał ten samochód i kupił pojazd marki C. (...) rocznik 2009, za kwotę 16.750 zł. Kwotę 12.000 zł na zakup wskazanego samochodu przekazał mu ojciec J. J. (2). Pozwany ponosi koszty związane z utrzymaniem samochodu.

/ **dowód** : PIT- 11 – k. 68-69, zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 70; zestawienie płac – k. 71; zaświadczenie lekarskie – k. 73-74; faktura – k. 72, 75; przelew – k. 76, zaświadczenie – k. 77; informacja ze wspólnoty – k. 78; przelew – k. 79, 108-112; zaświadczenie – k. 80; zeznania pozwanego W. J. – k. 168-169; wyciąg z rachunku bankowego – k. 98-99, 104-107, 114; kwit sprzedaży – k. 100; faktura – k. 101-102; umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych – k. 103; umowa darowizny – k. 161-162; faktura – k. 163/

W 2011 roku rodzice małoletnich dokonali podziału majątku, w wyniku którego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu byłych małżonków przypadło wyłącznie J. J. (1) – wartość 220 tys. zł. Matka małoletnich dokonała spłaty pozwanego kwotą 130 tys. zł.

/ **dowód** : akt notarialny – k. 156-157/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego. Sąd oparł się na dokumentach z akt sprawy Sądu Okręgowego w Gdańsku sygn. II C 1428/11. Sąd dał również wiarę dokumentom prywatnym złożonym przez strony na potrzeby niniejszej sprawy. W ocenie Sądu stanowią one wiarygodne źródło zawartych w nich informacji, a żadna ze stron nie podważyła ich autentyczności.

Sąd częściowo uwzględnił przedłożone przez J. J. (1) zestawienie kosztów utrzymania małoletnich i dokonał weryfikacji przedmiotowego zestawienia z uwzględnieniem zeznań matki powodów oraz zasad doświadczenia życiowego. W ocenie Sądu przedstawione przez matkę powodów koszty utrzymania były nieco zawyżone, a w części nie zostały potwierdzone żadnym materiałem dowodowym.

Sąd co do zasady dał wiarę zeznaniom stron odnośnie ich sytuacji życiowej i majątkowej, sposobu sprawowania pieczy nad małoletnimi, udziału ojca w opiece nad powodami.

Sąd miał na uwadze, że co do faktów nie było między stronami zasadniczego sporu. Kwestią sporną był jedynie zakres obowiązku alimentacyjnego powoda w ustalonym przez Sąd stanie faktycznym.

Materialnoprawną podstawą powództwa o podwyższenie alimentów jest art. 138 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 k.r.o., z którego wynika, że można domagać się zmiany wysokości alimentów w razie zmiany w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub w zakresie możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego do alimentacji. Nie

każda jednak zmiana stosunków uzasadnia ingerencję w wysokość alimentów, ale tylko taka, która ma charakter trwały i dotyczy okoliczności istotnych (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., sygn. III CZP 91/86, OSNCP 1988/4/42). Ciężar dowodu, że od daty poprzedniego skonkretyzowania obowiązku alimentacyjnego nastąpiła tego rodzaju zmiana okoliczności, obciąża powoda (art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c.).

Rozpoznając powództwo zatem Sąd obowiązany był zbadać, czy od daty poprzedniego ustalenia alimentów nastąpiła istotna i trwała zmiana okoliczności. W ocenie Sądu o takiej zmianie należy mówić, jednak w takim zakresie, który nie uzasadnia uwzględnienia powództwa w całości, lecz jedynie w części.

Należy podzielić stanowisko matki powodów, że nastąpił wzrost kosztów utrzymania zarówno powódki jak i powoda w porównaniu do stanu aktualnego w 2011 roku. W dacie poprzedniego orzeczenia o alimentach małoletni K. J. miał 13 lat, uczęszczał do VI klasy szkoły podstawowej. Miał stwierdzoną wadę wzroku – był krótkowidzem i nosił szkła korekcyjne, co nadal jest aktualne. Małoletnia M. J. miała wówczas 10 lat, była uczennicą III klasy szkoły podstawowej. Była dzieckiem zdrowym i prawidłowo rozwijającym się. Małoletni zamieszkiwali razem z rodzicami w ich mieszkaniu własnościowym. J. J. (1) zarabiała wówczas 2.660 zł miesięcznie. Obecnie powodowie zamieszkują z tylko matką, która jest aktualnie jedynym właścicielem zajmowanego przez rodzinę mieszkania, w listopadzie 2011 roku dokonała spłaty na rzecz pozwanego w wyniku umowy o podział majątku wspólnego.

Małoletnia M. J. od 2012 roku choruje i przebywa pod stałą opieką lekarską, co wiąże się z dodatkowymi kosztami. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności. Powódka jest leczona ortodontycznie, co wiąże się ze znacznymi wydatkami. Koszty te do tej pory ponosiła wyłącznie matka powódki. Pozwany dopiero w toku niniejszego procesu zadeklarował pokrycie kosztów zakupu aparatu dla córki na dolną szczękę i uiścił pierwszą ratę. Bezsprzeczne jest więc, że potrzeby powódki w zakresie ochrony zdrowia znacząco wzrosły w porównaniu do sytuacji aktualnej w momencie rozwodu. Niewątpliwie wzrosły także koszty związane z edukacją powódki, która uczy się obecnie w gimnazjum.

K. J. w tym roku kończy 18 lat, jest uczniem liceum, osiąga wysokie wyniki w nauce, uczestniczy w różnych konkursach i w związku z tym niewątpliwie jego potrzeby, zwłaszcza związane z edukacją wzrosły w porównaniu do 2011 roku. Małoletni nadal czynnie uprawia sport, składki z tego tytułu wynoszą 100 zł miesięcznie.

Bezsprzeczne jest także, że do usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów należy wliczyć koszty żywienia, środków higieny i czystości oraz odzieży. W ocenie Sądu jednak koszty wskazywane przez matkę powodów są zawyżone i nie znalazły potwierdzenia w przedłożonym przez nią materiale dowodowym. Na podstawie zasad doświadczenia życiowego zważyć należy, iż w szczególności zawyżone są koszty zakupu odzieży i obuwia, wyżywienia i zakupu środków higienicznych. W ocenie Sądu przy zgromadzonym materiale dowodowym nie sposób stwierdzić, iż dzieci w wieku powodów wymagają tak wysokich nakładów comiesięcznie.

Sąd doszedł jednak do przekonania, że w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów nastąpiła zamiana w rozumieniu art. 138 k.r.o. dotyczy czy ona przede wszystkim kosztów związanych z utrzymaniem mieszkania, bowiem w dacie poprzedniego orzeczenia z małoletnimi zamieszkiwał jeszcze ojciec. Nadto dotyczy kosztów związanych z edukacją małoletnich, które rokrocznie wzrastają. W ocenie Sądu wzrosły także koszty utrzymania powódki z uwagi na jej stan zdrowia. Po wyroku orzekającym rozwód rozpoznano u powódki problemy zdrowotne, które trwają do dnia dzisiejszego – w tym znaczeniu, że jest wymagana stała kontrola, przyjmowanie leków oraz specjalistyczna dieta, co podnosi koszty utrzymania małoletniej, w porównaniu do dzieci w jej wieku, które problemów zdrowotnych nie mają. Sąd ustalił także, że powódka miała założony aparat ortodontyczny na górną szczękę, co zostało opłacone wyłącznie przez matkę powódki. Dopiero w przyszłości powódka będzie zakładała aparat na dolną szczękę – pozwany zapłacił pierwszą ratę za ten aparat i zadeklarował pisemnie, iż pokryje także resztę kosztów z tym związanych. Niemniej jednak do tej pory, poza wyżej wskazanym wyjątkiem, to matka powódki ponosiła wszelkie koszty związane z leczeniem ortodontycznym córki.

Przedstawiane przez matkę małoletnich kwoty wydatkowane na ich utrzymanie są jednak wygórowane i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego. Należy mieć bowiem na uwadze, że potrzeby dziecka winny być zaspokajane na takim poziomie, który odzwierciedla stopę życiową rodziców zobowiązanych do alimentacji. Podnoszone przez

matkę powodów sumy zaś znacząco od tego standardu odbiegają. Alimenty nie mogą opiewać na kwoty przekraczające możliwości zarobkowe i standard życia rodziców. Wiadomym jest, że potrzeby dzieci można ustalić na bardzo wysokim poziomie, ale rodzic, który nie jest w stanie zaspokajać potrzeb dzieci w takim wysokim zakresie, nie może być obciążony alimentami ponad swoje możliwości.

O zakresie obowiązku alimentacyjnego decydują nie tylko potrzeby uprawnionego, ale i możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanych – w tym przypadku obojga rodziców powodów. Sytuacja życiowa i zarobkowa J. J. (1) od daty ostatniego orzeczenia nie uległa znacznej zmianie. W czasie orzekania przez Sąd Okręgowy J. J. (1) zatrudniona była na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku inspektora w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w G.. Osiągała wynagrodzenie w wysokości 2.660 zł miesięcznie. Obecnie w dalszym ciągu zatrudniona jest w tym samym zakładzie pracy i osiąga wynagrodzenie w wysokości ok. 2.900 zł brutto miesięcznie. Zmieniła się natomiast jej sytuacja majątkowa, bowiem w wyniku podziału majątku wspólnego stała się jedynym właścicielem mieszkania, co jednak wiązało się z koniecznością spłaty pozwanego.

Oceniając sytuację życiową pozwanego wskazać należy, iż uległa ona nieznacznej zmianie. W czasie orzekania o poprzednim obowiązku alimentacyjnym pozwany zatrudniony był na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku spawacza w spółce (...) w K., oddział w G.. Osiągał wynagrodzenie w wysokości 3.345,15 zł brutto miesięcznie. Chorował na chorobę M.'a (miał uszkodzony układ nerwowy ucha środkowego). W niniejszym postępowaniu pozwany przedstawił zaświadczenie, z którego wynika, jakie osiąga dochody. Pracuje on w tej samej firmie o wielu lat, wykorzystuje swoje możliwości zarobkowe. Osiąga on wynagrodzenie w wysokości ok. 1.800 - 1.840 zł netto, a jedynie okresowo otrzymuje dodatkowe składniki do wynagrodzenia, jak premie czy wynagrodzenie za nadgodziny. Sąd miał także na względzie, że po rozwodzie pozwany nabył mieszkanie z TBS, na co przeznaczył część środków pochodzących ze spłaty od byłej żony, jest także właścicielem gruntu rolnego, który jednak nie przynosi mu dochodów, a także właścicielem samochodu. Fakt, iż pozwany czyni zakupy typu telewizor na raty – w ocenie Sądu nie świadczy o jego ukrytych dochodach. Decyzja pozwanego co do dysponowania swoim majątkiem nie ma wpływu na ocenę jego możliwości zarobkowych.

Pozwany regularnie łoży alimenty na utrzymanie małoletnich. Utrzymuje kontakty z powodami. Nie ponosił natomiast do tej pory znaczących dodatkowych wydatków na ich utrzymanie. Wskazywane przez pozwanego wydatki na doładowanie telefonu dla powodów, zakup telefonu czy telewizora dotyczą okresu sprzed kilku lat, a doładowania miały charakter sporadyczny. Jako takie wydatki te nie mogą mieć wpływu na ocenę zasadności roszczenia powodów.

Zestawiając przedstawione wyżej usprawiedliwione potrzeby powodów z możliwościami majątkowymi i zarobkowymi obojga rodziców Sąd doszedł do przekonania, że w aktualnym stanie faktycznym strona powodowa nie wykazała, by potrzeby powodów uzasadniały podwyższenie alimentów aż o 150% na rzecz każdego z powodów. W ocenie Sądu obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec małoletnich wyczerpuje się obecnie kwotą po 500 zł miesięcznie na każde z małoletnich dzieci. Kwota ta odzwierciedla zakres zmiany okoliczności w porównaniu do sytuacji aktualnej w momencie poprzedniego ustalania alimentów. Z drugiej strony kwota ta odzwierciedla standard życia rodziców powodów i możliwości zarobkowe pozwanego. Stąd też na zasadzie art. 138 k.r.o. w zw. z art. 135 § 1 k.r.o. orzeczono jak w pkt I sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie jako bezzasadne. O alimentach orzeczono od dnia 3 czerwca 2015 roku, tj. od daty wytoczenia powództwa. W ocenie Sądu okoliczności występujące już w tej dacie uzasadniały orzeczenie podwyższenia alimentów od pozwanego na rzecz małoletnich powodów.

Stosownie do regulacji art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. wyrokowi w części zasądzającej alimenty nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w punkcie IV wyroku w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu, stosownie do art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c., mając na uwadze, że strona powodowa z mocy ustawy była od kosztów sądowych zwolniona. Na podstawie art. 113 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem kosztów sądowych. Zgodnie z treścią art. 22 k.p.c. w sprawach o prawo do świadczeń powtarzających się wartość przedmiotu sporu

stanowi suma świadczeń za jeden rok, a jeżeli świadczenia trwają krócej niż rok- za cały okres ich trwania. Świadczenia alimentacyjne jest świadczeniem powtarzającym się, a zatem wartość przedmiotu sporu w niniejszej sprawie wynosi 2.400 zł (12 x 200 zł). Zgodnie natomiast z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe; wynosi ona 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Z tego względu orzeczono jak w pkt IV wyroku.