

Sygn. akt IV RC 201/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2016r.

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku IV Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Szczutowska**

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2016r r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. K. T., reprezentowanej przez M. L.

przeciwko A. M.

o alimenty

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie;
2. Obciążyć pozwanego A. M. kwotą 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem opłaty za prowadzenie postępowania

Sygn. akt IV RC 201/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 11 marca 2015 roku małoletnia powódka K. T., reprezentowana przez przedstawicielkę ustawową M. T. (obecnie L.), wystąpiła o zasądzenie od pozwanego A. M. na jej rzecz tytułem alimentów kwoty po 800 zł miesięcznie, płatnych z góry do 15-go dnia każdego miesiąca, na konto bankowe matki powódki, wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 15 marca 2015 roku.

/pozew – k. 2-4/

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

/pismo procesowe z dnia 30.05.2016 r. – k. 47-50/

Na rozprawie w dniu 30 listopada 2016 roku strony, reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników zawarły ugodę o następującej treści:

„1. Pozwany A. M. zobowiązuje się łożyć alimenty na rzecz małoletniej K. T., ur. (...) w G. w kwocie po 600 zł (sześćset złotych) miesięcznie płatnych z góry do 15-go dnia każdego miesiąca do rąk matki małoletniej M. L. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynawszy od dnia 1 listopada 2016 r.

2. Pozwany A. M. zobowiązuje się do zapłaty na rzecz małoletniej K. T., ur. (...) w G. kwoty 9600,00 zł (dziewięć tysięcy sześćset złotych) tytułem alimentów od dnia 11 marca 2015 r. do dnia 31 października 2016 r., płatnych w trzech równych ratach: po 3200,00 zł (trzy tysiące dwieście złotych), płatnych odpowiednio pierwsza w terminie 30 dni od dnia podpisania ugody, druga w terminie 60 dni od dnia podpisania ugody, trzecia w terminie 90 dni od dnia podpisania ugody, płatne do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki – M. L..

3. Matka M. L. w imieniu mał. powódki wyraża zgodę na powyższą treść ugody zarówno co do wysokości alimentów jak i terminu ich płatności oraz cofa powództwo w pozostałej części.

4. Pozwany zgadza się na cofnięcie powództwa.

5. Strony wycofują wnioski o zwrot kosztów zastępstwa procesowego.”

/załącznik do protokołu – k. 132/

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Strony, reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników, zawarły w toku niniejszego postępowania ugodę sądową.

Zgodnie z art. 223 § 1 k.p.c. Przewodniczący powinien we właściwej chwili skłaniać strony do pojednania, zwłaszcza na pierwszym posiedzeniu, po wstępnym wyjaśnieniu stanowiska stron. Osnowę ugody zawartej przed sądem wciąga się do protokołu rozprawy albo zamieszcza w odrębnym dokumencie stanowiącym część protokołu i stwierdza podpisami stron. Niemożność podpisania ugody sąd stwierdza w protokole. Przepis art. 203 § 4 stosuje się odpowiednio (§ 2).

Zgodnie zaś z art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

W przypadku zawarcia pomiędzy stronami postępowania ugody sądowej, Sąd zobowiązany jest do umorzenia postępowania w tym zakresie z uwagi na bezzasadność jego dalszego prowadzenia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2012 r., sygn. akt III APa 39/11, LEX nr 1124828).

Podkreślenia również wymaga to, że ugoda jako czynność procesowa, podlega ocenie w płaszczyźnie przesłanek z art. 203 § 4 k.p.c. w zw. z art. 223 § 2 k.p.c.; nie może więc być sprzeczna z prawem, z zasadami współżycia społecznego ani też zmierzać do obejścia prawa.

W ocenie Sądu przedmiotowa ugoda spełnia powyższe wymagania.

Strony zakończyły niniejsze postępowanie ugodą, wobec tego Sąd postanowił jak w pkt 1 postanowienia na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto jak w pkt 2 postanowienia obciążając pozwanego A. M. kwotą 180 zł tytułem opłaty za prowadzenie postępowania.