

Sygn. akt IV R C 796/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku IV Wydział Rodzinny Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący SSR Aleksandra Sobiech

Protokolant: Paweł Engler

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2017 roku w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko J. K.

o alimenty

w przedmiocie wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 29 września 2014 roku w sprawie o sygn. akt IV R C 796/13

### ***postanawia***

1. oddalić wniosek z dnia 23.05.2016r. pozwanego J. K. o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 29.09.2014r.;
2. odrzucić sprzeciw z dnia 08.09.2016r. pozwanego J. K. od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego Gdańsk- Południe w Gdańsku z dnia 29.09.2014r.

Sygn. akt IV R C 796/13

UZASADNIENIE pkt 2 postanowienia z dnia 11 stycznia 2017 roku

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy, i zważył co następuje:***

Wyrokiem zaocznym z dnia 29 września 2014 roku Sąd Rejonowy Gdańsk- Południe w Gdańsku zasądził od pozwanego J. K. na rzecz powódki M. K. alimenty w wysokości po 800 zł miesięcznie płatnych z góry o dnia 5-ego każdego miesiąca do rąk powódki począwszy od dnia 21.06.2013 roku wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo, a także orzekł w przedmiocie kosztów postępowania i klauzuli natychmiastowej wykonalności.

Wyrok zaoczny został wydany po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 15 września 2014 roku, na którą pozwany nie stawiał się będąc zawiadomiony prawidłowo o terminie rozprawy.

Wyrok zaoczny wraz z pouczeniem o sposobie terminie wniesienia sprzeciwu został doręczony pozwanemu na jego adres miejsca zamieszkania. Pozwany nie odebrał korespondencji do niego kierowanej, w związku z czym zarządzeniem z dnia 4.02.2015 r. Przewodniczący uznał, że korespondencja kierowana do pozwanego tj. wyrok zaoczny wraz z pouczeniem o sprzeciwie został doręczony pozwanemu na dzień 25.11.2014 roku.

Zarządzeniem z dnia 4.02.2015 roku zostało wydane zarządzenie o prawomocności wyroku zaocznego i o zakresie w sprawie w rep. RC.

W dniu 23 maja 2016 roku w urzędzie pocztowym pozwany złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego. W dniu 8 września 2016 roku pozwany uzupełnił braki formalne wniosku o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego oraz złożył sprzeciw od wyroku zaocznego.

W ocenie Sądu sprzeciw z dnia 23 maja 2016 roku od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego Gdańsk –Południe w Gdańsku z dnia 29.09.2014 roku podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 344 §1 kpc pozwany, przeciwko któremu zapadł wyrok zaoczny, może złożyć sprzeciw w ciągu dwóch tygodni od doręczenia mu wyroku.

Zgodnie z art. 344 § 3 kpc sprzeciw złożony po terminie oraz sprzeciw, którego braków strona w wyznaczonym terminie nie uzupełniła, a także sprzeciw nieopłacony, sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego, albowiem pozwany nie udowodnił by pozwany był nieprawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy w dniu 15.09.2014 roku, a także by nastąpiły nieprawidłowości przy zastępczym doręczeniu pozwanemu odpisu wyroku zaocznego i pouczenia o sprzeciwie. W sprawie został przesłuchany świadek C. S., który nie potwierdził niedoręczenia pozwanemu korespondencji w sprawie, a także by matka powódki, czy też ciotka powódki wybierały ze skrzynki pocztowej korespondencję kierowaną do pozwanego.

Mając wiec na uwadze powyższe Sąd uznał, że skoro pozwanemu doręczono odpis wyroku zaocznego w dniu 25.11.2014 roku to sprzeciw od wyroku zaocznego wniesiony w dniu 23 maja 2016 roku podlega odrzuceniu, albowiem został złożony po terminie.

Mając na uwadze powyższe Sąd na mocy art. 344 § 3 kpc orzekł jak w pkt 2 sentencji postanowienia.