

Sygn. akt II K 820/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2017 roku

Sąd Rejonowy Gdańsk – Południe w Gdańsku w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Czaplińska

Protokolant: Artur Pokojski

przy udziale Prokuratora Michała Kroplewskiego

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2017 roku sprawy

**P. G.**, syna E. i A. z domu P.,

urodzonego dnia 26 kwietnia 1985 roku w G.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie o sygn. akt **XIV K 1021/04** za przestępstwo z art. 48 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 24.04.1997 r. popełnione w dniu 7 listopada 2003 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 (trzech) lat, przy czym postanowieniem z dnia 31 stycznia 2008r. zarządzono wykonanie zawieszony kary pozbawienia wolności, przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sadu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie II K 828/12 z dnia 17 października 2012 r. i została wykonana w całości;
2. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16 listopada 2005 r. w sprawie o sygn.. akt **II K 1150/05** za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. popełnione w dniu 5 czerwca 2005r. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sadu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie II K 600/08 z dnia 4 marca 2009 r. o została wykonana w całości;
3. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 22 lutego 2007 r. w sprawie o sygn.. akt **II K 1016/06** za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. popełnione w dniu 4 kwietnia 2005 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sadu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie II K 600/08 z dnia 4 marca 2009 r. i została wykonana w całości;
4. Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie o sygn.. akt **II K 279/05** za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. popełnione w dniu 13 października 2003 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia oraz karę grzywny w wymiarze 10 (dziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby, przy czym postanowieniem z dnia 17 października 2011r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sadu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie II K 828/12 z dnia 17 października 2012 r. i została wykonana w całości;
5. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1435/11** za przestępstwo z art. 288 § 1 k. k. popełnione w dniu 14 maja 2011 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 190 § 1 k. k. popełnione w dniu 14 maja 2011 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy

pozbawienia wolności; kary jednostkowe połączone i orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 (pięciu) lat tytułem próby;

6. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 2 września 2012 roku. w sprawie o sygn. akt **II K 617/12** za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k. k. popełnione w dniu 8 lutego 2011 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; kara ta została wykonana w całości;

7. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 5 grudnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1344/12** za przestępstwo z art. 270 § 1 k. k. popełnione w dniu 27 grudnia 2011 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; kara ta została wykonana w całości;

8. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1143/16** za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k. k. popełnione w dniu 11 lutego 2015 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

9. Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 18 maja 2017 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1607/16** za przestępstwo z art. 278 § 1 k. k. w zw. z art. 64 § 1 k. k. popełnione w dniu 18 sierpnia 2016 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

o r z e k a:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k. k., art. 85 a k. k., art. 86 § 1 k. k., art. 89 § 1b k. k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach: Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 14 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1435/11**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1143/16** oraz Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 18 maja 2017 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1607/16** i jako karę łączną wymierza skazanemu P. G. karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I. sentencji wyroku zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 1143/16 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku od dnia 11 lutego 2015 roku, od godziny 23.30 do dnia 12 lutego 2015 roku, do godziny 00.15 (tj. okres jednego dnia) oraz od dnia 1 lutego 2017 roku do dnia 25 września 2017 roku i okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 1607/16 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku od dnia 12 września 2016 roku, od godziny 17.20 do dnia 14 września 2016 roku, do godziny 14.20 (tj. okres dwóch dni), przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 572 k. p. k. w zw. z art. 85 § 1 k. k. a contrario umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie dotyczącym kar orzeczonych wyrokami wydanymi w sprawach: XIV K 1021/04 Sądu Rejonowego w Gdańsku, II K 1150/05 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 1016/06 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 279/05 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 617/12 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 1344/12 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z uwagi na wykonanie w całości orzeczonych kar;

IV. w pozostałym zakresie orzeczenia zawarte w wyrokach ulegających połączeniu podlegają odrębnemu wykonaniu;

V. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., nr 123, poz. 1058 z późniejszymi zmianami) oraz § 11 ust. 5, § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. J. T. kwotę 147,60 złotych tytułem nieuiszczonych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

VI. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, które przejmują na rzecz Skarbu Państwa.

**Sygn. akt II K 820/17**

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

P. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdańsku z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie o sygn. akt **XIV K 1021/04** za przestępstwo z art. 48 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 24.04.1997 r. popełnione w dniu 7 listopada 2003 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat, przy czym postanowieniem z dnia 31 stycznia 2008 r. zarządzono wykonanie zawieszony kary pozbawienia wolności, przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Gdańsk - Południe w Gdańsku w sprawie II K 828/12 z dnia 17 października 2012 r. i została wykonana w całości.

**Dowód:** odpis wyroku łącznego w sprawie II K 828/12 SR Gdańsk- Południe w Gdańsku – k. 27 – 28; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 16 listopada 2005 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1150/05** za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. popełnione w dniu 5 czerwca 2005r. na karę 3 lat pozbawienia wolności, przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie II K 600/08 z dnia 4 marca 2009 r. i została wykonana w całości.

**Dowód:** informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 22 lutego 2007 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1016/06** za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. popełnione w dniu 4 kwietnia 2005 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku w sprawie II K 600/08 z dnia 4 marca 2009 r. i została wykonana w całości.

**Dowód:** informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z dnia 29 maja 2008 r. w sprawie o sygn. akt **II K 279/05** za przestępstwo z art. 280 § 1 k. k. popełnione w dniu 13 października 2003 r. na karę 2 lat pozbawienia oraz karę grzywny w wymiarze 10 stawek dziennych po 10 złotych każda, z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres 5 lat próby, przy czym postanowieniem z dnia 17 października 2011r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; przy czym kara ta objęta była wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego Gdańsk -Południe w Gdańsku w sprawie II K 828/12 z dnia 17 października 2012 r. i została wykonana w całości.

**Dowód:** odpis wyroku łącznego w sprawie II K 828/12 SR Gdańsk- Południe w Gdańsku – k. 27 – 28; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 14 sierpnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt **II K 1435/11** za przestępstwo z art. 288 § 1 k. k. popełnione w dniu 14 maja 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 190 § 1 k. k. popełnione w dniu 14 maja 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; kary jednostkowe połączono i orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat tytułem próby.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 1435/11 SR Gdańsk - Południe w Gdańsku – k. 30 - 31; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. skazany został wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 2 września 2012 roku, w sprawie o sygn. akt **II K 617/12** za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k. k. popełnione w dniu 8 lutego 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara ta została wykonana w całości.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 617/12 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku – k. 26; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 5 grudnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1344/12** za przestępstwo z art. 270 § 1 k. k. popełnione w dniu 27 grudnia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara ta została wykonana w całości.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 1344/12 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku – k. 29; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1143/16** za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k. k. popełnione w dniu 11 lutego 2015 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 1143/16 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku – k. 39; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20; dane o karalności - k. 21 - 24

P. G. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 18 maja 2017 roku w sprawie o sygn. akt **II K 1607/16** za przestępstwo z art. 278 § 1 k. k. w zw. z art. 64 § 1 k. k. popełnione w dniu 18 sierpnia 2016 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

**Dowód:** odpis wyroku w sprawie II K 1607/16 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku – k. 32 - 33; informacja o pobytach i orzeczeniach – k. 3 – 11, 17 - 20 ; dane o karalności – k. 21 – 24

Z opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w G. wynika, że nie był on nagradzany, był jeden raz karany dyscyplinarnie za spożycie alkoholu. W stosunku do przełożonych przyjmuje należytą postawę, jest regulaminowy i taktowny. W środowisku współosadzonych funkcjonuje prawidłowo, relacje układa zgodnie. Postawa i zachowanie skazanego ulegają obecnie widocznej poprawie. Nie deklaruje przynależności do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. Nie przejawia tendencji do prezentowania postaw roszczeniowych czy agresywnych. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Jest zatrudniony nieodpłatnie jako pracownik gospodarczy roznoszący posiłki, w pracy jest pilny i wykazuje się zaangażowaniem. Do popełnionego przestępstwa ustosunkowany krytycznie. W opinii wskazano, że poprzez fakt niewłaściwego zachowania się, spożycia własnorobnego alkoholu, skazany w znacznym stopniu nadużył zaufania administracji aresztu oraz dał dowód braku samokontroli i samodyscypliny. Prognoza penitencjarna na dalszy pobyt w warunkach izolacji penitencjarnej kształtuje się negatywnie.

**Dowód:** opinia o skazanym – k. 16

Skazany P. G. był uprzednio dziesięciokrotnie karany przez Sąd.

**Dowód:** dane o karalności – k. 21 - 24

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, które zostały ujawnione w toku rozprawy, w szczególności w postaci odpisów wyroków, opinii o skazanym, informacji o pobytach i orzeczeniach oraz danych o karalności.

Sąd dał wiarę tym dokumentom uznając, że nie budzą one wątpliwości co do rzetelności i autentyczności zgromadzonych w nich informacji. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała ich wiarygodności. Dokumenty ujawnione w toku rozprawy łączą się w spójną i logiczną całość i w ocenie Sądu, pozwalają odtworzyć stan faktyczny niezbędny do rozstrzygnięcia w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie, Sąd – mając na uwadze dyspozycję art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. – o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw oraz treść art. 4 § 1 k. k. – obowiązany był rozważyć, które z przepisów o karze łącznej (tj. w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. czyli obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. czy też w brzmieniu znowelizowanym, obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 r.) będą korzystniejsze dla skazanego, albowiem dwa ostatnie z zapadłych wobec niego wyroków skazujących uprawomocniły się już po dniu 1 lipca 2015 r., tj. wyroki wydane w sprawach II K 1143/16 i II K 1607/16 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku. W ocenie Sądu, korzystniejsze dla skazanego są obecnie obowiązujące przepisy o karze łącznej, albowiem w aktualnym stanie prawnym obowiązuje przepis art. 89 § 1 b k. k. (zgodnie z którym miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.), która to regulacja jest niewątpliwie korzystniejsza dla skazanego, mając na uwadze fakt, iż w sprawie II K 1435/11 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku orzeczona wobec niego została kara łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Ponadto, w myśl przepisu art. 85 § 2 k. k., obecnie łączeniu podlegają kary łączne, nie zaś kary jednostkowe, co jest również rozwiązaniem korzystniejszym dla skazanego, wobec którego w sprawie o sygnaturze akt II K 1435/11 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku orzeczone zostały dwie kary jednostkowe (1 roku oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności), połączone następnie w karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W związku z powyższym, zgodnie z dyspozycją art. 4 § 1 k. k., Sąd wydając wyrok łączny w niniejszej sprawie opierał się o przepisy o karze łącznej obowiązujące od dnia 1 lipca 2015 roku, jako korzystniejsze dla skazanego.

Mając na uwadze aktualne brzmienie art. 85 § 1 k. k. (w myśl którego, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną), Sąd uznał że w stosunku do skazanego P. G. zachodzą przesłanki do połączenia kar pozbawienia orzeczonych wyrokami wydanymi w sprawach: Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 14 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1435/11**, Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 17 listopada 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1143/16** oraz Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z dnia 18 maja 2017 roku w sprawie o sygnaturze akt **II K 1607/16** (punkt I. sentencji wyroku łącznego).

Kwestią podlegającą rozważeniu i decydującą o możliwości połączenia kar było ustalenie, czy kary wymierzone za przestępstwa przypisane skazanemu, a objęte wyrokami podlegającymi łączeniu, są karami tego samego rodzaju. W wyrokach wymienionych w punkcie I. sentencji P. G. skazany został na kary pozbawienia. Ponadto Sąd miał na uwadze, że wyrokiem wydanym w sprawie II K 1435/11 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku wobec skazanego orzeczono karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, dlatego też łącząc tę karę przyjął, że – zgodnie z art. 89 § 1b k. k. – miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

W punkcie I. sentencji wyroku łącznego Sąd połączył kary pozbawienia orzeczone w wyrokach wydanych w sprawach o sygnaturach akt: II K 1435/11, II K 1143/16 i II K 1607/16 SR Gdańsk – Południe w Gdańsku i jako karę łączną wymierzył P. G. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną Sąd nie rozważa ponownie kwestii społecznej szkodliwości czynów, za które zostały orzeczone kary ani też stopnia zawinienia przy popełnieniu wyżej wymienionych czynów. Sąd, zgodnie z art. 85 a k. k., winien mieć na uwadze prewencję indywidualną wobec oskarżonego – w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego – skazanego, jak też względy prewencji generalnej. Ponadto Sąd winien rozważyć kwestię czy przestępstwa, za które zostały orzeczone kary jednostkowe są jedno- czy też różnorodnej, czy zostały popełnione w krótkich czy też znacznych odstępach czasu. Przestępstwa objęte wyrokami wskazanymi w punkcie I. sentencji wyroku łącznego

są przestępstwami różnorodnymi, wymierzonymi przeciwko różnym dobrom prawnym (przeciwko mieniu, przeciwko wolności oraz przeciwko zdrowiu publicznemu) oraz zostały popełnione na przestrzeni długiego okresu czasu (od 14 maja 2011 roku do 18 sierpnia 2016 roku), co przemawia za celowością zastosowania przy łączeniu kar jednostkowych w przeważającej mierze zasady kumulacji.

Nie ulega również wątpliwości, iż względy prewencji zarówno generalnej, jak i indywidualnej nakazują zastosowanie wobec skazanego przynajmniej częściowej kumulacji kar. P. G. był już dziesięciokrotnie karany przez sąd. Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12 lipca 2000 r.: „decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Pełnienie dwóch lub więcej przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym, przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Absorpcję kar należy stosować bardzo ostrożnie, biorąc pod uwagę negatywną co do sprawy przesłankę prognostyczną, jaką jest popełnienie kilku przestępstw” (II AKa 171/00, OSA 2001/2/5).

Sąd miał także na uwadze fakt, iż popełnienie dwóch lub więcej przestępstw jest zasadniczo okolicznością obciążającą i w związku z tym kara łączna nie może stanowić niczym nie uzasadnionej premii dla skazanego płynącej jedynie z faktu popełnienia większej liczby przestępstw ( „Kodeks karny-komentarz” pod red. A. Wąska, Gdańsk 2000, t. II, s. 261-263). A za taką właśnie premię należałoby uznać wymierzenie skazanemu kary łącznej z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że w badanym przypadku brak jest podstaw do całkowitego zastosowania zasady absorpcji kar jednostkowych. Należy bowiem mieć na uwadze, że P. G. wielokrotnie popełnił przestępstwa. Zachowanie skazanego wskazuje na jego niepoprawność. Uprzednie skazania nie powstrzymały go przed ponownym naruszeniem porządku prawnego. Z tych przyczyn, w ocenie Sądu, przyznanie prymatu zasadzie absorpcji przyczyniłoby się do wzbudzenia u skazanego poczucia bezkarności. Sąd miał na względzie także treść negatywnej opinii o skazanym z Aresztu Śledczego w G..

Sąd Najwyższy niejednokrotnie podkreślał, iż stosowanie jednej z wyżej wymienionych zasad, absorpcji czy też kumulacji w pełnym zakresie z wyłączeniem zasady przeciwnej, winno mieć miejsce jedynie wyjątkowo. Podzielając ten pogląd, Sąd wymierzył karę łączną pozbawienia wolności przy zastosowaniu zarówno zasady absorpcji, jak i kumulacji.

Z tych przyczyn Sąd uznał, że kara łączna we wskazanym powyżej wymiarze będzie w należyty sposób oddziaływać prewencyjnie na skazanego.

Mając na uwadze, iż - zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 85 § 2 k. k. – podstawą orzeczenia kary łącznej są kary podlegające wykonaniu (z zastrzeżeniem art. 89 k. k.), Sąd w punkcie III. sentencji wyroku na podstawie art. 572 k. p. k. w zw. z art. 85 § 2 k. k. a contrario umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie dotyczącym kar orzeczonych wyrokami wydanymi w sprawach: XIV K 1021/04 Sądu Rejonowego w Gdańsku, II K 1150/05 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 1016/06 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 279/05 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 617/12 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku, II K 1344/12 Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku z uwagi na wykonanie w całości orzeczonych kar.

Co do pozostałych rozstrzygnięć zawartych w wyrokach podlegających łączeniu, Sąd ustalił, że podlegają one odrębnemu wykonaniu.

W punkcie II. sentencji wyroku Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności odpowiednie okresy rzeczywistego pozbawienia wolności.

Sąd orzekł ponadto w przedmiocie kosztów obrony z urzędu oraz zwolnił skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z postępowaniem o wydanie wyroku łącznego, uznając, że nie jest on w stanie ich ponieść.