

UZASADNIENIE

Wnioskiem z 23 sierpnia 2023 r., uprawniona (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., wniosła o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania poprzez nakazanie zajęcia wszystkich, będących własnością obowiązanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., elektronicznych papierosów o cechach wskazanych w punkcie 1.1. wniosku, a także kartonowych opakowań o cechach wskazanych w punkcie 1.3. wniosku oraz wszelkich związanych z nimi i należących do obowiązanej materiałów informacyjnych i reklamowych znajdujących się w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez obowiązaną, w tym w magazynach i hurtowni obowiązanej znajdujących się pod adresem: ul. (...), (...)O. oraz we wszystkich miejscach ujawnionych w toku postępowania egzekucyjnego.

Na poparcie swego stanowiska, uprawniona wskazała, że od jesieni 2021 r. uprawniona wprowadza do obrotu elektroniczne papierosy o charakterystycznym kształcie, na który składa się (...). Zewnętrzną postać e-papierosów tworzy odpowiednia kolorystyka, tj. (...). Uprawniona stosuje powyższy kształt e-papierosa w 7 seriach produktów (...)

Uprawniona twierdziła, że jej e-papierosy to produkt renomowany, o czym świadczy jego wysoka rozpoznawalność i uznanie wśród konsumentów. Uprawniona poniosła ogromne nakłady i wysiłki w celu opracowania powyższego kształtu e-papierosa oraz wprowadzenia go na polski rynek. Obecnie jest to najlepiej sprzedający się model e-papierosa w ofercie uprawnionej.

W czerwcu 2023 r. uprawniona dowiedziała się, że obowiązana wprowadza do obrotu elektroniczne papierosy pod nazwą (...), które wiernie kopiują opisany wyżej kształt produktów uprawnionej, a także zewnętrzną postać elektronicznych papierosów z wybranych linii (...). Porównywane produkty mają taki sam (...).

Uprawniona argumentowała, że uprawdopodobniła swoje roszczenie, które wywodzi z art. 18. ust. 1 pkt 1) u.z.n.k. oraz roszczenie o usunięcie skutków naruszenia z art. 18 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 13 ust. 1, art. 10 ust. 1 i 3 oraz art. 3 ust. 1 u.z.n.k. Jeśli zaś chodzi o interes prawny, to w ocenie uprawnionej, przejawia się on w możliwym utrudnieniu wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia, a także potencjalnym uniemożliwieniu lub poważnym utrudnieniem osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Obowiązana może bowiem mieć duże ilości kwestionowanego produktu i nieustannie wprowadzać go do obrotu, także w trakcie trwania właściwego postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c., udzielenie zabezpieczenia w sprawie cywilnej uwarunkowane jest spełnieniem dwojakiego rodzaju przesłanek, a mianowicie uprawdopodobnieniem roszczenia oraz interesu prawnego. Jak zgodnie wskazuje się w orzecznictwie, uprawdopodobnienie roszczenia to stan, w którym już na pierwszy rzut oka, bez pogłębionej analizy sprawy i przeprowadzania postępowania dowodowego (arg. ex art. 243 z k.p.c.), wydaje się ono zasadne. Jeśli zaś chodzi o istnienie interesu prawnego, to ustawodawca w art. 730¹ § 2 k.p.c. wprost wskazał, że zachodzi on wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Oprócz wyżej wymienionych, zasadniczych przesłanek warunkujących dopuszczalność udzielenia zabezpieczenia, w art. 731 k.p.c. określono nadto granice zabezpieczenia wprost wskazując, że nie może ono prowadzić do zaspokojenia roszczenia. Jednak zgodnie z treścią art. 755 § 2¹ k.p.c. przepisu tego nie stosuje się jeśli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, a jednocześnie udzielenie zabezpieczenia jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków.

Samo zaś rozpoznanie wniosku następuje w ramach żądania zgłoszonego przez uprawnionego i na podstawie materiału zebranego w sprawie (art. 738 k.p.c.).

Przenosząc powyższe uwagi na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić, że uprawniona uprawdopodobniła zarówno roszczenie, jak i interes prawny.

Uprawniona w dostateczny bowiem sposób wykazała, że obowiązana mogła dopuścić się czynów nieuczciwej konkurencji polegających na wprowadzeniu do obrotu produktów ludzaco podobnych do tych, jakie znajdują się w ofercie uprawnionej. Już tylko z samego zestawienia zdjęć produktów z serii(...)oraz z serii (...)wynika wizualne podobieństwo e-papierosów oferowanych przez obowiązaną do produktów uprawnionej. E-papierosy produkowane przez obowiązaną, istotnie cechują się (...). Nadto, podobieństwo pomiędzy produktami wzmacniają zbliżony rozmiar oraz szata graficzna, a ściślej kolorystyka użyta przez obowiązaną. Jest ona bowiem zbliżona do tej, którą stosuje uprawniona, zarówno w zakresie wykorzystywanych kolorów, jak i ich odcieni. Wszystko to powoduje, że wizualne podobieństwo produktów jest na tyle wysokie, że konsument, bez głębszego przyjrzenia się produktom i uprzedniego dostrzeżenia logotypu (...), może omyłkowo wybrać produkt (...), zamiast (...). Uwagę Sądu zwróciło także podobieństwo obu serii produktów w zakresie linii aromatycznych ((...) i (...), (...) i (...)). Powyższe konkluzje prowadzą do wniosku, że roszczeniom uprawnionej, opartym o przepisy Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (j.t. Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.), należy przypisać walor uprawdopodobnionych.

Uprawniona podołała także obowiązkowi wykazania interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. W ocenie Sądu, ogranicza się on jednak do przesłanki dopuszczającej udzielenie zabezpieczenia w sytuacji, gdy jego brak uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Celem właściwego postępowania z zakresu czynów nieuczciwej konkurencji jest wyeliminowanie z obrotu praktyk godzących w zasady uczciwej konkurencji rynkowej oraz ewentualne naprawienie szkód nimi spowodowanych. W świetle powyższego, nie sposób zaakceptować stanu, w którym to obowiązana będzie mogła bez przeszkód produkować i dystrybuować produkt, stanowiący de facto przedmiot sporu na gruncie właściwego postępowania w sprawie o czyny nieuczciwej konkurencji. Trafnie wywodzi uprawniona wskazując, że cel tego rodzaju postępowania nie zostanie osiągnięty, jeżeli obowiązana będzie mogła, w okresie jego trwania, w dalszym ciągu dopuszczać się zachowań potencjalnie stanowiących czyny nieuczciwej konkurencji.

Wobec powyższego, należało uznać, że roszczenie uprawnionej zasługuje na udzielenie ochrony w postaci zabezpieczenia. Jednocześnie, zważywszy na niepieniężny charakter roszczeń, stosownie do art. 755 k.p.c., Sąd uznał, iż adekwatnym sposobem zabezpieczenia będzie czasowe zajęcie produktów należących do obowiązanej, a także wszelkich związanych z nimi i należących do obowiązanej materiałów informacyjnych i reklamowych. Czasowe wstrzymanie dystrybucji spornego produktu, z jednej strony zabezpieczy należycie osiągnięcie celu postępowania, z drugiej zaś – nie obciąży obowiązanej ponad potrzebę (art. 730¹ § 3 k.p.c.).

Sąd uznał przy tym, że zasadne będzie ograniczenie czasowe trwania stanu zajęcia papierosów elektronicznych będących własnością obowiązanej o cechach wskazanych w punkcie 1. a) postanowienia, kartonowych opakowań tych papierosów o cechach wskazanych w punkcie 1. c), a także wszelkich związanych z nimi i należących do obowiązanej materiałów informacyjnych i reklamowych. Sąd doszedł bowiem do przekonania, że postanowienie o zabezpieczeniu polegające w swej istocie na wyłączeniu z obrotu określonej partii produktów, nie może pozostawać nieograniczone czasowo (niezależnie od czasu trwania procesu), albowiem pośrednio prowadziłoby do zaspokojenia roszczenia i mogłoby spowodować sytuację, w której uprawniona nie będzie zainteresowana szybkim uzyskaniem ostatecznego rozstrzygnięcia, skoro kwestionowany produkt i tak pozostaje wyłączony z obrotu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 730 i art. 730¹ k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia, wyznaczając przy tym, na podstawie art. 733 § 1 k.p.c. dwutygodniowy termin na złożenie pisma wszczynającego postępowanie, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)

(...)

(...)