

Sygn. akt XV C 860/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Misiurna

Protokolant: st. sekr. sąd. Iwona Mrajska

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2016r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa Funduszu(...)z siedzibą w W.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na rzecz powoda Funduszu (...)z siedzibą w W. kwotę 375.128,99 zł (trzysta siedemdziesiąt pięć tysięcy sto dwadzieścia osiem złotych i 99/100 ) wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 303.924,95 zł od dnia 17 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty;

- od kwoty 37.599,64 zł od dnia 23 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty;

- od kwoty 11.704,98 zł od dnia 3 lipca 2015 roku do dnia zapłaty;

- od kwoty 20.049,87 zł od dnia 9 lipca 2015 roku do dnia zapłaty;

- od kwoty 1.849,55 zł od dnia 23 lipca 2015 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 25.957 zł ( dwadzieścia pięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7.200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XV C 860/15

## UZASADNIENIE

Powód Fundusz (...)z siedzibą w W. reprezentowany przez Marszałka Województwa (...) domagał się zasądzenia od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. kwoty łącznej 375.128,99 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 303.924,95 zł od dnia 17 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty,

- 37.599,64 zł od dnia 23 czerwca 2015 roku do dnia zapłaty,

- 11.704,98 zł od dnia 3 lipca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 20.049,87 zł od dnia 9 lipca 2015 roku do dnia zapłaty,
- 1.849,55 zł od dnia 23 lipca 2015 roku do dnia zapłaty,

z tytułu wypłaconych świadczeń pracowniczych 80 byłym pracownikom pozwanego wraz z kosztami postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych w terminie dwóch tygodni od daty otrzymania nakazu zapłaty.

W uzasadnieniu powód podał, iż na podstawie art. 16 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy 80 pracowników firmy (...) Spółka z o.o. w G. złożyła wnioski indywidualne o zapłatę niezaspokojonych roszczeń pracowniczych ze środków Funduszu (...). Po rozpatrzeniu wniosków, ze środków Funduszu wypłacono świadczenia na łączną kwotę 375.128,99 zł.

Wezwano pozwanego do zwrotu wypłaconych z Funduszu(...)w dniach 18 czerwca, 25 czerwca, 6 lipca i 30 lipca 2015r. - jednakże bezskutecznie.

Pozew k. 2-124

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4 września 2015 roku wydanym w sprawie XV Nc 300/15 Sąd orzekł zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie.

Nakaz zapłaty k. 126

Od powyższego nakazu zapłaty w dniu 1 października 2015r. ( k.133-139) pozwany wniósł sprzeciw , wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana spółka wskazała ,że z uwagi na pogorszenie się sytuacji na rynku usług ochroniarskich i zła sytuację finansową złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku pozwanego. W tym wniosku pozwana wskazała, że z powodu braku możliwości dofinansowania wynagrodzeń pracowników z PFRON , całkowicie utracił płynność finansową, kontrakty stały się nierentowane co doprowadziło do jego niewypłacalności. Nie było w tym winy pozwanego. Postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2015r. w sprawie VI GU52/15 Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości z uwagi na niewypłacalność spółki (...). Pozwany na bieżąco informował powoda o swojej sytuacji. W piśmie procesowym z dnia 20.11.2015r. pozwany dodatkowo wyjaśnił ,że od dnia 1 lutego 2015r. spółka nie prowadzi działalności gospodarczej, nie zatrudnia pracowników, nie ma majątku ruchomego i nieruchomego ani żadnych środków finansowych. Pozwany ponownie oświadczył ,że brak możliwości dofinansowania przez PFRON nie nastąpił z jego winy, a obecnie spółka jest całkowicie niezdolna do realizacji swoich zobowiązań.

Sąd ustalił i zważył co następuje

Bezspornym w sprawie jest ,że postanowieniem z dnia 08 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku w sprawie VI GU 52/15 oddalił wniosek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. z dnia 18.02.2015r. o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika. Z uzasadnienia orzeczenia wynika ,że wniosek został oddalony na podstawie art. 13 ust 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe i naprawcze ( Dz.U. z 2003r. nr 60 poz. 535 ) ponieważ majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarczał na zaspokojenie kosztów postępowania.

dowód: postanowienie w sprawie o sygn. akt VI GU 52/15 k. 135-139

Bezspornym jest również, że pracownicy pozwanej spółki nie otrzymali wynagrodzeń za pracę od pozwanego , więc 80 pracowników złożyło wnioski do powodowego Funduszu o wypłatę świadczeń na podstawie ustawy z dnia 13 lipca

2006r. o ochronie świadczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy ( tj Dz.U. z 2014r. poz. 272 zew zm.) Powodowy Fundusz. dokonał wypłat świadczeń dla pracowników pozwanego według załączonych do pozwu list:

- w dniu 16 czerwca 2015r. dla 65 osób na kwotę 303.924,95 zł ( k. 8-19 wraz z dowodami przelewów ) ;
- w dniu 22 czerwca 2015r. dla 8 osób na kwotę 37.599,64 zł ( k. 20-23 wraz z dowodami przelewów);
- w dniu 2 lipca 2015r. dla 2 osób na kwotę 11.704,98 zł ( k. 24-26 wraz z dowodami przelewów) ;
- w dniu 8 lipca 2015r. dla 4 osób na kwotę 20.049,87 zł (k. 27-29 wraz z dowodami przelewów) ;
- w dniu 22 lipca dla 1 osoby na kwotę 1.849,55 zł (k. 30-31 wraz z dowodami przelewów )

Podstawą do ustalenia wysokości zaległych wynagrodzeń dla pracowników stanowiły :

- wyrok zaoczny Sądu Rejonowego Gdańsk Południe w Gdańsku z dnia 9.04.2015r. w sprawie z powództwa A. S. VI P 15/15 k. 32,
- wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 14 kwietnia 2015r. w sprawie z powództwa M. S. IV P 13/15 upr k.33
- 78 zaświadczeń pracodawcy (...) Sp. z o.o. wystawionych w kwietniu 2015r. podpisanych przez prezesa zarządu M. M. dla pracowników o nie wpłaceniu należnych świadczeń k. 34-111

Okoliczność bezsporna

Pismami z dnia 18 czerwca, 25 czerwca , 6 lipca i 30 lipca 2015r. powód wzywał pozwanego do zwrotu wypłaconych w transzach kwot w terminie 14 dni od otrzymania wezwania.

k.112-120 wezwania do zapłaty wraz z kserokopiami zpo

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów urzędowych złożonych do akt sprawy przez obie strony postępowania. Dowody urzędowe sąd uznał za całkowicie wiarygodne albowiem zostały one sporządzone w prawem przewidzianej formie i przez uprawnione organy.

Mając na uwadze, że istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności zostały wykazane złożonymi do akt sprawy dokumentami, stosownie do przepisu art.299 k.p.c., a contrario, sąd nie przeprowadził dowodu z przesłuchania stron, natomiast na rozprawie w dniu 7 stycznia 2016r. ustne wyjaśnienia złożył prezes zarządu pozwanego M. M. , który podtrzymał stanowisko przedstawione w sprzeciwie, żadnych dowodów nie złożył oprócz odpisu postanowienia w przedmiocie oddalenia wniosku o ogłoszenie upadłości .

Powód dochodził niniejszego roszczenia w oparciu o art. 16 ustawy z dnia 13 lipca 2003 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Stosownie do jego treści wypłata świadczeń może nastąpić także na podstawie wniosku pracownika, byłego pracownika lub uprawnionych do renty rodzinnej członków rodziny zmarłego pracownika lub zmarłego byłego pracownika. Marszałek województwa, o którym mowa w art. 15 ust. 3, dokonuje wypłaty niezwłocznie po stwierdzeniu, że wniosek obejmuje roszczenia podlegające zaspokojeniu ze środków Funduszu oraz niezwłocznie powiadamia o tym pracodawcę, syndyka, likwidatora lub inną osobę sprawującą zarząd majątkiem pracodawcy. (ust . 3)

W sytuacji zatem, gdy roszczenia pracownicze byłego pracownika nie zostały zaspokojone - mimo wyroków sądowych przeciwko pracodawcy - ani przez byłego niewypłacalnego pracodawcę, ani przez syndyka czy likwidatora, były pracownik może zwrócić się do Funduszu o wypłatę należnych mu świadczeń pracowniczych.

Zgodnie bowiem z art. 11 ustawy, w razie niewypłacalności pracodawcy są zaspokajane roszczenia pracowników o których mowa w art. 10, a także byłych pracowników (....)

Świadczenia pracownicze zostaną wypłacone o ile zostanie wykazane, że :

1) pracodawca był niewypłacalny w rozumieniu ustawy, czyli zaszła jedna z okoliczności określonych w art. 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1993 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, tzn. głównie: ogłoszono upadłość pracodawcy, odrzucono wniosek o ogłoszenie upadłości z powodu niezłożenia zaliczki na koszty postępowania, oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości z braku majątku, nastąpiła likwidacja pracodawcy, itd.

2) pomimo prawomocnego wyroku sądu przeciwko pracodawcy osoba nie doszła od pracodawcy skutecznie roszczeń, (np. komornik umorzył postępowanie egzekucyjne z braku majątku, na którym egzekucja mogłaby być skuteczna),

Spełnienie powyższych przesłanek łącznie, skutkuje, tym iż Fundusz przekazuje środki finansowe Funduszu na wypłatę świadczeń uprawnionych byłych pracowników, a jednocześnie taka wypłata świadczeń ze środków Funduszu powoduje z mocy prawa przejście na Fundusz roszczenia wobec pracodawcy, likwidatora lub innej osoby zarządzającej majątkiem pracodawcy lub do masy upadłości o zwrot wypłaconych świadczeń – art. 16

Zdaniem sądu w niniejszej sprawie wystąpiły kumulatywnie obie przesłanki.

Pierwsza z nich - niewypłacalność pozwanej spółki (...) nastąpiła w dniu 8 kwietnia 2015r. roku, kiedy to Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku oddalił wniosek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację z uwagi na brak majątku na zaspokojenie kosztów postępowania. Zatem wystąpiła niewypłacalność pracodawcy przewidziana w art. 3 ust 1 pkt 4 ustawy o ochronie praw pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

Odnosząc się zaś do drugiej przesłanki wskazać należy, iż bezspornym jest w niniejszej sprawie, że 80 pracowników pozwanego nie otrzymało należnych im wynagrodzeń.

Zasadność tych świadczeń została potwierdzona prawomocnymi orzeczeniami sądu pracy i zaświadczeniami wystawionymi przez pozwanego. .

Zatem zostały spełnione wszystkie przesłanki do wypłaty przez Fundusz kwot z tytułu świadczeń pracowniczych należnych byłym pracownikom wskutek niewypłacalności pracodawcy.

Zasądzone kwoty roszczeń pracowniczych mieściły się w katalogu roszczeń podlegających zaspokojeniu ze środków Funduszu, który to katalog zawiera art. 12 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

W myśl art. 12 ust 2 ustawy, zaspokojeniu ze środków Funduszu podlegają należności główne z tytułu:

1)wynagrodzenia za pracę;

2)przysługujących pracownikowi na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa pracy:

a)wynagrodzenia za czas niezawinionego przez pracownika przestoju, za czas niewykonywania pracy (zwolnienia od pracy) i za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy,

b)wynagrodzenia za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby, o którym mowa w art. 92 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.),

c)wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego,

d)odprawy pieniężnej przysługującej na podstawie przepisów o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników,

e) ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, o którym mowa w art. 171 § 1 Kodeksu pracy, należny za rok kalendarzowy, w którym ustał stosunek pracy,

f) odszkodowania, o którym mowa w art. 36<sup>1</sup> § 1 Kodeksu pracy,

g) dodatku wyrównawczego, o którym mowa w art. 230 i 231 Kodeksu pracy;

Mając na uwadze, że w niniejszej sprawie pozwany nie kwestionował ani wysokości ani zasadności poszczególnych wypłat dla 80 byłych pracowników - sąd stanął na stanowisku, że zostały spełnione ustawowe przesłanki zarówno w zakresie podstawy prawnej dla Funduszu do wypłaty dochodzonych kwot jak i przesłanki wypłaty wskazanych kwot dla byłych pracowników pozwanej spółki, Fundusz prawidłowo spełnił roszczenie byłych pracowników. Tym samym Funduszowi reprezentowanemu przez Marszałka Województwa (...) przysługuje prawo domagania się od pozwanej zwrotu wypłaconych kwot wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zwrocie spełnionych świadczeń zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie, zwłaszcza za okres od 1 stycznia 2016r. należą się odsetki ustawowe za opóźnienie na podstawie art. 481 § 2 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016r. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z dyspozycją art. 23 ust 3-9 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy - tylko dysponent Funduszu ( marszałek województwa ) może podjąć decyzję o umorzeniu należności bądź odstąpieniu od ich dochodzenia w całości lub w części, lub też rozłożeniu na raty czy odroczeniu płatności.

Przywołana przez pozwanego w sprzeciwie okoliczność, że spółka nie prowadzi już działalności, nie zatrudnia pracowników i nie ma żadnego majątku nie stanowi w świetle przepisów w/w ustawy przesłanki wyłączającej jej odpowiedzialność za powstały wobec Funduszu dług i nie zwalnia jej z obowiązku spłaty, skoro Marszałek Województwa (...) po otrzymaniu odpisu sprzeciwu podtrzymał powództwo w całości (k. 147)

O kosztach procesu orzeczono w pkt II wyroku na podstawie art. 108§ 1 k.p.c. w zw. z art. 98 i art.99k.p.c. mając na uwadze wynik procesu. Ponieważ pozwany przegrał sprawę w całości, zobowiązany jest zatem do zwrotu powodowi – zgodnie z jego żądaniem, kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw, stosownie do w/w przepisów Do kosztów tych zaliczyć należało: koszty zastępstwa procesowego powoda w wysokości 7200 zł na podstawie §6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( Dz.U. z 2013r. poz. 490) oraz opłatę stosunkową od pozwu w wysokości 18.757 zł.