

Sygn. akt XVC635/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XV Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Tamowicz

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 3 grudnia 2015 r.

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

przeciwko Spółdzielni (...)w S.

o ustalenie nieważności uchwały

I. Oddała powództwo.

II. Kosztami postępowania obciąża powoda uznając je za uiszczone.

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w pozwie skierowanym przeciwko Spółdzielni (...) w S. wносиła o ustalenie, że uchwała rady nadzorczej pozwanej spółdzielni z dnia 27 maja 2015 r. o wykreśleniu (...)Spółdzielni(...)jako sprzeczna z ustawą Prawo spółdzielcze jest nieważna. Powódka wносиła także o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu podano, że powódka powstała z przekształcenia (...) Spółdzielni(...). Powódka została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dnia 1 lipca 2014 r. pod numerem (...). Zgodnie z przepisem art. 203g ustawy Prawo spółdzielcze przekształcenie spółdzielni pracy w spółkę następuje z chwilą wpisu spółki przekształconej do rejestru, a jednocześnie sąd rejestrowy z urzędu wykreśla z rejestru przekształcaną spółdzielnię. (...) Spółdzielnia (...) była członkiem pozwanej. Zdaniem powódki, na podstawie art. 203h ustawy Prawo spółdzielcze powódka wstąpiła w stosunek członkostwa, którego stroną była przekształcona spółdzielnia. Dlatego z dniem wpisu do KRS, to jest z dniem 1 lipca 2014 r. to powódka stała się członkiem pozwanej. Zatem uchwała z dnia 27 maja 2015 r. o wykreśleniu powódki jest sprzeczna z ustawą Prawo spółdzielcze. Odpis zaskarżonej uchwały doręczono powódce w dniu 9 czerwca 2015 r.

Dalej powódka wywiodła, że wykreślenie przekształcanej spółdzielni z rejestru ma charakter techniczny, ponieważ kontynuator jej działalności – spółka powstała wcześniej i już rozpoczęła działalność. Analogia do regulacji na podstawie art. 553 par. 1 ksh, zdaniem powódki, prowadzi do wniosku, że spółce przekształconej przysługują z mocy prawa wszystkie prawa i obowiązki, co należy rozumieć tak, że spółka ta nie wstępuje, ale jest całym podmiotem tych praw i obowiązków. Potwierdzeniem kontynuacji jest brak konieczności przeprowadzenia procesu likwidacji spółdzielni przekształcanej, następstwo podatkowe określane ustawą Ordynacja podatkowa, czy utrzymanie przez spółkę tego samego numeru REGON, którym posługiwała się spółdzielnia.

Powódka wskazała także, że błędem zaskarżonej uchwały jest wskazanie, że skutkuje ona od dnia 1 lipca 2014 r., co stanowi naruszenie art. 42 par. 10 ustawy Prawo spółdzielcze. Ustawa nie dopuszcza, aby wykreślenie stawało się skuteczne z datą podjęcia uchwały, tym bardziej z datą wsteczną jak ma to miejsce w tej sprawie (pozew k. 2-4).

Pozew został wniesiony do Sądu w dniu 20 lipca 2015 r. (koperta k. 15).

Pozwana Spółdzielnia (...)” w odpowiedzi na pozew (k. 44-46) wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwana wywiodła, że jej rada nadzorcza, działając na podstawie par. 17 statutu spółdzielni, podjęła uchwałę nr (...)z dnia 27 maja 2015 r. o wykreśleniu (...)Spółdzielni (...) w T. z rejestru członków pozwanej ze skutkiem od dnia 1 lipca 2014 r., to jest od dnia utraty osobowości prawnej przekształcanej spółdzielni w skutek zarejestrowania w KRS powstałej w wyniku przekształcenia spółki. Zgodnie z postanowieniem par. 5 statutu pozwanej, spółdzielnia ta zrzesza wyłącznie osoby prawne będące spółdzelniami inwalidów. Powódka nie spełnia przesłanek wymaganych od członka pozwanej spółdzielni. Pozwana nie kwestionuje, że spółce przekształcanej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przekształcanej spółdzielni, ale powstała w ten sposób spółka uzyskuje podmiotowość prawną z dniem wpisu do rejestru sądowego. W przypadku powódki to dzień 1 lipca 2014 r., wówczas powódka uzyskała podmiotowość prawną, którą utraciła przekształcana spółdzielnia. Bez wpływu pozostaje tu więc późniejszy termin wykreślenia spółdzielni przez sąd rejestrowy. Zgodnie z postanowieniem par. 15 statutu pozwanej, członka spółdzielni, który utracił osobowość prawną wykreśla się z rejestru ze skutkiem od dnia, w którym nastąpiła utrata osobowości prawnej.

Pozwana wywiodła także, że prawa organizacyjne wynikające ze stosunku członkostwa są ściśle związane z osobą członka i jako takie są nieprzenaszalne w drodze sukcesji uniwersalnej czy singularnej.

Na koniec pozwana odwołała się do poglądów Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wyrażonych w uzasadnieniu wyroku z dnia 17 kwietnia 2014 r. (IACa910/13).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Pozwana Spółdzielnia (...) w S. jest spółdzielnią osób prawnych zrzeszającą wyłącznie osoby prawne będące spółdzelniami inwalidów działającymi na terenie Województwa (...) (par. 5 statutu).

Członkostwo w pozwanej Spółdzielni ustaje na skutek wystąpienia, wykluczenia lub wykreślenia członka z rejestru członków (par. 12 statutu). Członka spółdzielni, który utracił osobowość prawną wykreśla się z rejestru spółdzielni ze skutkiem od dnia, w którym nastąpiła utrata osobowości prawnej (par. 15 statutu). Uchwałę w sprawach wykluczenia i wykreślenia podejmuje rada spółdzielni na wniosek zarządu lub z własnej inicjatywy. Przed podjęciem uchwały w sprawie wykluczenia albo wykreślenia rada nadzorcza ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni (par. 16 statutu).

O uchwałach w sprawach wynikających ze stosunku członkostwa podejmowanych przez radę albo walne zgromadzenie, zarząd spółdzielni obowiązany jest zawiadomić zainteresowanego członka na piśmie w terminie 14 dni od daty powzięcia uchwały z podaniem jej uzasadnienia i pouczenia o terminie i trybie odwołania (par.17 statutu).

Od uchwał rady nadzorczej w sprawie wykluczenia lub wykreślenia służy członkowi prawo odwołania do walnego zgromadzenia w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia o uchwale rady nadzorczej z uzasadnieniem albo zaskarżenia uchwały do sądu w terminie 6 tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem – na zasadach i w trybie przewidzianym przepisami ustawy Prawo spółdzielcze (par. 18 ust. 1 statutu).

Dowód: statut pozwanej k. 52-67 akt.

Rada nadzorcza pozwanej składa się z liczby członków odpowiadającej liczbie członków Spółdzielni (par. 29 ust. 1 statutu). Uchwały rady są ważne, jeżeli zostały podjęte większością głosów przy udziale, co najmniej połowy członków, w tym przewodniczącego lub jego zastępcy (par. 31 ust. 3 statutu).

Dowód: statut pozwanej k. 52-67 akt.

W dniu 5 maja 2014 r. walne zgromadzenie (...) Spółdzielni (...) w T. podjęło uchwałę o przekształceniu spółdzielni w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Tego samego dnia został sporządzony akt notarialny umowy powodowej spółki. Rejestracja spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym nastąpiła w dniu 1 lipca 2014 r. Okoliczność ta została przyznana przez powódkę na rozprawie dnia 3 grudnia 2015 r. (czas 00:16:20).

Powodowa spółka została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: (...). Z wpisu w rejestrze wynika, że spółka powstała z (...)Spółdzielni(...)zarejestrowanej w KRS pod numerem (...).

Dowód: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców KRS: (...) k. 8-14 akt.

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2015 r. wydanym przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego wykreślono z Krajowego Rejestru Sądowego(...)Spółdzielnie(...)w T.. Wykreślenie to było rezultatem przekształcenia spółdzielni pracy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie uchwały walnego zgromadzenia członków spółdzielni o przekształceniu z dnia 5 maja 2014 r. W wyniku przekształcenia powstała (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Postanowienie to w zakresie uzasadnienia zostało sprostowane postanowieniem z dnia 4 marca 2015 r.

Dowód: postanowienie z dnia 20 01 2015 r. k. 73-75, postanowienie z dnia 4 03 2015 r. k. 76 akt.

W dniu 27 maja 2015 r. odbyło się posiedzenie rady nadzorczej pozwanej Spółdzielni. Uczestniczyli w nim wszyscy członkowie rady oraz H. D. – prezes powodowej spółki. W porządku obrad posiedzenia znalazło się rozpatrzenie wniosku zarządu w sprawie wykreślenia z rejestru członków (...) w T.. Prezes zarządu powodowej spółki (...) przedstawiła stanowisko powódki, wnosząc o nie wykreślanie spółdzielni.

Wniosek zarządu pozwanej dotyczył wykreślenia (...)Spółdzielni (...)w T. z rejestru członków pozwanej ze skutkiem od dnia 20 stycznia 2015 r., to jest od dnia wykreślenia spółdzielni z Krajowego Rejestru Sądowego. Okoliczność ta została przyznana przez pozwaną na rozprawie dnia 3 grudnia 2015 r. (czas 00:09:29).

Przewodniczący rady nadzorczej przedstawił ten projekt oraz projekt uchwały o wykreśleniu z dniem 1 lipca 2014 r., to jest od dnia utraty osobowości prawnej (...) Spółdzielni (...) w T..

W związku z dyskusją poproszono o konsultację prawnika. Następnie pod głosowanie poddano uchwałę o wykreśleniu(...)Spółdzielni (...)w T. od dnia 1 lipca 2014 r.

Za chwałą głosowało 5 członków rady nadzorczej, nikt nie był przeciwny.

Dowód: sprawozdanie z posiedzenia z dnia 27 05 2015r. k. 47-48, zaskarżona uchwała nr(...)k. 6, 49, projekt uchwały k. 50, lista obecności k. 51 akt.

Zawiadomienie o podjęciu zaskarżonej uchwały wraz z uzasadnieniem zostało doręczone powódce dnia 9 czerwca 2015 r.

Dowód: pismo z dnia 1 06 2015 r. wraz z potwierdzeniem przyjęcia k. 5 akt.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów urzędowych i prywatnych złożonych do akt przez obie strony postępowania. Dowody te nie budziły wątpliwości Sądu, nie były też kwestionowane przez żadną ze stron. Nie budziły też wątpliwości okoliczności przyznane przez pozwaną dotyczące tego, że ostatecznie pod głosowanie rady nadzorczej pozwanej w dniu 27 maja 2015 r. poddano uchwałę o wykreśleniu (...) Spółdzielni(...)z rejestru członków pozwanej z dniem 1 lipca 2014 r. Nie budziły też wątpliwości przyznane przez powódkę okoliczności dotyczące tego, że uchwała (...)Spółdzielni(...)o przekształceniu w spółkę z o.o. została podjęta 5 maja 2014 r., a rejestracja spółki powstałej z przekształcenia spółdzielni nastąpiła w dniu 1 lipca 2014 r. Takie bowiem okoliczności wynikają z procesowych stanowisk stron, a sporną była między stronami ocena sytuacji prawnej powstałej w

wyniku zarejestrowania utworzonej spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 1 lipca 2014 r. i wykreślenia przekształcanej spółdzielni dopiero w dniu 20 stycznia 2015 r.

Roszczenie powódki nie jest zasadne.

Powódka wносиła o ustalenie nieważności uchwały rady nadzorczej pozwanej spółdzielni z dnia 27 maja 2015 r. o wykreśleniu (...)Spółdzielni(...)z rejestru członków Spółdzielni jako naruszającej przepisy art. 42 par. 10 i 203h par. 1 ustawy Prawo spółdzielcze.

W tym miejscu wskazać należy, że pozwana Spółdzielnia jest spółdzielnią osób prawnych, której członkiem była (...) Spółdzielnia (...)w T. – poprzedniczka prawna powódki. W dniu 27 maja 2015 r., a więc w dniu, kiedy podjęta została zaskarżona uchwała spółdzielnia ta była już wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego. Powódka jako jej następcą prawny (kontynuator) nie wniosła o uchylenie tej uchwały ani do walnego zgromadzenia członków pozwanej ani do sądu.

Zgodnie z przepisem art. 24 par. 6 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze, jeżeli organem właściwym w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członka ze spółdzielni jest, zgodnie z postanowieniami statutu, rada nadzorcza, członek spółdzielni ma prawo:

- 1) odwołać się od uchwały o wykluczeniu albo wykreśleniu do walnego zgromadzenia, w terminie określonym w statucie, albo
- 2) zaskarżyć uchwałę rady nadzorczej do sądu w terminie sześciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały z uzasadnieniem; przepisy art. 42 stosuje się odpowiednio.

Postanowienie par. 16 statutu pozwanej przekazało do kompetencji rady nadzorczej podejmowanie uchwał w sprawie wykreślenia członka, a postanowienie par. 18 określiło taki sam tryb odwoławczy jak w art. 24 par. 6 Prawa spółdzielczego, przy czym termin odwołania do walnego zgromadzenia ustalono na 14 dni od dnia doręczenia członkowi zawiadomienia o podjęciu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wnosząc o ustalenie nieważności zaskarżonej uchwały, powódka swoje roszczenie wywodziła na podstawie przepisów art. 189 kpc w związku z art. 58 kc. W doktrynie i orzecznictwie sądowym ugruntowany jest pogląd, że podstawę powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały organu spółdzielni stanowi art. 189 kpc (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2008 r., IVCSK462/07, Lex368445; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 stycznia 2009 r., IACa681/08, Lex677988; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 sierpnia 2007 r., VCSK163/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 3 czerwca 2015 r., IACa411/15, Lex1753997)).

Zgodnie z przepisem art. 189 kpc, powód może żądać ustalenia przez Sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Zgodnie z przepisem art.58 par.1 kc czynność prawna sprzeczna z ustawą lub mająca na celu obejście ustawy jest nieważna chyba, że właściwy przepis przewiduje inny skutek. Zgodnie z przepisem par.2 art.58 kc nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Tak, więc dla uwzględnienia powództwa o ustalenie koniecznym jest wykazanie przez powoda sprzeczności uchwały z prawem lub z zasadami współżycia społecznego oraz wykazanie po stronie powoda istnienia interesu prawnego.

Interes prawny w rozumieniu przepisu art.189 kpc jest przesłanką materialnoprawną powództwa i istnieje zasadniczo w stanie niepewności prawa lub stosunku prawnego z przyczyn faktycznych i prawnych (na przykład kwestionowania istnienia prawa czy jego naruszenia).

Oceniając istnienie interesu prawnego po stronie powódki Sąd doszedł do przekonania, iż powódka wykazała jego istnienie. Wprawdzie powódka nie wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały ani do walnego zgromadzenia ani do sądu, ale wywiedzione przez nią powództwo, w wypadku jego uwzględnienia miałoby dalej idący skutek prawny niż powództwo o uchylenie uchwały. Ustalenie nieważności uchwały ma, bowiem skutek od dnia jej podjęcia i eliminuje ją z obrotu prawnego od chwili jej podjęcia (ex tunc). Natomiast uchylenie uchwały eliminuje ją z obrotu prawnego

dopiero od dnia uprawomocnienia wyroku (ex nunc), powodując to, że uchwała obowiązywałaby przez pewien okres czasu od jej podjęcia.

Mimo istnienia po stronie powódki interesu prawnego w zaskarżeniu uchwały nr(...)roszczenie powódki nie jest zasadne.

Powódka zarzucała, iż w zaskarżonej uchwale nieprawidłowo określono skutek wykreślenia na dzień 1 lipca 2014 r. Wobec tego powódka zarzucała naruszenie przepisu art. 42 par. 10 Prawa spółdzielczego. W istocie chodzi o naruszenie przepisu art. 24 par. 10 tej ustawy stanowiącego, że:

wykluczenie albo wykreślenie staje się skuteczne z chwilą:

- 1) bezskutecznego upływu terminu do zaskarżenia do sądu uchwały rady nadzorczej, chyba że członek przed upływem tego terminu wniósł odwołanie od uchwały rady do walnego zgromadzenia;
- 2) bezskutecznego upływu terminu do wniesienia do walnego zgromadzenia odwołania od uchwały rady nadzorczej, jeżeli termin ten jest dłuższy od terminu do zaskarżenia do sądu uchwały rady;
- 3) bezskutecznego upływu terminu do zaskarżenia do sądu uchwały walnego zgromadzenia;
- 4) prawomocnego oddalenia przez sąd powództwa o uchylenie uchwały rady nadzorczej albo walnego zgromadzenia.

Zdaniem Sądu zaskarżona uchwała nie narusza prawa, zatem prawidłowe jest określenie skutku wykreślenia od dnia 1 lipca 2014 r. to jest od dnia zarejestrowania w KRS powodowej spółki powstałej z przekształcenia (...) Spółdzielni (...) w T. wy spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Wynika to z istoty regulacji prawnej zawartej w przepisach art. 203f, 203g i 203h par. 1 i 2 ustawy Prawo spółdzielcze zamieszczonych w dziale VI zatytułowanym „Przekształcenie spółdzielni pracy”

Zgodnie z przepisem art. 203f , spółdzielnia pracy może być przekształcona w spółkę handlową (spółkę przekształconą).Zgodnie zaś przepisem art. 203g, przekształcenie spółdzielni pracy w spółkę handlową następuje z chwilą wpisu spółki przekształconej do rejestru (dzień przekształcenia). Jednocześnie sąd rejestrowy z urzędu wykreśla z rejestru spółdzielnię.

Z przywołanych przepisów jednoznacznie wynika, że dla bytu prawnego nowoutworzonej spółki i spółdzielni, z której została przekształcona istotny jest dzień zarejestrowania spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie bowiem z przepisem art. 12 ksh w chwilą wpisu do rejestru spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uzyskuje osobowość prawną. Zawarty w przepisie art. 203g in fine nakaz jednoczesnego wykreślenia z urzędu z rejestru przez sąd rejestrowy przekształcanej spółdzielni wskazuje na to, że nie jest przewidziane żadne postępowanie prowadzące w rezultacie do wykreślenia spółdzielni z rejestru, nie musi także upłynąć żaden termin po upływie którego takie wykreślenie następuje. Zgodnie z poglądem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wyrażonym w wyroku z dnia 5 marca 2010 r. (ISA/Wr1797/09, Lex576125) momentem przekształcenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkę komandytową jest moment wpisania spółki komandytowej do rejestru. Wykreślenie spółki z o.o. ma walor jedynie porządkowy, albowiem to od wpisu spółki przekształconej uzależniona jest kontynuacja działalności gospodarczej w innej formie prawnej. Orzeczenie to ma pełne zastosowanie w rozpoznawanej sprawie, albowiem regulacja art. 203g Prawa spółdzielczego jest identyczna jak regulacja zawarta w art. 552 ksh.

Nie ma więc znaczenia, tak jak stało się w stanie faktycznym tej sprawy, to że sąd rejestrowy wpisując do rejestru powodową spółkę nie wykreślił jednocześnie spółdzielni. W stanie prawnym wynikającym z regulacji zawartej w przepisach art. 203f i 203g orzeczenie sądu rejestrowego ma jedynie charakter deklaratoryjny i potwierdza stan prawny wynikający z zarejestrowania przekształconej spółki. Istotą procesu przekształcenia spółdzielni pracy w spółkę jest i to, że nie może istnieć taki stan prawny, kiedy w rozumieniu prawa istnieją równocześnie oba te podmioty, a zatem mają osobowość prawną, której emanacją jest zdolność prawna i zdolność do czynności prawnych. Istotą i skutkiem przekształcenia jest kontynuacja praw i obowiązków spółdzielni przez spółkę. Trzeba jednak pamiętać,

że spółdzielnia pracy jest szczególnym podmiotem o charakterze osobowym, a spółka prawa handlowego, jaką jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest osobą prawną o charakterze kapitałowym. Z różnicy tej wynika to, że przekształcona spółka nie zawsze przejmie wszystkie prawa i obowiązki spółdzielni.

Zgodnie z przepisem art. 203h, spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółdzielni (par.1). Spółka przekształcona pozostaje w szczególności podmiotem zezwoleń, koncesji oraz ulg, które przysługiwały spółdzielni przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowią inaczej (par. 2). Z wyżej wskazanej różnicy pomiędzy osobami prawnymi osobowymi i kapitałowymi tej wynika to, że przekształcona spółka nie zawsze przejmie wszystkie prawa i obowiązki spółdzielni.

Jak wynika z poczynionych ustaleń, zgodnie z postanowieniem par. 5 statutu pozwanej, zreszta ona wyłącznie osoby prawne będące spółdzielniami inwalidów. Zatem powódka jako spółka prawa handlowego nie może wstąpić w prawa i obowiązki członkowskie spółdzielni swojej poprzedniczki prawnej. Prawa i obowiązki te nie są zatem objęte dyspozycją normy wywiedzionej z art. 203h par. 1 Prawa spółdzielczego. Co charakterystyczne w regulacji zawartej w par. 2 art. 203h zawierającej przykładowe wyliczenie kontynuowanych praw i obowiązków nie wskazano obowiązków organizacyjnych, mimo że zrzeszanie spółdzielni pracy w spółdzielniach osób prawnych jest bardzo częstą praktyką. Zgodnie z postanowieniem par. 15 statutu pozwanej, członka spółdzielni, który utracił osobowość prawną wykreśla się z rejestru spółdzielni ze skutkiem od dnia, w którym nastąpiła utrata osobowości prawnej. Jak wyżej wskazano utrata osobowości prawnej przekształcanej spółdzielni nastąpiła z dniem wpisu do rejestru przekształconej spółki. Skoro, bowiem z tym dniem spółdzielnia utraciła zdolność prawną – zdolność bycia podmiotem praw i obowiązków - nie może istnieć w obrocie prawnym. Zgodnie z przepisem art. 25 par. 1 in fine ustawy Prawo spółdzielcze, osobę prawną będącą członkiem spółdzielni skreśla się z rejestru członków ze skutkiem od dnia jej ustania.

W konsekwencji zaskarżona uchwała nie narusza ani przepisu art. 24 par. 10 ani przepisów art. 203f, 203g i 203h par. 1 i 2 ustawy Prawo spółdzielcze ani też innych przepisów prawa. Została podjęta przez organ uprawniony, w sposób zgodny zarówno z przepisami ustawy Prawo spółdzielcze, jak i postanowieniami statutu pozwanej.

Dlatego, na podstawie przepisów art. 189 kpc w związku z art. 58 par. 1 i 2 kc stosowanych, a contrario w związku z przepisem art. 25 par. 1 in fine ustawy Prawo spółdzielcze powództwo należało oddalić. O oddaleniu powództwa orzeczono w punkcie I sentencji wyroku.

W punkcie II sentencji wyroku orzeczono o kosztach postępowania obciążając nimi powódkę zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. O kosztach orzeczono na podstawie przepisów art. 98 par. 1 kpc w związku z art. 108 par. 1 kpc. Mimo domagania się przez pozwaną, w odpowiedzi na pozew, zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego, kosztów takich nie zasądzono. Pozwana nie była reprezentowana przez pełnomocnika.