

Sygn. akt XV C 512/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XV Wydziale Cywilnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. do SO Joanna Baraniecka - Galińska

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Trzeciak

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015r. w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko S. W.

o zapłatę

I. Uchyła w całości, co do pozwanego S. W., nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla przez Sąd Okręgowy w Gdańsku w dniu 28 listopada 2013r. w sprawie XV Nc 242/13 i postępowanie w sprawie umarza w zakresie cofniętego pozwu, a w pozostałym zakresie powództwo oddala;

II. Zasądza od powoda M. S. na rzecz pozwanego S. W. kwotę 6454zł (sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3617zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XV C 512/14

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 14 sierpnia 2013r. (k. 3-5) powód M. S. domagał się zasądzenia od pozwanych (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. i S. W. solidarnie kwoty 75.638,68 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 65.370,95 zł od dnia 13 lipca 2013r. do dnia zapłaty i od kwoty 10.267,73 zł od dnia 14 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. dokonywała u niego zakupów materiałów budowlanych z odroczonym terminem płatności na podstawie umowy handlowej z dnia 27 grudnia 2010r. zmienionej aneksem z dnia 21 września 2011r. Pozwana na zabezpieczenie należności wynikających z umowy w dniu 27 grudnia 2010r. wystawiła weksel gwarancyjny in blanco, który został poręczony przez pozwanego S. W. oraz deklarację wekslową. W związku ze zwiększeniem maksymalnej wysokości zadłużenia (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. z tytułu transakcji zawieranych w ramach umowy handlowej do kwoty 220.000 zł pozwani w dniu zawarcia aneksu wystawili nową deklarację wekslową. W związku z pozostawianiem przez pozwaną (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w zwłoce z zapłatą na jego rzecz należności za zakupione materiały budowlane zgodnie z postanowieniami deklaracji wekslowej wypełnił weksel z dnia 27 grudnia 2010r. i pismem z dnia 20 września 2013r. wezwał pozwanych do uregulowania zobowiązań wynikających z weksla. Pozwani nie uregulowali swych należności. Na dochodzoną kwotę składa się kwota 65.370,95 zł tytułem należności głównych za dokonane przez

pozwaną (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zakupy materiałów budowlanych oraz kwota 10.267,73 zł stanowiąca ustawowe odsetki od należności głównych od dat ich wymagalności do dnia 12 lipca 2013r.

W dniu 28 listopada 2013r. Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie XV Nc 242/13 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla (k. 34), którym zasądził od pozwanych (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. i S. W. solidarnie na rzecz powoda M. S. kwotę 75.638,68 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 65.370,95 zł od dnia 13 lipca 2013r. do dnia zapłaty i od kwoty 10.267,73 zł od dnia 14 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty, kwotę 946 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych oraz kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany S. W. wniósł zarzuty od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (k. 57-63), którymi zaskarżył nakaz zapłaty w całości, wniósł o uchylenie nakazu zapłaty, oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podniósł, że w dniu 17 grudnia 2012r. strony zawarły ugodę oraz umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, na podstawie której dokonano odnowienia długu. Z umowy oraz z salda rozliczeń wynika, że na dzień 17 grudnia 2012r. powodowi względem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. przysługiwało roszczenie w łącznej kwocie 77.148,50 zł. Powyższa kwota obejmowała kwotę należności głównej oraz kwoty wynikające z wystawionych not odsetkowych na dzień 15 grudnia 2012r. W ugodzie strony ustaliły nowe terminy spłaty zadłużenia podając, że spłata nastąpi w czterech ratach, tj. I rata w kwocie 20.000 zł będzie płatna do dnia 30 grudnia 2012r., II rata w kwocie 20.000 zł będzie płatna do dnia 30 stycznia 2012r., III rata w kwocie 20.000 zł będzie płatna do dnia 28 lutego 2013r. oraz IV rata w kwocie 17.148,71 zł plus odsetki od dnia 15 grudnia 2012r. będzie płatna do dnia 30 marca 2013r. Zatajenie przez powoda faktu zawarcia ugody wskazuje, że sposób, w jaki powód wyliczył kwotę zadłużenia nie odpowiada zobowiązaniu, jakie powstało na skutek zawarcia ugody. W wyniku ugody doszło do nowacji dotychczasowego zobowiązania wynikającego z umowy handlowej z dnia 27 grudnia 2010r. Celem ugody i zawartej wraz z nią umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie było ustalenie nowej treści dotychczasowego zobowiązania. Jego celem jako poręczyciela oraz celem dłużnika głównego było uzyskanie prolongaty spłaty zadłużenia wynikającego z dotychczasowych faktur i zwolnienie z części odsetek, które mogły być naliczane w związku z upływem terminów wskazanych na fakturach. Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. stała się niewypłacalna na skutek sporu i braku zapłaty za roboty budowlane wykonywane na inwestycji (...) dla spółki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jako sposób zabezpieczenia spłaty nowopowstałego zobowiązania strony w ugodzie ustaliły, że przeniesie on na rzecz powoda własność ruchomości określonych w umowie, o wartości 80.000 zł. Zarzucił, że w związku ze zmianą sposobu zabezpieczenia powód nie mógł skutecznie skorzystać z zabezpieczenia w postaci weksla wystawionego przez spółkę i przez niego poręczonego. Zgodnie z deklaracją wekslową weksel zabezpiecza roszczenia wynikające z umowy handlowej. Jest to weksel gwarancyjny, a nie abstrakcyjny. Zobowiązanie, które zabezpiecza wygasło, co oznacza, że powód nie miał prawa wypełniać weksla na kwotę zobowiązań, które wygasły na skutek odnowienia. Z ostrożności procesowej podniósł, że nawet gdyby ugody zawartej między stronami nie uznać za odnowienie długu, to stanowiłaby ona dowód zmiany zobowiązania, w tym udzielenia zwłoki, a tym samym kwota zobowiązania na wekslu dokonana wskutek obliczeń pomijających zmienioną treść zobowiązania nie odpowiadałaby aktualnej wysokości takiego zobowiązania. Zarzucił ponadto, że wszelkie jego zobowiązania wobec powoda wygasły na skutek zaspokojenia się powoda z przedmiotu zabezpieczenia w postaci ruchomości, które zostały wydane powodowi w dniu 10 października 2012r. W dniu 17 grudnia 2012r. strony uzgodniły treść nowego zobowiązania i usankcjonowały prawne przeniesienie własności tych ruchomości. Przeniesienie własności rzeczy nastąpiło pod warunkiem spłaty zobowiązań ugody w terminie do dnia 31 marca 2013r. Z uwagi na to, że spłata nie nastąpiła w terminie, przeniesienie własności przedmiotowych ruchomości stało się ostateczne.

W piśmie z dnia 24 lutego 2015r. (k. 190-191) powód cofnął pozew w zakresie zasądzenia od pozwanego kwoty 30.081,30 zł, wskazując jednocześnie, że wnosi o zasądzenie od pozwanego S. W. kwoty 45.557,38 zł oraz odsetek ustawowych liczonych od kwoty 35.289,65 zł od dnia 13 lipca 2013r. do dnia zapłaty, od kwoty 10.267,73 zł od dnia 14 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty i od kwoty 30.081,30 zł od dnia 13 lipca 2013r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Od 2010r. powód M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. i pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. utrzymywali stosunki gospodarcze.

Dowód:

-zeznania pozwanego S. W., k. 139-140 (czas : 00:05:05 - 00:23:49), k. 160-161 (czas : 00:39:38 - 00:46:37), k. 230-231 (czas : 00:19:40 - 00:42:43)

Przedmiotem działalności gospodarczej pozwanej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. są m.in. roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków, roboty związane z budową obiektów inżynierii lądowej i wodnej, czy roboty budowlane specjalistyczne. Zarząd spółki jest reprezentowany jednoosobowo przez prezesa S. W..

Dowód:

-Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców nr KRS : (...), k. 17-19-v

W dniu 27 grudnia 2010r. została zawarta pomiędzy powodem M. S. (sprzedającym), a pozwaną (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w G. (kupującym) umowa handlowa dotycząca udzielenia kredytu kupieckiego. Strony w umowie ustaliły, że podejmują współpracę w zakresie kupna - sprzedaży materiałów budowlanych. Zgodnie z § 4 pkt 1 zapłata należności z tytułu sprzedaży materiałów budowlanych nastąpić miała na podstawie wystawionych przez sprzedającego faktur Vat. W pkt 3 wskazano, że termin wymagalności faktury określony jest w dniach i liczony jest od daty wystawienia faktury, z tym zastrzeżeniem, że okres płatności określony na fakturze wynosi 60 dni od dnia wystawienia faktury. Zgodnie z pkt 4 datą wykonania świadczenia przez kupującego jest data wpływu należności na konto sprzedawcy. Zgodnie zaś z pkt 5 łączne zadłużenie kupującego wobec sprzedawcy wynikające z odroczenia terminów płatności nie może przekraczać kwoty 40.000 zł (brutto). W pkt 6 strony wskazały, że w przypadku nieterminowej zapłaty, sprzedający jest uprawniony bez dodatkowych wezwań do żądania odsetek ustawowych za opóźnienie. Odsetki liczone są od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin płatności. Zgodnie z pkt 7 w przypadku nieterminowej realizacji płatności, sprzedający jest uprawniony do dochodzenia obok należności głównej i odsetek za opóźnienie również kosztów sądowych, egzekucyjnych, zastępstwa procesowego. W § 5 strony wskazały, że kupujący w związku z przedłożonym terminem płatności zobowiązuje się do ustanowienia na rzecz sprzedającego weksla własnego spółki z klauzulą „nie na zlecenie” wraz z deklaracją wekslową.

Dowód:

-umowa handlowa udzielenia kredytu kupieckiego z dnia 27.12.2010r., k. 11-13

W dniu 27 grudnia 2010r. pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. złożyła do dyspozycji powoda M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. weksel in blanco nie na zlecenie stanowiący zabezpieczenie roszczeń wynikających z umowy handlowej dotyczącej udzielenia kredytu kupieckiego z dnia 27 grudnia 2010r., który to weksel uprawniony M. S. miał prawo wypełnić na sumę odpowiadającą kwocie zadłużenia spółki, obejmującego należności za zakupione towary oraz odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie, jednak nie wyższej niż 40.000 zł.

Dowód:

-deklaracje wekslowe, k. 6

W dniu 21 września 2011r. powód M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. zawarł z pozwaną (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w G. aneks do umowy handlowej z dnia 27 grudnia 2010r., w którym wskazali, że § 3 pkt 5 umowy z dnia 27 grudnia 2010r. otrzymuje brzmienie „łączne

zadłużenie kupującego wobec sprzedawcy, wynikające z odroczenia terminów płatności nie może przekroczyć kwoty 200.000 zł”.

Dowód:

-aneks z dnia 21.09.2011r. do umowy handlowej z dnia 27.12.2010r., k. 14

W dacie zawarcia aneksu do umowy handlowej z dnia 27 grudnia 2010r. pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. złożyła do dyspozycji powoda M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. weksel in blanco nie na zlecenie stanowiący zabezpieczenie roszczeń wynikających z umowy handlowej dotyczącej udzielenia kredytu kupieckiego z dnia 27 grudnia 2010r., który to weksel uprawniony M. S. miał prawo wypełnić na sumę odpowiadającą kwocie zadłużenia spółki obejmującej należności za zakupione towary oraz odsetki z tytułu opóźnienia w zapłacie, jednak nie wyższej niż 220.000 zł. Poręczycielem zobowiązania został pozwany S. W..

Dowód:

-deklaracja wekslowa, k. 6

Pismem z dnia 20 września 2012r. powód M. S. wezwał pozwaną (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G. do zapłaty kwoty 89.402,60 zł, wskazując że na niniejszą kwotę składa się kwota 87.057,92 zł tytułem należności głównych oraz kwota 2.344,68 zł tytułem odsetek ustawowych wyliczonych od należności głównej na dzień 17 lipca 2012r. Jednocześnie wezwał do zapłaty dalszych odsetek od należności głównej od dnia 18 lipca 2012r. - w terminie 14 dni od doręczenia pisma pod rygorem wypełnienia weksla in blanco i skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Dowód:

-wezwanie do zapłaty z dnia 20.09.2012r., k. 15

-potwierdzenie nadania, k. 16

Powód wypełnił weksel in blanco wystawiony przez pozwaną (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w dniu 27 grudnia 2010r. na kwotę 89.402,60 zł.

Dowód:

-weksel z dnia 27.12.2010r., k. 6

W dniu 10 października 2012r. pozwany S. W. przekazał powodowi M. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. ruchomości w postaci pomostów roboczo - zabezpieczających (...) - używane, tj. pomost A. (...) - 24 sztuki i pomost A. (...) - 19 sztuki.

Dowód:

-protokół przekazania z dnia 10.10.2012r., k. 51

Pomosty roboczo - zabezpieczające (...) - używane, w tym pomost A. (...) - 24 sztuk i pomost A. (...) - 19 sztuk stanowiły własność pozwanego S. W..

Dowód:

-zeznania pozwanego S. W., k. 139-140 (czas : 00:05:05 - 00:23:49), k. 160-161 (czas : 00:39:38 - 00:46:37), k. 230-231 (czas : 00:19:40 - 00:42:43)

Na dzień 17 grudnia 2012r. kwota zadłużenia pozwanego S. W. na rzecz powoda M. S. wynosiła 77.148,50 zł. Są to zaległości powstałe na skutek zamówień dokonanych w dniach : 16 lutego 2012r., 20 lutego 2012r., 25 lutego 2012r., 29 lutego 2012r. i 17 grudnia 2012r.

Dowód:

-lista płatności, k. 50

W dniu 17 grudnia 2012r. została zawarta pomiędzy pozwanymi (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w G. i S. W. (dłużnicy), a powodem M. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w S. (wierzyciel) ugoda wraz z umową przewłaszczenia na zabezpieczenie.

W § 1 strony oświadczyły, że dłużnicy posiadają bezsporne zobowiązanie względem wierzyciela w łącznej kwocie 77.148,50 zł wraz z odsetkami do dnia 15 grudnia 2012r. zgodnie z załącznikiem nr 1. W § 2 dłużnicy zobowiązali się dokonać na rzecz wierzyciela solidarnie zapłaty całości zobowiązań objętych umową w następujących ratach, tj.:

- I rata w kwocie 20.000 zł płatna do dnia 30 grudnia 2012r.;
- II rata w kwocie 20.000 zł płatna do dnia 30 stycznia 2013r.;
- III rata w kwocie 20.000 zł do dnia 28 lutego 2013r.;
- IV rata w kwocie 17.148,71 zł plus odsetki od dnia 15 grudnia 2012r. płatna do dnia 30 marca 2013r.

W § 3 strony wskazały, że dla zabezpieczenia spłaty zobowiązań wpisanych w umowie i w terminach ustalonych w § 2 dłużnik S. W. przenosi na wierzyciela M. S. mocą umowy własność ruchomości : Pomosty roboczo - zabezpieczające (...) -używane, tj. Pomost A. (...) - 24 sztuk i Pomost A. (...) - 19 sztuk, których wartość strony określiły na łączną kwotę 80.000 zł. Dłużnik S. W. oświadczył, że przedmiot przewłaszczenia nie ma wad prawnych, w szczególności nie jest wyłączone prawo jego przenoszenia. Przeniesienie własności ruchomości odbywa się z zastrzeżeniem warunku, że jeżeli wierzytelność zostanie w całości zaspokojona w terminie do dnia 31 marca 2013r., przeniesienie własności straci moc i dłużnik S. W. stanie się z powrotem właścicielem tych rzeczy bez konieczności zawierania w tym przedmiocie stosownej umowy. Zgodnie z § 4 przedmiot zabezpieczenia został wydany wierzycielowi.

Dowód:

-ugoda wraz z umową przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 17.12.2012r., k. 48-49, k. 64-65

W dacie zawierania ugody pozwany S. W. posiadał wobec powoda zadłużenie powstałe z tytułu współpracy handlowej w łącznej kwocie 77.148,50. Pozwany S. W. w tej dacie nie miał płynności finansowej, ponieważ inwestor na rzecz, którego wykonywał prace budowlane nie uregulował należnego mu wynagrodzenia w terminie. Celem zawarcia umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie było swobodne dysponowanie przez powoda szalunkami w postaci Pomostów roboczo - zabezpieczających (...) -używanych, tj. pomostów A. (...) - 24 sztuki i pomostów A. (...) - 19 sztuk. Pozwany S. W. wraz z powodem ustalili, że powód podejmie starania w celu sprzedaży szalunków. W przypadku uzyskania ceny wyżej od kwoty zadłużenia, nadwyżkę przekaże pozwanemu. Pozwanemu zależało na odzyskaniu szalunków. Po zawarciu ugody pozwani nie regulowali żadnych płatności na rzecz powoda. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej na skutek utraty płynności finansowej i powstałych zaległości.

Dowód:

-zeznania pozwanego S. W., k. 139-140 (czas : 00:05:05 - 00:23:49), k. 160-161 (czas : 00:39:38 - 00:46:37), k. 230-231 (czas : 00:19:40 - 00:42:43)

-zeznania świadka M. K., k. 141 (czas : 00:26:19 - 00:35:36)

-zeznania świadka M. Z. (1), k. 159-160 (czas : 00:08:05 - 00:35:41)

W dniu 17 grudnia 2012r. pozwany S. W. wystawił fakturę Vat nr (...) na kwotę 80.000zł, przedmiotem której były pomosty, o których strony dokonały ustaleń zawarta ugoda z dnia 17 grudnia 2012r. Jako sprzedającego wskazano w jej treści S. W., a jako nabywcę M. S..

Dowód:

-faktura Vat z dnia 17.12.2012r. nr (...), k. 53

W dniu 5 kwietnia 2013r. M. Z. (2) reprezentujący powoda zwrócił się do W. W. z zapytaniem, czy nie byłby zainteresowany kupnem Pomostów roboczo - zabezpieczających (...) - używanych, tj. pomostów A. (...) - 24 sztuki i pomostów A. (...) - 19 sztuk.

Dowód:

-wiadomość mailowa z dnia 05.04.2013r., k. 156

-zeznania świadka W. W., k. 229-230 (czas : 00:01:56 - 00:10:24)

Pismem z dnia 17 czerwca 2013r. pozwany S. W. wezwał powoda M. S. do uregulowania pozostałych do zapłaty zobowiązań wynikających z faktury z dnia 17 grudnia 2012r. nr (...). Równocześnie wezwał powoda w związku z zawartą ugoda i umową przewłaszczenia na zabezpieczenie do zwrotu podpisanego przez niego weksła, który stanowił zabezpieczenie płatności wynikających z tytułu dokonanych zakupów materiałów budowlanych. Pismo wraz z fakturą zostało doręczone powodowi M. S. w dniu 20 czerwca 2013r.

Dowód:

-wezwanie do zapłaty i zwrotu weksła z dnia 17.06.2013r. wraz z potwierdzeniem doręczenia, k. 52

W piśmie z dnia 28 czerwca 2013r. powód M. S. ustosunkowując się do pisma pozwanego S. W. odesłał fakturę Vat nr (...) z dnia 17 grudnia 2012r. oświadczając, że została ona wystawiona przez pozwanego bezpodstawnie.

Dowód:

-pismo powoda z dnia 28.06.2013r., k. 54-55

W dniu 30 lipca 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy zajął ruchomości, tj. Pomosty roboczo - zabezpieczające (...) - używane, w tym pomosty A. (...) - 24 sztuki i pomosty A. (...) - 19 sztuk w sprawie przeciwko (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. na podstawie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty z dnia 28 listopada 2013r. Sygn. akt XV Nc 242/13 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności.

Dowód:

-protokół zajęcia ruchomości z dnia 30. (...), k. 244

W dniu 25 sierpnia 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie KM 1036/14 wydał obwieszczenie o licytacji ruchomości, tj. Pomostów roboczo - zabezpieczających (...) - używanych, w tym pomostów A. (...) - 24 sztuki i pomostów A. (...) - 19 sztuk.

Dowód:

-obwieszczenie o licytacji ruchomości z dnia 25.08.2014r., k. 138

W dniu 11 września 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie KM 1036/14 wystawił zawiadomienie o bezskuteczności licytacji wobec dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G., z powodu braku kupujących.

Dowód:

-zawiadomienie o bezskuteczności licytacji z dnia 11.09.2014r., k. 247

W piśmie z dnia 28 listopada 2014r. powód M. S. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie KM 1036/14 wnioski o przejęcie ruchomości za cenę wywołania z drugiej licytacji, tj. połowę wartości szacunkowej 37.000 zł, tj. Pomostów roboczo - zabezpieczających (...) - używanych, w tym pomostów A. (...) - 24 sztuki i pomostów A. (...) - 19 sztuk wystawionych na sprzedaż w drugiej licytacji przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie KM 1036/14.

Dowód:

-pismo powoda z dnia 28.11.2014r., k. 167

-potwierdzenie nadania, k. 168

Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie KM 1036/14 przyznał na własność M. S. niesprzedane na drugiej licytacji ruchomości, tj. Pomosty roboczo - zabezpieczające (...) - używane, t. pomosty A. (...) - 24 sztuki i pomosty A. (...) - 19 sztuk za cenę 37.000 zł (brutto).

Dowód:

-postanowienie z dnia 02.12.2014r. Komornika S. przy SR w Bydgoszczy, Sygn. akt KM 1036/14, k. 169-169v

W dniu 15 grudnia 2014r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy wystawił fakturę nr (...) za sprzedaż ruchomości, tj. Pomostów roboczo - zabezpieczających (...) - używanych, w tym pomostów A. (...) - 24 sztuki i pomostów A. (...) - 19 sztuk za cenę 37.000zł (brutto).

Dowód:

-faktura Vat z dnia 15.12.2014r. nr (...), k. 171

Pismem z dnia 5 lutego 2015r. pozwany S. W. poinformował Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, że właścicielem przedmiotów, które zgodnie z postanowieniem Komornika Sądowego z dnia 2 grudnia 2014r. zostały przyznane na własność M. S., w dacie wydania postanowienia był już M. S. zgodnie z umową przewłaszczenia na zabezpieczenie

Dowód:

-pisma pozwanego S. W. z dnia 05.02.2015r. wraz z potwierdzeniem nadania, k. 186-187

Sąd zważył następujący stan faktyczny:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wnioskując w oparciu o dokumenty urzędowe, dokumenty prywatne, zeznania świadków oraz zeznania pozwanego S. W. przesłuchanego w charakterze strony postępowania.

Sąd ocenił przedłożone do akt sprawy dokumenty urzędowe na podstawie art. 244 § 1 k.p.c. zgodnie z którym dokumenty urzędowe, sporządzone w przypisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne

organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone. Dokumenty prywatne Sąd ocenił zgodnie z art. 245 k.p.c., z którego wynika, że dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała złożyła oświadczenie w nim zawarte. Sąd nie znalazł podstaw do podważenia wiarygodności przedmiotowych dowodów, przy czym ich prawdziwość, jak również autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania.

Walor wiarygodności Sąd przyznał zeznaniom złożonym przez wszystkich przesłuchanych w toku postępowania świadków, które co do zasady były ze sobą zgodne.

Za wiarygodne Sąd uznał w całości zeznania złożone przez pozwanego S. W.. W szczególności Sąd dał wiarę jego zeznaniom w zakresie, w jakim wskazywał, że zobowiązanie, jakie powstało wskutek zawarcia umowy handlowej z dnia 27 grudnia 2010r. wygasło oraz że nie mogło być dochodzone na podstawie weksla. Pozwany wykazał, że świadczenie pieniężne do spełnienia, którego był zobowiązany zostało przez niego zaspokojone w wyniku zawarcia ugody, zgodnie z którą nastąpiła zmiana terminu spełnienia świadczenia, a wraz z nią umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie, która precyzowała, w jakich okolicznościach przejdą na powoda ruchomości określone w umowie. Zeznania pozwanego stanowiły bardzo dokładne powtórzenie postanowień ugody, zawierającej w swojej treści umowę o przewłaszczenie na zabezpieczenie.

Bezspornym między stronami na gruncie niniejszej sprawy była kwota zadłużenia, jaka powstała po stronie pozwanego S. W. w związku z realizacją umowy handlowej z dnia 27 grudnia 2010r. Przedmiot sporu sprowadzał się do ustalenia, czy powód uprawniony był dochodzić swoich roszczeń na podstawie weksla, który stanowił zabezpieczenie umowy handlowej z dnia 27 grudnia 2010r., czy ugoda wraz z umową przewłaszczenia na zabezpieczenie, jakie strony zawarły w dniu 17 grudnia 2012r. stanowiły odnowienie zobowiązania, czy też wprowadzały one zmiany w warunkach realizacji zobowiązań, jakie zostały pierwotnie ustalone w umowie z dnia 27 grudnia 2010r.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że pomiędzy stronami nie nastąpiło odnowienie, jak próbował to wywodzić pozwany. Instytucja odnowienia została uregulowana w art. 506 k.c. Zgodnie z § 1 jeżeli w celu umorzenia zobowiązania dłużnik zobowiązuje się za zgodą wierzyciela spełnić inne świadczenie albo nawet to samo świadczenie, lecz z innej podstawy prawnej, zobowiązanie dotychczasowe wygasa (odnowienie). Z § 2 wynika zaś, że w razie wątpliwościyczytuje się, że zmiana treści dotychczasowego zobowiązania nie stanowi odnowienia. Dotyczy to w szczególności wypadku, gdy wierzyciel otrzymuje od dłużnika weksel lub czek.

Odnowienie zobowiązania powoduje tylko i wyłącznie zmiana przedmiotowo istotnych elementów umowy, decydujących o jej rodzaju. Odnowienie może polegać na zobowiązaniu dłużnika do alternatywnego świadczenia, innego niż było przewidziane w dotychczasowej umowie. Przez umowę odnowienia strony postanawiają, że w miejsce dotychczasowego zobowiązania dłużnika, które zostaje umorzone, dłużnik zobowiązuje się spełnić inne świadczenie albo nawet to samo świadczenie, lecz z innej podstawy prawnej. Woli stron zawarcia umowy odnowienia nie można domniemywać, co potwierdza również obowiązująca linia orzecznicza Sądu Najwyższego (wyrok SN z dnia 9 listopada 2006r., IV CSK 191/06, LEX nr 369173). Skutek nowacji w rozumieniu art. 506 § 1 k.c. wymaga ustalenia w sposób jednoznaczny, iż zgodną wolą stron było aby, w oparciu o wzajemne ich ustępstwa dłużnik świadczył wierzycielowi co innego niż to do czego był dotąd zobowiązany lub wprawdzie to samo, ale z innej podstawy prawnej.

Na gruncie niniejszej sprawy zdaniem Sądu nie sposób uznać, aby zostały spełnione przesłanki instytucji odnowienia. W szczególności na mocy ugody z dnia 17 grudnia 2012r. strony nie wprowadziły jakichkolwiek zmian w przedmiocie świadczenia, jak i nie została zmieniona podstawa prawna zobowiązania. Zmianie uległy jedynie terminy realizacji, w których pozwany miał wywiązać się z przyjętego na siebie zobowiązania. W ugodzie strony sprecyzowały, że pozwany zobowiązany będzie do spłaty zadłużenia w ratach, przy czym dokładnie określiły wysokość tych rat oraz termin, w jakim powinny one zostać uregulowane. Poza ugodą strony dodatkowo zawarły umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie, w której wskazały nowy sposób zabezpieczenia, a który miał się zaktualizować wskutek niewywiązania się przez pozwanego zobowiązania, jakie przyjął na siebie na podstawie ugody. Strony w umowie jednoznacznie wskazały, że na rzecz wierzyciela przejdzie własność ruchomości o wartości 80.000 zł, jeżeli wierzytelność w kwocie

77.148,50 zł do dnia 31 marca 2013r. nie zostanie przez dłużnika zaspokojona. Pozwany S. W., co bezsporne do dnia 31 marca 2013r. nie zaspokoili wierzytelności, co oznacza, że na rzecz powoda z tą datą przeszły rzeczy ruchome o wartości 80.000 zł. Reasumując powyższe rozważania, uznać należało, że po stronie pozwanego przestało istnieć zadłużenie w kwocie 77.148,50 zł, gdyż zmieściło się ono w kwocie 80.000 zł przedstawiającej wartość ruchomości, które pozwany przeniósł na rzecz powoda. Oznacza to tym samym, że pomosty, które stanowiły przedmiot zabezpieczenia, a których własność została przeniesiona na powoda przedstawiały wyższą wartość, aniżeli kwota zobowiązania, co powoduje, że w tym przypadku wzbogaconym wciąż pozostaje powód. W rezultacie Sąd podzielił stanowisko strony pozwanej przyjmując, że powód nie mógł skutecznie dochodzić roszczeń na podstawie weksla wystawionego w dniu 27 grudnia 2010r., gdyż weksel ten zabezpieczał umowę z dnia 27 grudnia 2010r., a które to zabezpieczenie obowiązywało jedynie do dnia 17 grudnia 2012r., kiedy zmianie uległ sposób zabezpieczenia.

Żądanie w przedmiocie odsetek Sąd również uznał za niezasadne, z uwagi na to, że z dniem 31 marca 2013r. powód uzyskał prawo własności do ruchomości o wartości przewyższającej kwotę zadłużenia pozwanego. Oznacza to, że wierzytelność powoda wygasła, a tym samym nie mogła być postawiona w stan wymagalności.

Zgodnie z art. 496 k.p.c. po przeprowadzeniu rozprawy sąd wydaje wyrok, w którym nakaz zapłaty w całości lub w części utrzymuje w mocy albo go uchyla i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też postanowieniem uchyla nakaz zapłaty i pozew odrzuca lub postępowanie umarza. W związku z ustaleniem, że pozwany wywiązał się ze swojego zobowiązania i uregulował zadłużenie względem powoda Sąd uznał, że zachodziły podstawy do uchylenia nakazu zapłaty z dnia 28 listopada 2013r. i oddalenia powództwa.

Na marginesie dodatkowo zaznaczyć można, iż Sąd w stanie faktycznym opisał częściowo przebieg postępowania egzekucyjnego, jakie zostało wszczęte z wniosku powoda przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w G., które objęło ruchomości stanowiące przedmiot umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie. Dla potrzeb niniejszego postępowania nie miało ono jednak większego znaczenia, gdyż Sąd zobowiązany był oceniać zakres odpowiedzialności tylko i wyłącznie pozwanego S. W., z uwagi na uprawomocnienie się nakazu zapłaty względem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G..

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł, jak w pkt I wyroku na podstawie art. 471 k.c. w zw. z art. 6 k.c. a contrario w zw. z art. 496 k.p.c.

W pkt I Sąd również umorzył postępowanie w sprawie w zakresie cofniętego powództwa na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. Wynika z niego, że Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Nadto, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew w piśmie procesowym, postanowienie o umorzeniu postępowania może zapaść na posiedzeniu niejawnym. W ocenie Sądu cofnięcie pozwu było dopuszczalne, zgodne z prawem i nie zmierzało do obejścia prawa.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w pkt II wyroku na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Z uwagi na to, że niniejszy proces w całości przegrał powód, to na nim spoczywa obowiązek pokrycia kosztów, jakie w toku niniejszego postępowania zostały wygenerowane. Na koszty postępowania składa się kwota w wysokości 3.617 zł przyznana tytułem kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 2013, poz. 490), w tym 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz opłata sądowa od zarzutów od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w kwocie 2.837 zł, obliczona na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2014, poz. 1025 ze zm.).