

Sygn. akt *XVC 655/12*

G., dnia 18 grudnia 2015 r.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy w Gdańsku XV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Weronika Klawonn

Protokolant: st. sekr. sąd. Magdalena Florian

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2015 roku na rozprawie

sprawy z powództwa **M. J.**

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej na rzecz powódki M. J. kwotę 283765 zł. 28 gr. (dwieście osiemdziesiąt trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia zapłaty,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. kosztami procesu obciąża powódkę w 20%, natomiast pozwanego w 80% i w związku z tym:
  - 1) nakazuje pobrać od powódki M. J. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gdańsku tytułem obciążającej powódkę opłaty od pozwu kwotę 2729 zł. 40 gr. (dwa tysiące siedemset dwadzieścia dziewięć złotych czterdzieści groszy) poprzez przeksięgowanie z uiszczonej przez powódkę zaliczki na koszt opinii biegłych,
  - 2) nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gdańsku na rzecz powódki M. J. kwotę 955 zł. 12 gr. (dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych dwanaście groszy) tytułem nadpłaconej zaliczki na koszt opinii biegłych,
  - 3) zasądza od powódki M. J. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) Spółce Akcyjnej w W. kwotę 4229 zł. 40 gr. (cztery tysiące dwieście dwadzieścia dziewięć złotych czterdzieści groszy) tytułem obciążającej powódkę opłaty od apelacji od wyroku wstępnego,
  - 4) zasądza od powódki M. J. na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) Spółce Akcyjnej w W. kwotę 2520 zł. (dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.
  - 5) nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gdańsku od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. tytułem obciążającej pozwanego części opłaty od pozwu kwotę 16917 zł. 60 gr. (szesnaście tysięcy dziewięćset siedemnaście złotych sześćdziesiąt groszy)
  - 6) nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Gdańsku od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. tytułem obciążającej pozwanego części kosztów opinii biegłych kwotę (...) z. 96 gr. (dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy),
  - 7) zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powódki M. J. kwotę 10080 zł. (dziesięć tysięcy osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

# UZASADNIENIE

Wyrokiem wstępnym z dnia 9 października 2012 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku uznał żądanie powódki za usprawiedliwione w zasadzie. Apelacja pozwanego od tego wyroku została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 9 października 2012 r. (k. 206). Dlatego też uzasadnienie wyroku końcowego ograniczy się do motywów dotyczących wysokości roszczenia.

## **Stanowisko powódki**

Powódka M. J. pozwem skierowanym przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W. domagała się zasądzenia na swoją rzecz następujących kwot z ustawowymi odsetkami:

- 386936 zł. 19 gr – od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia zapłaty,
- 20.000 zł. - od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia zapłaty
- 1500 zł. – od dnia 13 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty,
- 45000 zł. od dnia 13 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty,

Powódka zawierała z pozwanym Towarzystwem umowę ubezpieczenia od zdarzeń losowych mienia stanowiącego własność powódki tj. domu jednorodzinnego. W dniu 1 stycznia 2011 r. doszło do pożaru, w wyniku którego budynek uległ poważnemu uszkodzeniu.

Na kwotę żądania składają się sumy:

- 396936 zł. 19 gr. – tytułem kosztów prac remontowo-budowlanych koniecznych do wykonania w budynku przy ul. (...) w związku ze skutkami pożaru z dnia 1 stycznia 2011 r.
- 20.000 zł. - tytułem zwrotu wartości rynkowej rzeczy ruchomych utraconych przez powódkę,
- 1500 zł. - tytułem zwrotu kosztów poniesionych przez powódkę na sporządzenie kosztorysu prac remontowo-budowlanych koniecznych do wykonania w budynku przy ul. (...)
- 4500 zł. tytułem zwrotu wydatków poniesionych przez powódkę na zabezpieczenie budynku przy ul. (...) w związku ze skutkami pożaru.

Powódka przedstawiła kosztorys budowlany ze stycznia 2011 r., z którego wynika, że wartość kosztorysowa robót, które mają prowadzić do przywrócenia stanu poprzedniego budynku wynosi (...),35 gr. (netto), podatek VAT 74223 zł. 84 gr., wartość kosztorysowa brutto 396936 zł. 19 gr. (k. 40). Powódka nie przedstawiła poza tym innych twierdzeń co do stanu budynku przez pożarem.

Powódka dokonała zgłoszenia telefonicznego szkody w dniu 1 stycznia 2011 r. Roszczenie stało się wymagalne po upływie 30 dni od zgłoszenia tj. 31 stycznia 2011 r. Od dnia następnego pozwany pozostaje w opóźnieniu. Natomiast do zapłaty kwot 1500 i 4500 zł. pozwany został wezwany w dniu 4 kwietnia 2011 r. Wezwanie to zostało doręczone 12 kwietnia 2011 r. Świadczenie winno być spełnione niezwłocznie.

W toku procesu pozwany dokonał wypłaty na rzecz powódki następujących kwot:

- 56.324.72 gr. - tytułem odszkodowania za uszkodzenie budynku,
- 19222 zł. 12 gr. - tytułem odszkodowania za uszkodzone ruchomości.
- 24134 zł. 71 gr. – tytułem odsetek od kwoty bezspornej odszkodowania za uszkodzenie budynku,

- 8 249 zł. 71 gr. – tytułem odsetek od kwoty bezspornej odszkodowania za uszkodzone ruchomości

W związku z tym powódka częściowo cofnęła pozew i ostatecznie domagała się zapłaty kwoty 347479 zł. 35 gr. wraz ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 340701 zł. 47 gr. od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 777 zł. 88 gr. – od dnia 1 lutego 2011 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 1500 zł. – od dnia 13 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 4500 zł – od dnia 13 kwietnia 2011 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając żądanie co do wysokości powódka powołała się na zasadę pełnego odszkodowania (vide pisma z dnia 22 października 2013 r. k. 229). Ponadto podkreśliła, że na skutek przedłużającego się postępowania, zakres szkody się powiększa.

### ***Stanowisko pozwanego***

Pozwany Towarzystwo (...) SA w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. Zakwestionował swą odpowiedzialność co do zasady oraz roszczenie powódki co do wysokości.

Pozwany zwrócił uwagę na to, że powódka nie zaoferowała dowodów na poparcie roszczeń o zapłatę kwoty 1500 zł. i 4500 zł. (w tym w szczególności rachunków lub faktur).

Odnosząc się do żądani odszkodowania za zniszczenie budynku powód powołał się na postanowienie § 15 OWU, zgodnie z którym wysokość odszkodowania winna być oparta o średnie ceny usług i materiałów budowlanych. Według wyliczeń przeprowadzonych w toku postępowania likwidacyjnego szkodę wyliczono na kwotę 41340 zł. 99 gr. netto (56234 zł. 58 gr. brutto).

Natomiast szkoda za utracone ruchomości została wyliczona na kwotę 19222 zł.

### ***Podstawa faktyczna i prawna wyroku. Ustalenie wysokości odszkodowania.***

Uprzedzając dalsze rozważania podkreślić należy, że obowiązek zapłaty odszkodowania oraz zasady ustalenia świadczenia wynikają z łączącej strony umowy ubezpieczenia (w tym OWU). Mają one pierwszeństwo przez regulacjami kodeksu cywilnego dotyczącymi odpowiedzialności odszkodowawczej. W szczególności do obowiązku świadczenia odszkodowawczego wynikającego z umowy nie ma bezpośrednio zastosowania objęta regulacjami k.c. zasada pełnego odszkodowania.

#### Odszkodowanie za uszkodzenie budynku.

W myśl § 15 ogólnych warunków ubezpieczenia (...) stanowiących integralną część umowy ubezpieczenia zawartej pomiędzy stronami gdy przedmiotem ubezpieczenia jest dom jednorodzinny podstawę wyliczenia szkody stanowi koszt naprawy albo odbudowy uszkodzonego lub zniszczonego budynku z zachowaniem dotychczasowych wymiarów, konstrukcji rodzaju zastosowanych materiałów oraz z nakładami na roboty wykończeniowe. Za koszt odbudowy przyjmuje się koszt wykonania robót budowlanych i instalacyjnych z uwzględnieniem nakładów na opracowanie dokumentacji projektowej i nadzoru na budowę. Koszty te wyliczone muszą być zgodnie z obowiązującymi zasadami kalkulacji ustalania cen dla robot budowlanych z uwzględnieniem średnich cen rynkowych usług i materiałów obowiązującym na danym terenie. Do podstawy wyliczenia szkody przyjmuje się także koszty instalacji, urządzeń technicznych, stałych elementów, elementów zewnętrznych i ogrodzenia. Przy czym należy ująć koszt nabycia lub koszt wytworzenia nowego przedmiotu tego samego lub podobnego rodzaju, tej samej lub zbliżonej marki przy uwzględnieniu średnich cen rynkowych.

Ponadto zgodnie z § 16 ust. 7 OWU wysokość szkody ustala się według cen obowiązujących na lokalnym rynku w dniu powstania szkody.

( Okoliczność bezsporna, vide OWU k. 22 i nast.)

Powódka przedstawiła kosztorys budowlany ze stycznia 2011 r., z którego wynika, że wartość kosztorysowa robót, które mają prowadzić do przywrócenia stanu poprzedniego budynku wynosi (...),35 gr. (netto), podatek VAT 74223 zł. 84 gr., wartość kosztorysowa brutto 396936 zł. 19 gr. (k. 40), Kosztorys ten został sporządzony na zlecenie powódki w styczniu 2011 tj. bezpośrednio po pożarze. Powódka nie była obecna przy sporządzaniu tego kosztorysu.

Z kosztorysu sporządzonego w postępowaniu likwidacyjnym prowadzonym przez pozwanego wynika, że wartość kosztorysowa robót wynosi 41340 zł. 99 gr. (netto), zaś 56234 zł. 58 gr. (brutto).

W toku postępowania Sąd dwukrotnie dopuścił dowód z opinii biegłego do spraw budownictwa na okoliczność ustalenie wartości prac budowlanych i instalacyjnych niezbędnych do przywrócenia budynku do stanu poprzedniego. Zgodnie z tą wyceną wartość prac potrzebnych do wykonania w budynku przy ul. (...) wynosi 199557 zł. 45 gr. (netto), VAT w stawce 23% 45898 zł. 21 gr. , co daje kwotę 245455 zł. 66 gr. Opinia nie zawiera części opisowej. W kosztorysie uwzględniono: elementy rozbiórkowe (co wskazuje, jakie elementy należy rozebrać, tabela k. 302), roboty odtworzeniowe (wykonanie prac po rozbiórce od nowa), roboty instalacyjne (określone szacunkowo).

Podstawą wyceny były oględziny obiektu i dokonany obmiar z natury pomieszczeń. Zakres oględzin był ograniczony stanem budynku. Obmiar nie został dołączony do opinii. Został złożony na rozprawie. Nie wszystkie prace zostały wycenione szczegółowo. Biegły zwrócił uwagę, że określenie kosztów prac instalacyjnych możliwie jest w oparciu o projekt. Z uwagi na brak projektu przyjął wartości szacunkowe na podstawie średnic cen katalogów (...) z czwartego kwartału 2013 r. Ten katalog odnosi się nie do konkretnych prac, lecz do m2 budynku o określonym standardzie wykończenia. Nie uwzględnia poszczególnych elementów wykończenia. Biegły przyjął dla instalacji elektrycznej i sanitarnej dla domu jednorodzinnego o powierzchni 129 ,6 m2. (adn. 00:21:45 protokołu z dnia 28 listopada 2014 r.)

Według biegłego na zakres prac koniecznych do wykonania nie ma wpływu upływ czasu od pożaru do tej pory, ani sposób zabezpieczenia budynku.

Biegły zapoznał się z kosztorysem przedłożonym przez powódkę.

Biegły uznał, że nie jest konieczne osuszanie specjalistyczne budynku i dlatego pominął ten koszt w kosztorysie. Koszt osuszania budynku wyceniono w kosztorysie przedłożonym przez powódkę na kwotę 8746 zł. 37 gr. W kosztorysie przedłożonym przez powódkę instalacje budowlane zostały wycenione na około 73 553 zł. 36 gr., natomiast wartość w opinii biegłego kwotę 58339 zł. 88 gr. W kosztorysie przedłożonym przez powódkę malowanie ścian i sufitu oszacowano na kwotę 4967 zł. (przy przyjęciu powierzchni malowania 560 m2), natomiast w opinii biegłego przyjęto kwotę 927,97 zł. (przy przyjęciu powierzchni malowania 138 m2)

Częściowo zostało zachowane pokrycie dachowe. Pozwala to na ustalenie, że było to pokrycie blachą falistą. W kosztorysie uwzględniono blachodachówkę, które jest zbliżone jakością i ceną do blachy falistej.

Sąd uznał, że opinia białego O. Ź. zawiera wiele wartości szacunkowych (w szczególności dotyczących instalacji), nie odnosząc się do konkretnych elementów budynku. Dlatego też Sąd na wniosek powódki dopuścił dowód opinii kolejnego biegłego.

Kolejną opinie sporządził inż. L. B. (k. 373).

Biegły zastosował trzy warianty wyceny prac koniecznych do wykonania.

Pierwszy wariant polegał na rozpisaniu ofert i wycenie robót w oparciu o kosztorys inwestorski zawierający opis i ogólne standardy robót do wykonania wraz z przedmiarami. Jak wynika z opinii na ofertę odpowiedziało niewielu wykonawców. Proponowane wartości oscylował wokół kwoty 310000 zł.

Wariant drugi sprowadzał się do sporządzenia szczegółowego kosztorysu w oparciu o Katalogi Nakładów Rzeczowych i wskaźniki do kosztorysowania. Biegły przeprowadził własny obmiar prac. Wartość kosztorysu netto wynosi 263240 zł.

Wariant trzeci zawiera przedstawienie uśrednionej ceny wg (...) remontu kapitalnego domku jednorodzinnego parterowego z poddaszem użytkowym wg danych za rok 2014.

Zdaniem Sądu wariant I wyceny pozostaje niezgodny z zasadami wyceny szkody według OWU wiążących strony niniejszego postępowania. Dlatego też nie mógł stanowić bezpośrednio podstawy ustalenia wysokości odszkodowania należnego powódce. Pozostawał jednak punktem odniesienia dla oceny pozostałych kosztorysów.

Przedstawiony przez biegłego trzeci wariant wyceny zawiera wartości dalece uśrednione, nie uwzględniając specyfiki budynków powódki o powstałych w nim uszkodzeń. Dlatego też Sąd w zasadzie pominął go przy ustalaniu wysokości odszkodowania.

Wariant drugi polegający na zastosowaniu cen z KNR z uwzględnieniem autorskiego przedmiaru prac w ocenie Sądu w swej metodzie opracowania najbardziej odpowiadał zasadom ustalenia odszkodowania opisanym w OWU. Jednakże w opracowaniu tym nie ujęto szeregu prac, które winny być wykonane, co wynikało chociażby z dokumentu w postaci kosztorysu przedstawionego przez powódkę.

Sąd ustalając wysokość odszkodowania należnego powódce dysponował materiałem procesowym zawierającym szereg sprzeczności i nieścisłości. Sąd miał dostęp do czterech opracowań dotyczących zakresu i wartości niezbędnych prac (przedstawiony przez powódkę w pozwie, zawarty w katach szkodowych i dwa sporządzone na zlecenie Sądu). Ustalona na ich podstawie wysokość odszkodowania różniła się kilkukrotnie- od około 400000zł. w kosztorysie powódki do około 50000 zł. w kosztorysie pozwanego. Opinie biegłych sporządzone na zlecenie Sądu też wykazywały rozbieżności nie tylko w odniesieniu do ostatecznej wartości prac, ale nawet w zakresie ich obmiaru, czy wymiarów budynku.

Nie zachowała się pierwotna dokumentacja projektowa budynku. Twierdzenia powódki o stanie budynku ograniczyły się do przedstawienia kosztorysu (którego zresztą powódka, jak sama wskazała, nie rozumiała). Ustalenie wysokości odszkodowania zgodnie z zasadami określonymi w OWU jest więc nader utrudnione. Dlatego też Sąd zgodnie z dyspozycją art. 322 k.p.c. zasądził odpowiednią sumę według swego uznania, rozważając wszystkie okoliczności sprawy.

Sąd za wyjściowy dla dokonania ustaleń przyjął kosztorys szczegółowy (wg wariantu drugiego) sporządzony przez biegłego inż. L. B.. Obejmuje on oparty na wykonanym osobiście przez biegłego przedmiarze robót koszt wykonania robót budowlanych i instalacyjnych (jednak nie wszystkich) Kosztorys został opracowany zgodnie z obowiązującymi zasadami kalkulacji cen tj. w oparciu o Katalogi Nakładów Rzeczowych, podobnie jak opracowania sporządzone na zlecenie powódki i pozwanego. Uwzględniono średnie ceny rynkowe materiałów i usług.

Podkreślić należy, że twierdzenia powódki o stanie zniszczeń i zakresie koniecznych do wykonania prac ograniczyły się do przedłożenia kosztorysu opracowanego przez M. Ł.. Kosztorys ten nie zawierał części opisowej, a jedynie przedstawiał rodzaj, zakres i koszt poszczególnych prac. Zatem weryfikacja tego, czy określona praca (określony wydatek) jest konieczny i pozostaje w związku z pożarem, może odnosić się tylko do pozycji ujętych w załączonym do pozwu kosztorysie. Nie było możliwe ustalenie na etapie dowodu z opinii biegłego, czy określony element, czy część budynku została zniszczona w pożarze lub akcji gaśniczej, skoro nie opisano tego elementu w kosztorysie stanowiącym podstawę faktyczną żądania. Dlatego też nie wszystkie zarzuty strony powodowej zawarte w piśmie z dnia 28 lipca 2015 r. co do braku uwzględnienia niektórych prac jako niezbędnych do przywrócenia stanu poprzedniego sąd przyjął.

Z kolei strona pozwana w piśmie przygotowawczym z dnia 19 sierpnia 2015 r. (k. 469) formułowała zarzut istnienia w rzeczywistości węższego zakresu uszkodzeń niż wynikająca z kosztorysu sporządzonego przez biegłego. W szczególności wskazywano na zwiększenie się rozmiaru szkody w związku z odroczeniem w czasie prac remontowych.

Biegły nie potwierdził tej tezy. Poza tym zwłoka w wykonaniu prac remontowych wynika z braku środków należnych na podstawie umowy ubezpieczenia. Ewentualne zwiększenie jej rozmiaru nie może obciążać w tej sytuacji poszkodowanego.

Dlatego też Sąd za jedną z podstaw ustalenia odszkodowania przyjął wartość podaną przez biegłego w kosztorysie szczegółowym na kwotę 263240 zł. 6 gr. (wartość netto).

W kosztorysach powódki i pozwanego oraz biegłego O. Ż. przyjęto stawkę podatku VAT na 23%. Taką też stawkę podatku przyjął Sąd, zakładając, że powódka nie zleci wykonania zadania jednemu wykonawcy. Wartość kosztorysowa brutto wynosi więc 323785 zł. 27 gr.

Kosztorys biegłego L. B. nie obejmuje jednak niektórych instalacji i urządzeń. Biegły na rozprawie wyjaśniał, że koszty niektórych instalacji i urządzeń musiały zostać ustalone w serwisie i nie mógł podjąć się ustalenia związanych z tym kosztów.

Jak wynika z kosztorysu załączonego przez powódkę na poniesioną przez nią szkodę składała się także:

- koszt instalacji komputerowej (szafa rozdzielcza) – 6319 zł. 33 gr.

- koszt instalacji alarmowej – 8540 zł. 99 gr.

- koszt instalacji telewizyjnej – 3.801 zł. 93 gr.

- instalacja telefoniczna – 1315 zł.,

- wymiana kuchenki gazowej – 2467 zł.

Łącznie: 16124 zł. 92 gr.

Elementy te zostały uwzględnione także w opinii inż. O. Ż., jednakże na inne kwoty. (k.300)

Łączna wartość kosztorysowa brutto prac wg. wynosi 339910 zł. 19 gr.

Sąd przyjął więc w zaokrągleniu, że wartość odszkodowania związanego z uszkodzeniem budynku powódki wynosi 340000 zł.

Sąd uwzględnił kwotę wypłaconą do tej pory przez pozwanego tj. 56234 zł. 72 gr.

Pozostało do zapłacenia 283765 zł. 28 gr. i tę sumę Sąd zasądził w pkt I wyroku.

Odsetki zasądzono zgodnie z żądaniem pozwu od dnia 1 lutego 2011 r. Powódka zgłosiła szkodę 1 stycznia 2011 r. Zgodnie z art. 817 § 1 k.p.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Świadczenie odszkodowawcze stało się więc wymagalne 31 stycznia 2011 r. Pozwany pozostawał w opóźnieniu od dnia 1 lutego 2011 r. i od tej daty należą się odsetki ustawowe.

#### Odszkodowanie za rzeczy ruchome.

Zgodnie z § 15 OWU wysokość poniesionej szkody na rzeczach ruchomych ustala się uwzględniając koszt nabycia nowego przedmiotu tego samego rodzaju lub podobnego rodzaju, tej samej lub zbliżonej marki przy uwzględnieniu średnich cen rynkowych obowiązujących na danym terenie.

Powódka do pozwu przedłożyła „Spis strat” ze wskazaniem zniszczonych rzeczy ruchomych u ich wartości na łączną kwotę 23420 zł. Żądanie dotyczyło zapłaty 20.000 zł.

W toku postępowania likwidacyjnego pozwany zweryfikował zgodnie z zasadami wskazanymi w OWU złożony przez powódkę spis i ustalił wartość szkody na kwotę 19222 zł. 12 gr. Kwota ta została zapłacona w toku procesu i w tym zakresie powódka cofnęła pozew. Powódka nie wskazywała na wady przeprowadzonego w tym zakresie postępowania likwidacyjnego. Sąd miał na uwadze to, że wycena używanych rzeczy ruchomych w sytuacji gdy one się nie zachowały, jest dalece szacunkowa. Kwota żądania niewiele odbiega od kwoty ustalonej przez pozwanego. W tej sytuacji dopuszczenie dowodu z opinii biegłego (której koszt z pewnością przekroczyłby wartość pozostałego roszczenia) byłoby sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej. Innych dowodów na poparcie twierdzeń powódki o wartości utraconych rzeczy ruchomych nie było. Sąd uznał zatem przeprowadzoną przez pozwanego wycenę za prawidłową i w tym zakresie powództwo oddalił.

#### Odszkodowanie za koszty ekspertyzy i zabezpieczenia domu.

Zgodnie z § 17 OWU wysokość odszkodowania w granicach sumy ubezpieczenia zwiększa się o uzasadnione i udokumentowane koszty (...) poniesione w związku z ratunkiem dotkniętego szkodą przedmiotu ubezpieczenia oraz zapobieżenia szkodzie lub zmniejszenia jej rozmiarów. Powódka nie przedłożyła ani w postępowaniu likwidacyjnym, ani w procesie dokumentów związanych z poniesieniem kosztów na zabezpieczenie domu. Wydatek ten nie został więc wykazany – zgodnie z zasadami wynikającymi z łączącej strony umowy.

OWU nie przewidywały natomiast odszkodowania za sporządzenie kosztorysu przez poszkodowanego. Brak podstaw zatem do uwzględnienia tego roszczenia.

#### ***Koszty procesu***

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą stosunkowego rozdzielenia kosztów. Powódka wygrała proces w 80%. Koszty procesu obciążają ją w 20%, zaś pozwanego w 80 %. Według tej proporcji koszty rozliczono.

W toku procesu powstały następujące koszty sądowe:

- opłata od pozwu 21147 zł. (uiszczona przez powódkę do kwoty 1500 zł.)
- opłata od apelacji od wyroku wstępnego – 21147 zł. (uiszczona przez pozwanego w całości)
- koszty opinii biegłych 11577 zł. 44 gr. (zaliczki na koszt opinii biegłych uiszczone przez powódkę 6000 zł. )

Powódkę obciąża 20% powstałych kosztów sądowych tj. kwota 4229 zł. 40 gr. tytułem opłaty od pozwu, 4229 zł. 40 gr. tytułem opłaty od apelacji i kwota 3215 zł. 48 gr. tytułem wydatków.

Powódka uiściła kwotę 1500 zł. tytułem opłaty od pozwu Dla tego Sąd na mocy art. 113 ust. 1. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał pobrać od powódki kwotę 2729 zł. 40 gr. poprzez przeksięgowanie tej sumy z omyłkowo niewykorzystanej zaliczki. Z niewykorzystanej zaliczki Sąd nakazał zwrócić powódce kwotę 955 zł. 12 gr. (Jest to suma przekraczająca wydatki obciążające powódkę).

Natomiast opłatę od apelacji poniósł pozwany. Sąd zasądził więc od powódki na rzecz pozwanego kwotę 4229 zł. 40 gr. tytułem części obciążającej pozwaną opłaty.

Pozwanego obciąża 80% powstałych kosztów sądowych tj. 16917 zł. 60 gr. tytułem opłaty od pozwu, 16917 zł. 60 gr. tytułem opłaty od apelacji i 9.361 zł. 96 gr. tytułem wydatków.

Sąd na mocy art. 113 ust. 1. nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 16.917 zł. 60 gr. tytułem opłaty od pozwu, (opłata od apelacji była uiszczona przez pozwanego, a zwrot jej części otrzymała od powódki), oraz kwotę 169017 zł. 60 gr. tytułem kosztów opinii biegłych.

Na koszty zastępstwa procesowego obu stron składa się wynagrodzenie pełnomocników po 7200 zł. za postępowanie przed sądem I instancji i po 5400 zł. za postępowanie przed sądem II instancji (w związku z apelacją od wyroku wstępnego) tj. łącznie 12600 zł. Sąd zasądził od powódki na rzecz pozwanego 20% tej sumy tj. 2520 zł., zaś od pozwanego na rzecz powódki 80% tej sumy tj. 10080 zł.