

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

II. Dnia 11 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku w Wydziale XIV Karnym

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR del. do SO Andrzej Haliński

Ławnicy: H. M.

B. W.

Protokolant: st. sekr. sąd. Malwina Świerczyńska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Ostrołęce – nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 lipca, 28 sierpnia, 31 października, 21 grudnia 2018 r., 29 stycznia 2019 r.

sprawy:

P. Ż. z domu B., córki Z. i H. z domu P., urodzonej w dniu (...) w G.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od grudnia 2006 r. do lutego 2007 r., daty bliżej nieustalonej, w R. w mieszkaniu przy ul. (...) oraz w G. w mieszkaniu przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy oraz rozporządzenia 273/2004 i 111/2005 w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowej amfetaminy wspólnie z S. S. posiadała uprzednio nabyte od ustalonych osób co najmniej 10 l prekursora (...), gdzie cena wynosiła ok. 270 USD za 1 l

tj. o przestępstwo z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

II. w okresie od grudnia 2006 r. do lutego 2007 r., daty bliżej nieustalonej, w R. w mieszkaniu S. S. przy ul. (...) nakłaniała J. B. oraz D. G. do produkcji wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) na terytorium Irlandii

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżoną P. Ż. w ramach czynu zarzucanego jej w punkcie I aktu oskarżenia uznaje za winną popełnienia tego, że w bliżej nieustalonym okresie, nie wcześniej niż 1 grudnia 2006 r. i nie później niż 28 lutego 2007 r., w R. w mieszkaniu przy ul. (...) oraz w G. w mieszkaniu przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. S., wbrew przepisom ustawy oraz rozporządzenia 273/2004 i rozporządzenia 111/2005, w celu niedozwolonego wytworzenia substancji psychotropowej w postaci amfetaminy nabyła od ustalonych osób i następnie posiadała prekursor (...) w ilości co najmniej 10 litrów, przy czym jego wartość wynosiła 270 USD za 1 litr, czyn ten kwalifikuje jako występki z art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, za to skazuje ją i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 61 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lutego 2007 r. wymierza oskarżonej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. oskarżoną P. Ż. w ramach czynu zarzucanego jej w punkcie II aktu oskarżenia uznaje za winną popełnienia tego, że w bliżej nieustalonym okresie, nie wcześniej niż 1 grudnia 2006 r. i nie później niż 28 lutego 2007 r., w R. w mieszkaniu przy ul. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, chcąc, aby J. B. i D. G. dokonali czynu zabronionego, nakłaniała ich do wytwarzania wbrew przepisom ustawy i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej znacznych ilości substancji psychotropowej w postaci tabletek (...) na terytorium Irlandii, przy czym nakłaniania czynu tego nie usiłowali dokonać, czyn ten kwalifikuje jako zbrodnię z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk, za to skazuje ją i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk, art. 22 § 2 kk, art. 60 § 1 kk i art. 60 § 6 pkt 2 kk na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lutego 2007 r. wymierza oskarżonej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lutego 2007 r. łączy orzeczone wobec oskarżonej P. Ż. w punktach I i II wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności oraz jednostkowe kary grzywny i wymierza oskarżonej karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 28 lutego 2007 r. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej P. Ż. w punkcie III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonej P. Ż. w punkcie III wyroku kary łącznej grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia oskarżonej wolności w sprawie w postaci tymczasowego aresztowania od dnia 15 stycznia 2018 r. godz. 10:31 do dnia 25 stycznia 2018 r. godz. 13:30 przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1184 ze zm.) oraz § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5, § 20, § 2, § 4 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1714) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokat M. J. kwotę 1.697,40 zł (jednego tysiąca sześciuset dziewięćdziesięciu siedmiu złotych 40/100) brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu;

VII. na podstawie art. 626 § 1 kpk, art. 627 kpk oraz art. 1, art. 2 ust. 1 pkt 4, art. 3 ust. 1, art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonej P. Ż. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 3.788,85 zł (trzech tysięcy siedmiuset osiemdziesięciu ośmiu złotych 85/100) tytułem kosztów sądowych, w tym kwotę 540,00 zł (pięciuset czterdziestu złotych) tytułem opłaty.