

Sygn. akt XIV K 133/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku, XIV Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Marcin Kokoszczyński

Protokolant: sekr. sąd. Aleksandra Stickel

Przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej G.-Ś. w G.: D. K.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 18 stycznia, 16 lutego, 25 marca, 13 maja, 28 czerwca, 16 sierpnia, 16 września, 17 i 24 października 2016 r.

sprawy

R. J., syna S. i K. z domu Ś., urodzonego (...) w G.

oskarżonego o to, że:

w okresie od kwietnia 2010 r., daty bliżej nieustalonej, do dnia 8 czerwca 2010 r. w R., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA z siedzibą w R., wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się z zaciągniętych zobowiązań, w ten sposób, że na podstawie umowy, zawartej w dniu 12 stycznia 2010 r. pobrał od wymienionej firmy telekody doładowujące do prepaidowych kart telefonicznych, a następnie sprzedał po zaniżonej cenie za pośrednictwem portalu internetowego „Allegro.pl” i nie przekazał części uzyskanych z tego tytułu środków finansowych pokrzywdzonemu podmiotowi, czym spowodował straty w wysokości 389.556,86 zł na szkodę (...), osiągając korzyść w wysokości 376.556,86 zł, co stanowiło mienie znacznej wartości

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

I. Oskarżonego R. J. uznaje za winnego tego, że w okresie od kwietnia 2010 r. do 8 czerwca 2010 r. w G., działając w krótkich odstępach czasu, wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) SA w R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 391.195,75 zł (trzystu dziewięćdziesięciu jeden tysięcy stu dziewięćdziesięciu pięciu złotych i siedemdziesięciu pięciu groszy), stanowiącej mienie znacznej wartości w ten sposób, że wprowadzając w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania, na podstawie umowy z 12 stycznia 2010 r. pobrał od wyżej wymienionej firmy telekody doładowujące do prepaidowych kart telefonicznych, za które nie uiścił należności we wskazanej kwocie, czyn ten kwalifikuje na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 294 § 1 k.k. oraz art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. skazuje go na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 20 (dwudziestu) złotych;

II. Przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k., na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r., warunkowo zawiesza oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat;

III. Na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka w stosunku do oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) SA w R. kwoty 391.195,75 zł (trzystu dziewięćdziesięciu jeden tysięcy stu dziewięćdziesięciu pięciu złotych i siedemdziesięciu pięciu groszy);

IV. Na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego pod dozór kuratora w okresie próby;

V. Na podstawie art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. art. 627 k.p.k. w zw. z § 2 ust. 1 i 2, § 14 ust. 2 pkt 5 i ust. 7, § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 461) zasądza od oskarżonego kwotę 1080 (tysiąc osiemdziesiąt) złotych na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) SA w R., tytułem wydatków z tytułu ustanowienia w sprawie pełnomocnika;

VI. Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 4, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. Nr 49 z 1983 r., poz. 223, ze zm.) zasądza od oskarżonego w całości koszty sądowe w kwocie 2009,66 zł (dwa tysiące dziewięć złotych i sześćdziesiąt sześć groszy), w tym 700 (siedemset) złotych tytułem opłaty.