

Sygn. akt XIV K 126/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XIV Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Ryś

ławnicy: B. K., B. R.

protokolant: stażysta Jarosław Bancarzewski

w obecności prokuratora -----

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 28.08.2015r., 24.09.2015r. i 14.10.2015r.

sprawy:

1. P. G. (G.), urodzonego (...) w W., syna A. i Z. z d. D.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 26 czerwca 2014 r. w K., działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz wspólnie i w porozumieniu z G. G. (2), uprawiał 62 sztuki konopi indyjskich - konopi innych niż włókniste, co stanowi znaczną ilość, a z których suszu można przygotować 963 pojedyncze porcje środka odurzającego,

- tj. o przestępstwo z art. 53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

II. w dniu 26 czerwca 2014 r. w G., wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał substancję psychotropową w ilości 397,14 grama netto zawierającą siarczan amfetaminy, z której można przygotować 1985 pojedynczych porcji środka psychotropowego oraz środek odurzający w ilości 398,89 grama netto w postaci suszu konopi innych niż włókniste, z którego można przygotować 399 pojedynczych porcji środka odurzającego - co stanowi znaczną ilość substancji psychotropowych i środków odurzających,

- tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

2. G. G. (2) (G.), urodzonego (...) w S., syna A. i Z. z d. D.,

oskarżonego o to, że:

III. w dniu 26 czerwca 2014 r. w K., działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz wspólnie i w porozumieniu z P. G., uprawiał 62 sztuki konopi indyjskich - konopi innych niż włókniste, co stanowi znaczną ilość, a z których suszu można przygotować 963 pojedyncze porcje środka odurzającego,

- tj. o przestępstwo z art. 53 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

* * *

1. Oskarżonych **P. G.** (w ramach czynu zarzuconego mu w punkcie I oskarżenia) oraz **G. G. (2)** uznaje za winnych popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od nieustalonego dnia - jednakże po dniu 8 marca 2014 r. - do dnia 26 czerwca 2014 r. w K., działając wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz wspólnie i w porozumieniu, w wynajmowanym przez P. G. domu jednorodzinnym, uprawiali 70 krzewów konopi

innych niż włókniste, z których możliwe było pozyskanie ziela, a następnie suszu użytkowego w ilości 963,25 grama, umożliwiającego przygotowanie 963 pojedynczych porcji środka odurzającego, co stanowi znaczną ilość, czyn ten kwalifikuje z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to skazuje ich, zaś na podstawie art. 63 ust. 3 wymienionej ustawy wymierza każdemu z oskarżonych karę 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **P. G.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II oskarżenia i za to skazuje go, zaś na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2015 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk oraz art. 86 § 1 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego P. G. w punktach 1 i 2 wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego P. G. kary łącznej pozbawienia wolności oraz orzeczonej wobec oskarżonego G. G. (2) kary pozbawienia wolności zalicza im okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

- oskarżonemu P. G. - od dnia 26.06.2014 r. (godz. 16.00) do dnia 27.10.2015 r.,
- oskarżonemu G. G. (2) - od dnia 26.06.2014 r. (godz. 16.15) do dnia 27.10.2015 r.;

1. na podstawie art. 230 §2 kpk dowody rzeczowe opisane w wykazie nr (...) (k.655, k.745) pod poz. 7 - 10 oraz w wykazie nr I/99/15/P (k.657) pod poz. 1 i 3 - zwraca oskarżonemu P. G.;

2. na mocy art. 70 ust. 1 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k.655-656) pod poz. 14-20, a także dowodów rzeczowych w postaci środków odurzających wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k.106) pod poz. 1, 2 i 4;

3. na mocy art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci środka odurzającego i substancji psychotropowej, wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...) (k.106) pod poz. 3 i 5 – zarządzając ich zniszczenie;

4. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz § 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28.09.2002 r., zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. (Zespół Adwokacki w G.) kwotę 1.140,00 zł. (tysiąc sto czterdzieści złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego P. G. z urzędu w toku postępowania przygotowawczego oraz sądowego;

5. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz § 14 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28.09.2002 r., zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. L. (Kancelaria Adwokacka w G.) kwotę 1.402,20 zł. (tysiąc czterysta dwa złote 20/100) brutto tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego G. G. (2) z urzędu w toku postępowania przygotowawczego oraz sądowego;

6. na mocy art. 626 §1 kpk, art. 627 kpk, art. 624 §1 kpk, art. 633 kpk oraz art.1, art. 2 ust.1 pkt 5, art. 6 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 roku nr 49, poz. 223 z późn. zm.) wymierza oskarżonym opłaty w wysokości po 400,00 zł. (czterysta złotych) oraz obciąża ich częścią wydatków - w kwotach:

- 1.000 zł. (tysiąc złotych) oskarżonego G. G. (2),

- 2.000 zł. (dwa tysiące złotych) oskarżonego P. G., zaś resztą wydatków obciąża Skarb Państwa.