

Sygn. akt XIV K 184/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XIV Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący : SSO Rafał Ryś

sędzia : SO Tomasz Adamski

ławnicy : Maria Pankiewicz, Krystyna Łyszcz, Leszek Wojtaś

protokolant: staż. Jarosław Bancarzewski

w obecności prokuratora -----

po rozpoznaniu w dniach 9.09.2014r., 13.10.2014r., 8.12.2014r., 12.12.2014r., 13.01.2015r., 25.02.2015r., 6.03.2015r., 24.04.2015r., 22.05.2015r., 10.06.2015r., 27.08.2015r. i 1.10.2015r. sprawy

D. M. (S. – M.), syna J. i H. z d. O., urodzonego (...) w G.,

oskarżonego o to, że:

w nocy dnia 31 lipca 2011r. około godziny 0:15, w budynku (...) /C przy ul. (...) w G., w mieszkaniu nr (...) oraz na klatce schodowej, działając z zamiarem bezpośrednim pozbawienia życia swojego ojca J. M., usiłował dokonać jego zabójstwa w ten sposób, że bił go pięściami po głowie oraz kopał po całym ciele obutymi nogami, a następnie używając noża kuchennego usiłował przeciąć mu tętnicę szyjną oraz dokonać uszkodzenia narządów wewnętrznych zadając wielokrotnie ciosy w okolice lewej strony szyi oraz cios w lewą część klatki piersiowej, czym spowodował obrażenia ciała w postaci licznych powierzchownych ran ciętych i klutych, w tym rany ciętej okolicy żuchwy po stronie lewej, rany powierzchownej z uszkodzeniem powłok skórnych, tkanki podskórnej oraz naczyń powierzchownych, skutkujących naruszenie czynności narządów ciała pokrzywdzonego na okres przekraczający siedem dni,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 148 § 1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

* * *

1. oskarżonego ***D. M.*** uznaje za winnego popełnienia czynu, polegającego na tym, że w nocy z 30 na 31 lipca 2011 r. w G., w budynku wielorodzinnym przy ul. (...), działając z zamiarem bezpośrednim dokonania zabójstwa swojego ojca J. M. poprzez przecięcie jego tętnicy szyjnej, usiłował pozbawić go życia w ten sposób, że zadawał mu ciosy nożem kuchennym, powodując w ten sposób u J. M. rozległą (dużą), płatową ranę ciętą zlokalizowaną w okolicy podżuchwowej lewej, obejmującą skórę, tkankę tłuszczową podskórną oraz powierzchowne naczynia, czym spowodował naruszenie czynności narządów ciała i rozstrój zdrowia pokrzywdzonego na okres dłuższy niż 7 dni oraz spowodował powierzchowne rany cięte: cztery w okolicy zausznej lewej, jedną długą u nasady szyi po stronie lewej i przylegającej górnej, przedniej powierzchni klatki piersiowej, rany na ramieniu i przedramieniu prawnym oraz kilka na dłoniowej powierzchni ręki prawnej, jednakże zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na obronę ze strony pokrzywdzonego, w tym wyrwanie oskarżonemu z ręki noża, przy czym oskarżony czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 25.07.2000 r. do 31.07.2000 r., od 11.08.2002 r. do 11.08.2002 r. oraz od 10.03.2006 r. do 20.10.2008 r. kary łącznej 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 23 czerwca 2008 r. w sprawie IV K 21/08, obejmującej karę wymierzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 16 stycznia 2007r. w sprawie II K 626/01 za przestępstwo z art. 159 kk,

czyn ten kwalifikuje z art. 13 §1 kk w zw. z art. 148 §1 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to skazuje go, zaś przy zastosowaniu art. 14 §1 kk i art. 11 §3 kk, na podstawie art. 148 §1 kk wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 31.07.2011r. do dnia 25.01.2012r., od dnia 06.02.2012r. do dnia 28.05.2012r. oraz od dnia 15.07.2012r. do dnia 13.10.2015r.;

3. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwraca dowody rzeczowe:

- oskarżonemu D. M. - dowody rzeczowe w postaci obuwia i odzieży, opisane pod pozycjami 1-4 wykazu dowodów rzeczowych nr I/89/2011 (k.200),

- J. M. - dowód rzeczowy w postaci noża, opisany pod pozycją 5 wykazu dowodów rzeczowych nr I/89/2011 (k.200) oraz dowody rzeczowe w postaci noży opisanych w protokole zatrzymania rzeczy (k.962-964) pod poz. 1-6;

4. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz § 14 ust.2 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28.09.2002 r., zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. P. (Kancelaria Adwokacka w G.) kwotę 1.033,20 zł. (tysiąc trzydzieści trzy złote 20/100) brutto tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego z urzędu w toku postępowania sądowego;

5. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz § 14 ust. 2 i 7 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28.09.2002 r., zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Z. (Kancelaria Adwokacka w G.) kwotę 3.542,40 zł. (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa złote 40/100) brutto tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżycielowi posiłkowemu z urzędu w toku postępowania sądowego;

6. na mocy art. 626 §1 kpk i art. 624 §1 kpk zwalnia oskarżonego od opłaty oraz od pozostałych kosztów sądowych, obciążając tymi ostatnimi Skarb Państwa.