

Sygn. akt XIV K 113/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XIV Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Ratusznik

Ławnicy : B. K. ,

B. W.

Protokolant: sekr. sąd. Malwina Świerczyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej del. Do Prokuratury (...) w G. P. Z.

po rozpoznaniu w dniu 16.09.2014 r. , 28.10.2014 r. , 31.10.2014 r. , 5.12.2014 r. ,19.12.2014 r., 07.01.2015 r., 19.01.2015 r., 27.01.2015 r., 10.03.2015 r., 30.03.2015 r., 10.04.2015 r., 08.05.2015 r., 12.06.2015 r., 10.07.2015 r., 1.09.2015 r., 14.09.2015 r., 9.10.2015 r., 9.11.2015 r., 15.12.2015 r., 12.01.2016 r., 09.02.2016 r., 4.3.2016 r., 25.03.2016 r., 5.04.2016 r.

sprawy karnej :

1. **W. G.**, syna Z. i B. z d. B., ur. (...) w W.,
2. **T. O. (1)**, s. R. i B. z d. Z., ur. (...) w O.,
3. **M. B.**, s. T. i M. z d. R., ur. (...) w K.,

oskarżonych o to , że :

I. w nieustalonych dniach w okresie od co najmniej początku lipca do końca sierpnia 2000 r. w S. i O., działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, których sprawy prowadzone są w odrębnych postępowaniach, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w nieustalonym dniu w S. wzięli zakładnika w osobie J. S. (1) i przetrzymując go w wynajętym mieszkaniu w O. przez okres około 7 dni, używając przemocy fizycznej poprzez bicie po głowie i grożąc zamachem na życie i zdrowie, zażądali od pokrzywdzonego, w zamian za uwolnienie, zwrotu długu wraz z odsetkami o nieokreślonej wysokości, a następnie doprowadzili J. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie przekraczającej 300.000 złotych oraz zmusili go do określonego zachowania polegającego na wynajęciu stacji paliw w K. i w okresie kolejnych tygodni przekazywania utargu z prowadzonej w ten sposób działalności gospodarczej, przy czym z popełnienia przestępstwa uczynili sobie stałe źródło dochodu,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 252 § 1 kk w zb. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

nadto W. G. i T. O. (1):

o to , że :

II. w okresie od dnia 30 października do 01 listopada 2000 roku w O., W. i miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dniu w 30 października 2000 r. we W., po uprzednim użyciu

przemocy poprzez bicie po głowie i całym ciele, wzięli zakładnika w osobie Z. M. (1) i przetrzymując go w wynajętym pokoju, w zajeździe w miejscowości S. w okolicach O. przez okres 3 dni, grożąc zamachem na życie i zdrowie, zażądali od pokrzywdzonego, w zamian za uwolnienie przekazania pieniędzy w kwocie 1.000 000 złotych, a następnie doprowadzili Z. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy pobranych z kart kredytowych w nieustalonej kwocie, samochodu marki A. (...) o nieustalonej wartości użytkowanego przez pokrzywdzonego oraz pieniędzy w kwocie 300.000 złotych przekazanych przez J. G. w zamian za uwolnienie Z. M. (1), a nadto spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci: wstrząśnienia mózgu, złamania żeber VIII i IX z przemieszczeniem oraz licznych sińców i ran tłuczonych skutkujących rozstrój zdrowia powyżej 7 dni, przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie z stałe źródło dochodu,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 252 § 1 kk w zb. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

III. w nieustalonym dniu w grudniu 2000 roku w O., S. i miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą i innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, których sprawę wyłączono do odrębnego postępowania, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w nieustalonym dniu w grudniu 2000 r. w S. wzięli zakładnika w osobie J. S. (1) i przetrzymując go w wynajętym pokoju w zajeździe w miejscowości S. w okolicach O. przez okres około 3 - 4 dni, grożąc zamachem na życie i zdrowie zażądali od pokrzywdzonego, w zamian za uwolnienie, zwrotu nieistniejącego długu w nieustalonej kwocie, a następnie doprowadzili J. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie około 250.000 złotych poprzez zamówienie i przekazanie paliwa w ilości 30.000 litrów oraz przekazywanie przez kilka dni utargu z prowadzonej przez J. S. stacji paliw w K., przy czym z popełnienia przestępstw uczynili sobie z stałe źródło dochodu,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 252 § 1 kk w zb. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk.

nadto W. G.:

o to , że :

IV. w nieustalonym dniu na początku 2003 roku lecz nie później niż 10 lutego 2003 roku w O. i O. zlecił T. O. (1) i W. W. (1) podpalenie pensjonatu (...) mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...), w wyniku czego T. O. i W. W. podjęli działania zmierzające bezpośrednio do spowodowania zdarzenia w postaci pożaru, które zagrażało życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu wielkich rozmiarów, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z powodu nierozprzestrzenienia się ognia,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt. 1 kk.

V. w okresie od nieustalonego dnia w grudniu 2002 roku lecz nie później niż 10 lutego 2003 roku do dnia 23 lipca 2009 roku w O. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, zlecił A. C. (1) podpalenie pensjonatu (...) mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...), w wyniku czego A. C. działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą w nocy z 10 na 11 lutego 2003 r. podjęli działania skutkujące spowodowaniem zdarzenia w postaci pożaru pensjonatu (...), które zagrażało życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu wielkich rozmiarów, gdzie na skutek spalania szkoda została oszacowana na kwotę 550.000 zł., po czym wprowadził w błąd pracownika (...) S.A., co do okoliczności i rzeczywistego powodu pożaru pensjonatu (...) w celu uzyskania odszkodowania w kwocie 550.000 zł. z tytułu ubezpieczenia na podstawie polisy (...), czym doprowadził (...) S.A. (uprzednio (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania w dniu 23 lipca 2009 roku w kwocie 240.000 zł,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt. 1 kk w zb. z art. 298 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

nadto T. O. (1):

o to że :

VI. w nieustalonym dniu w okresie od grudnia 2002 roku, ale nie później niż do dnia 10 lutego 2003 r. w O. i O., działając na polecenie W. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. W. (3) podjął działania polegające na rozlaniu i podpaleniu substancji łatwopalnej z zamiarem spowodowania pożaru pensjonatu (...) mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...), które to zdarzenie mogło zagrażać życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu wielkich rozmiarów, co w konsekwencji miało stanowić podstawę do podjęcia działań przez W. G. w celu wyłudzenia odszkodowania z (...) S.A. z tytułu ubezpieczenia na podstawie polisy (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na nierozprzestrzenienie się ognia,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt. 1 kk .

4. **A. C. (1)**, s. J. i K. z d. W., ur. (...) w O.,

oskarżonego o to ,że :

VII. w okresie od nieustalonego dnia w grudniu 2002 roku do dnia 23 lipca 2009 roku w O. i O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z W. G., T. O. (1) i inną nieustaloną osobą w nocy z 10 na 11 lutego 2003 r. podjął działania skutkujące spowodowaniem zdarzenia w postaci pożaru pensjonatu (...) mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...), które to zdarzenie zagrażało życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu wielkich rozmiarów, gdzie na skutek spalania szkoda została oszacowana na kwotę 550.000 zł., po czym współdziałający razem z nim w ramach podziału ról W. G. wprowadził w błąd pracownika (...) S.A., co do okoliczności i rzeczywistego powodu pożaru pensjonatu (...) w celu uzyskania odszkodowania w kwocie 550.000 zł. z tytułu ubezpieczenia na podstawie polisy (...), czym doprowadził (...) S.A. (uprzednio (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wypłatę odszkodowania w dniu 23 lipca 209 roku w kwocie 240.000 zł,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 163 § 1 pkt. 1 kk w zb. z art. 298 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

5. **W. W. (1)**, s. J. i S. z d. W., ur. (...) w O.,

oskarżonego o to ,że :

VIII. w nieustalonym dniu w okresie od grudnia 2002 roku, ale nie później niż do dnia 10 lutego 2003 r. w O. i O., działając na polecenie W. G., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z T. O. (1) podjął działania polegające na rozlaniu i podpaleniu substancji łatwopalnej z zamiarem spowodowania pożaru pensjonatu (...) mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...), które to zdarzenie mogło zagrażać życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu wielkich rozmiarów, co w konsekwencji miało stanowić podstawę do podjęcia działań przez W. G. w celu wyłudzenia odszkodowania z (...) S.A. z tytułu ubezpieczenia na podstawie polisy (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na nierozprzestrzenienie się ognia,

tj. o popełnienie przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt. 1 kk .

orzeka :

I. oskarżonego **W. G. , T. O. (1) i M. B.** w ramach zarzucanego im w pkt I aktu oskarżenia czynu uznaje za winnych tego, że w nieustalonych dniach w okresie od co najmniej początku lipca do końca sierpnia 2000 r. w S. i O., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w nieustalonym dniu w S. wzięli zakładnika w osobie J. S. (1) i przetrzymując go w wynajętym mieszkaniu w O. przez okres około 7 dni, używając przemocy fizycznej oraz groźby jej użycia w zamian za uwolnienie zażądali od w/w zwrotu długu w nieustalonej wysokości nie mniejszej niż 300.000 zł oraz zmusili go do przekazywania przez okres około miesiąca utargu z wynajmowanej stacji paliw w K. doprowadzając w ten sposób J. S. (1) do rozporządzenia na ich rzecz mieniem w kwocie nie większej niż 60.000 zł., tj. uznaje ich za winnych popełnienia przestępstwa kwalikowanego z art. 252 §

1 kk w zb. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 252 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 4 oraz § 6 pkt 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje **W. G. i T. O. (1)** na karę po 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności i kary grzywny 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć), zaś przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 252 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje **M. B.** na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i kare grzywny 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 10 zł (dziesięć),

II. oskarżonego **W. G. i T. O. (1)** w ramach zarzucanego im w pkt II aktu oskarżenia czynu uznaje za winnych tego, że w okresie od dnia 30 października do 01 listopada 2000 roku w O., W. i miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w dniu 30 października 2000 r. we W., po uprzednim użyciu przemocy poprzez bicie po głowie i całym ciele, wzięli zakładnika w osobie Z. M. (1) i przetrzymując go w wynajętym pokoju, w zajeździe w miejscowości S. w okolicach O. przez okres 3-4 dni, grożąc zamachem na życie i zdrowie, zażądali od pokrzywdzonego, w zamian za uwolnienie pieniędzy w kwocie 1.000.000 złotych, a następnie doprowadzili Z. M. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy pobranych z kart kredytowych w nieustalonej kwocie, samochodu marki A. (...) o nieustalonej wartości użytkowanego przez pokrzywdzonego oraz pieniędzy w kwocie 300.000 złotych przekazanych przez J. G. w zamian za uwolnienie Z. M. (1), a nadto spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci: wstrząśnienia mózgu, złamania żeber VIII i IX z przemieszczeniem oraz licznych sińców i ran tłuczonych skutkujących rozstrój zdrowia powyżej 7 dni, tj. uznaje ich za winnych popełnienia przestępstwa kwalifikowanego z art. 252 § 1 kk w zb. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 252 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 4 oraz § 6 pkt 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje **W. G. i T. O. (1)** na karę po 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny po 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć)

III. oskarżonego **W. G. i T. O. (1)** w ramach zarzucanego im w pkt III aktu oskarżenia czynu uznaje za winnych tego, że w nieustalonym dniu w grudniu 2000 roku w O., S. i miejscowości S., działając wspólnie i w porozumieniu oraz z innymi osobami w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w nieustalonym dniu w grudniu 2000 r. w S. wzięli zakładnika w osobie J. S. (1) i przetrzymując go w wynajętym pokoju w zajeździe w miejscowości S. w okolicach O. przez okres około 3 - 4 dni, grożąc zamachem na życie i zdrowie zażądali od w/w, w zamian za uwolnienie, zwrotu nieistniejącego długu w nieustalonej kwocie, a następnie doprowadzili J. S. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie nie większej niż 250.000 złotych poprzez zamówienie i przekazanie paliwa w ilości około 30.000 litrów oraz przekazywanie przez kilka dni utargu z prowadzonej przez J. S. stacji paliw w K. tj. uznaje ich za winnych popełnienia przestępstwa kwalifikowanego z art. 252 § 1 kk w zb. z art. 282 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk i za to przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 11 § 3 kk na podstawie art. 252 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 4 oraz § 6 pkt 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje **W. G. i T. O. (1)** na karę po 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny po 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć),

IV. oskarżonego **W. G.** w ramach zarzucanego mu w pkt IV aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w nieustalonym dniu na początku 2003 r. lecz nie później niż do 10 lutego 2003 r. w O. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nakłaniał T. O. (1) i W. W. (1) do podpalenia pensjonatu (...), mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...) w wyniku czego T. O. (1) i W. W. (1) podjęli działania zmierzające go bezpośredniego sprawdzenia zdarzenia w postaci pożaru, które zagrażało życiu i zdrowiu wielu osób oraz mienia wielkich rozmiarów lecz zamierzonego celu nie osiągnęli tj. uznaje go za winnego popełnienia przestępstwa kwalifikowanego z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 1 kk i za to przy zastosowaniu art. 22 § 1 kk na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 4 oraz § 6 pkt 3 kk skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

V. oskarżonego **W. G.** w ramach zarzucanego mu w pkt V aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego, że w okresie od nieustalonego dnia w grudniu 2002 r. do 13 lutego 2003 r. ale nie później niż do dnia 23 lipca 2009 r. w O. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z A. C. (1) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podjął działania skutkujące spowodowaniem w nocy z 10 na 11 lutego 2003 r. zdarzenia w postaci pożaru pensjonatu (...) mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...), które to zdarzenie zagrażało życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu wielkich rozmiarów, gdzie szkoda wynikła z w/w zdarzenia została oszacowana na kwotę 550.000 zł, a następnie poprzez wprowadzenie

w błąd pracownika (...) S.A. w celu uzyskania odszkodowania z tytułu ubezpieczenia wynikającego z polisy (...) co do okoliczności i rzeczywistego powodu pożaru pensjonatu (...) doprowadzili (...) S.A. (uprzednio (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240.000 zł , która to kwota została wypłacona w dniu 23 lipca 2009 r. tj. uznaje go za winnego przestępstwa kwalifikowanego z art. 163 § 1 pkt 1 kk w zb. z art. 298 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk i za to przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk na podstawie art. 294 § 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 4 oraz § 6 pkt 3 kk i art. 33 § 1 , 2 i 3 kk skazuje go na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć) ,

VI. oskarżonego **T. O. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt VI aktu oskarżenia czynu i za to przy zastosowaniu art. 14 § 1 kk na podstawie art. 163 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 60 § 3 i 4 oraz § 6 pkt 3 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje go na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 zł (dziesięć) ,

VII. oskarżonego **A. C. (1)** w ramach zarzucanego mu w pkt. VII aktu oskarżenia czynu uznaje za winnego tego , że w okresie od nieustalonego dnia w grudniu 2002 r. do 13 lutego 2003 r. ale nie później niż do dnia 23 lipca 2009 r. w O. i O. działając wspólnie i w porozumieniu z W. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej podjął działania skutkujące spowodowaniem w nocy z 10 na 11 lutego 2003 r. zdarzenia w postaci pożaru pensjonatu (...) mieszczącego się w miejscowości O. przy ul. (...), które to zdarzenie zagrażało życiu i zdrowiu wielu osób oraz mieniu wielkich rozmiarów, gdzie szkoda wynikła z w/w zdarzenia została oszacowana na kwotę 550.000 zł , a następnie poprzez wprowadzenie w błąd pracownika (...) S.A. w celu uzyskania odszkodowania z tytułu ubezpieczenia wynikającego z polisy (...) co do okoliczności i rzeczywistego powodu pożaru pensjonatu (...) doprowadzili (...) S.A. (uprzednio (...) S.A.) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 240.000 zł , która to kwota została wypłacona w dniu 23 lipca 2009 r. W. G. tj. uznaje go za winnego przestępstwa kwalifikowanego z art. 163 § 1 pkt 1 kk w zb. z art. 298 § 1 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 12 kk i za to przy zastosowaniu art. 11 § 3 kk na podstawie art. 294 § 1 kk i art. 33 § 1 , 2 i 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny 100 (stu) stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć)

VIII. oskarżonego **W. W. (1)** uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt. III aktu oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 163 § 1 pkt 1 kk i art. 33 § 1, 2 i 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i karę grzywny 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 zł ,

IX. na podstawie art. 4 § 1 k , w zw. z art. 85 kk , art. 86 § 1 i 2 kk łączy wymierzone oskarżonym W. G. i T. O. (1) jednostkowe kary pozbawienia wolności i kary grzywny i orzeka :

- **W. G.** karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny 350 (trzystu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć)

- **T. O. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć)

X. na podstawie art. 60 § 5 kk wykonanie orzeczonych oskarżonym W. G. i T. O. (1) kar pozbawienia warunkowo zawieszają : W. G. na okres 7 (siedmiu) lat zaś T. O. (1) na okres 5 (pięciu) lat,

XI. na podstawie art. 4 § 1 kk w zw. z art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawieszają wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności : oskarżonemu M. B. na okres 2 (dwóch) lat, oskarżonemu A. C. (1) na okres 3 (trzech) lat oraz oskarżonemu W. W. (1) na okres 2 (dwóch) lat ,

XII. na podstawie art. 46 § 1 kk zasądza od oskarżonych W. G. i T. O. (1) na rzecz Z. M. (1) kwotę po 2.000 zł (dwa tysiące) tytułem częściowego zadośćuczynienia i odszkodowania ,

XIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16 poz. 124, z późn. zm.) i § 2 ust. 3, § 14 ust. 1 pkt.5, § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr. 163 poz. 1348) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. L. , adw.R. S. , adw. A. F. i adw. A. K. kwotę po 4.132,80 zł (cztery tysiące sto trzydzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) zawierające podatek VAT tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonym odpowiednio W. G., T. O. (1) . M. bielińskiemu i A. C. (1) z urzędu ,

XIV. na podstawie art. 626 kpk , art. 627 kpk , 633 kpk , art. 2 ust. 1 pkt 3,5 i art. 3 ust. 1 z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych Dz. U. Nr 49 , poz. 223 z 1984 r. z późn zm) zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu i tak :

- od oskarżonego W. G. kwotę 5.413,09 zł (pięć tysięcy czterysta trzynaście złotych dziewięć groszy) oraz 1100 zł (jeden tysiąc sto) tytułem opłaty ,

- od oskarżonego T. O. (1) kwotę 5.413,09 zł (pięć tysięcy czterysta trzynaście złotych dziewięć groszy) oraz 900 zł (dziewięćset) tytułem opłaty ,

- od oskarżonego M. B. kwotę 4.513,46 zł (cztery tysiące pięćset trzynaście złotych czterdzieści sześć groszy) oraz 280 zł (dwieście osiemdziesiąt) tytułem opłaty ,

- od oskarżonego A. C. (1) kwotę 6.215,51 zł (sześć tysięcy dwieście piętnaście złotych pięćdziesiąt jeden groszy) oraz 380 zł (trzysta osiemdziesiąt) tytułem opłaty ,

- od oskarżonego W. W. (1) kwotę 261,30 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden złotych trzydzieści groszy) oraz 280 zł (dwieście osiemdziesiąt) tytułem opłaty .