

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XIV Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący: SSO Rafał Ryś

ławnicy: K. Ł., B. W.

protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Szews

w obecności prokuratora Jadwigi Wójciak

po rozpoznaniu w dniach 7.03.2013r., 29.03.2013r., 30.04.2013r., 27.05.2013r., 26.06.2013r. i 31.07.2013 r. sprawy

1. **R. B.**, urodzonego (...) w W., syna Z. i D. z domu C.,
2. **K. P.**, urodzonego (...) w W., syna J. i L. z domu H.,
3. **D. L.**, urodzonego (...) w W., syna A. i R. z domu K.

oskarżonych o to, że:

w dniu 15 sierpnia 2012r. w R., działając wspólnie i w porozumieniu, używając przemocy wobec osoby B. Ś. poprzez uderzanie go pięściami w twarz oraz kopanie obutymi stopami po głowie i innych częściach ciała, wzięli udział w pobiciu pokrzywdzonego narażając go tym samym na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 156 §1 kk lub art. 157 §1 kk, czym spowodowali u pokrzywdzonego obrażenia ciała w postaci stłuczenia głowy z obrzękiem oraz podbiegnięciami krwi w okolicy podocznej obu oczu, niewielkich podspojówkowych wylewów krwi na obu gałkach ocznych, stłuczenia nosa z obrzękiem, zasinieniem i niewielką, krwawiącą raną w okolicy nasady nosa, trzech ognisk stłuczenia z obrzękiem, bolesnością i zasinieniem na tylnej stronie głowy, trzech niewielkich zasinień na wewnętrznej stronie lewego przedramienia z bolesnością, licznych niewielkich zsinień i otarć naskórka z bolesnością w okolicy pleców, które naruszyły czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni, a nadto posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci siekiery, której użyciem grozili, zabrali w celu przywłaszczenia złoty łańcuszek z medalikiem o wadze 25 gram wartości 5.000 zł. oraz usiłowali zabrać w celu przywłaszczenia zegarek męski marki O. wartości 50 zł., jednak zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na niemożność odpięcia bransolety, czym działali na szkodę B. Ś., przy czym D. L. czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 06.11.2010r. do 06.09.2011r. kary 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 19.05.2008r. w sprawie II K 601/07 za przestępstwo z art. 158 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk, a nadto będąc uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 12.10.2006r. w sprawie II K 485/05 za przestępstwo z art. 280 §1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 31.05.2005r. do 12.10.2005r., od 07.11.2005r. do 09.02.2007r., od 21.05.2009r. do 20.08.2009r. i od 21.09.2010r. do 6.11.2010r.,

- tj. o przestępstwo z art. 280 §2 kk w zb. z art. 13 §1 kk w zw. z art. 280 §2 kk w zb. z art. 158 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk - w stosunku do R. B. i K. P.,

natomiast w odniesieniu do D. L. – o czyn z art. 280 §2 kk w zb. z art. 13 §1 kk w zw. z art. 280 §2 kk w zb. z art. 158 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §2 kk.

* * *

1. Oskarżonych **R. B.** i **K. P.** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im oskarżeniem czynu, z tym ustaleniem, że z opisu czynu eliminuje posługiwanie się przez oskarżonych niebezpiecznym przedmiotem w postaci siekiery oraz zagrożenie jej użyciem, czyn ten kwalifikuje z art. 158 §1 kk w zb. z art. 280 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk i za to skazuje ich, zaś przy zastosowaniu art. 11 §3 kk, na podstawie art. 280 §1 kk wymierza im kary po 3 (trzy) lata pozbawienia wolności;

2. oskarżonego **D. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu oskarżeniem czynu, z tym ustaleniem, że z opisu czynu eliminuje posługiwanie się przez oskarżonych niebezpiecznym przedmiotem w postaci siekiery oraz zagrożenie jej użyciem, czyn ten kwalifikuje z art. 158 §1 kk w zb. z art. 280 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §2 kk i za to skazuje go, zaś przy zastosowaniu art. 11 §3 kk i art. 64 §2 kk, na podstawie art. 280 §1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

3. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności zalicza im okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

- oskarżonemu R. B. - od dnia 20.08.2012r. do dnia 25.01.2013r. oraz od dnia 17.02.2013r. do dnia 31.07.2013r.,

- oskarżonemu K. P. – od dnia 21.08.2012r. do dnia 31.07.2013r.,

- oskarżonemu D. L. – od dnia 16.10.2012r. do dnia 31.07.2013r.;

4. na podstawie art. 230 §2 kpk dowód rzeczowy w postaci płyty z zapisem monitoringu, opisany w wykazie dowodów rzeczowych nr I/386/12 (k.385) pod poz. 1, zwraca A. J.;

5. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 z p. zm.) oraz § 14 ust. 1 i 2 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28. 09. 2002 r. (Dz. U. nr 163, poz. 1348), zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. (Kancelaria Adwokacka w P.) kwotę 1.845 (tysiąc osiemset czterdzieści pięć) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego R. B. z urzędu w toku postępowania przygotowawczego oraz sądowego;

6. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 z p. zm.) oraz § 14 ust. 1 i 2 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28. 09. 2002 r. (Dz. U. nr 163, poz. 1348), zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. (Zespół Adwokacki nr (...) w G.) kwotę 1.500 (tysiąc pięćset) złotych netto tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego K. P. z urzędu w toku postępowania przygotowawczego oraz sądowego;

7. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 16, poz. 124 z p. zm.) oraz § 14 ust. 1 i 2 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28. 09. 2002 r. (Dz. U. nr 163, poz. 1348), zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. F. (Kancelaria Adwokacka w G.) kwotę 1.845 (tysiąc osiemset czterdzieści pięć) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego D. L. z urzędu w toku postępowania przygotowawczego oraz sądowego;

8. na mocy art. 626 §1 kpk i art. 624 §1 kpk zwalnia oskarżonych R. B., K. P. i D. L. od opłat oraz od pozostałych kosztów sądowych, obciążając tymi ostatnimi Skarb Państwa.