

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku w XIV Wydziale Karnym, w składzie:

Przewodniczący : SSO Rafał Ryś

protokolant: staż. J. B.

w obecności prokuratora Dariusza Ziomka

po rozpoznaniu w dniach: 9.10.2012r., 13.11.2012r., 22.11.2012r., 13.12.2012r., 15.01.2013r., 25.07.2013r., 3.09.2013r., 13.05.2014r., 21.08.2014r. i 27.11.2014r. sprawy:

1. **M. R.**, urodz. (...) w G., syna E. i W. z d. O.,

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 28.12.2010r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) (UL) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. w G., doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 76.639,36 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

II. w dniu 17.01.2011r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s S., doprowadził (...) S.A. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki V. (...) wartości 158.373,98 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

III. w dniu 25.01.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem PPHU (...) z/s O., doprowadził (...) Fundusz (...) z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki H. (...) wartości 107.235,36 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

IV. w dniu 1.02.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. j. z/s B., doprowadził (...) Fundusz (...) z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki S. (...) wartości 117.886,18 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

V. w dniu 24.02.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., usiłował poprzez złożenie wniosku o zawarcie umowy leasingowej nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. doprowadzić (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci samochodu m-ki M. (...) wartości 455.284,55 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywne wyniki sprawdzenia,

- tj. o przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk;

VI. w dniu 24.02.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., usiłował poprzez złożenie wniosku o zawarcie umowy leasingowej nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. doprowadzić (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki M. (...) wartości 165.359,29 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywne wyniki sprawdzenia,

- tj. o przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk;

VII. w dniu 2.03.2011r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 78.048,78 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

VIII. w dniu 8.04.2011r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 64.715,45 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

IX. w dniu 18.04.2011r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) (UL) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) S.A. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 58.341,46 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

X. w dniu 28.04.2011r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i K. K., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki P. (...) wartości 136.097,56 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

2. **S. W.**, urodz. (...) w S., syna J. i M. z d. S.,

oskarżonego o to, że:

XI. w dniu 28.12.2010r. w G. przy ul. (...), jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) (UL) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. w G., doprowadził (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 76.639,36 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XII. w dniu 17.01.2011r. w S., jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s S., doprowadził (...) S.A. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki V. (...) wartości 158.373,98 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XIII. w dniu 25.01.2011r. w K., jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem PPHU (...) z/s O., doprowadził (...) Fundusz (...) z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki H. (...) wartości 107.235,36 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XIV. w dniu 1.02.2011r. w K., jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. j. z/s B., doprowadził (...) Fundusz (...) z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki S. (...) wartości 117.886,18 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XV. w dniu 24.02.2011r. w K., jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, usiłował poprzez złożenie wniosku o zawarcie umowy leasingowej nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. doprowadzić (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci samochodu m-ki M. (...) wartości 455.284,55 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywne wyniki sprawdzenia,

- tj. o przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk;

XVI. w dniu 24.02.2011r. w K., jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, usiłował poprzez złożenie wniosku o zawarcie umowy leasingowej nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. doprowadzić (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki M. (...) wartości 165.359,29 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywne wyniki sprawdzenia,

- tj. o przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk;

XVII. w dniu 2.03.2011r. w G. przy ul. (...), jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy

leasingu nr (...) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 78.048,78 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XVIII. w dniu 8.04.2011r. w G. przy ul. (...), jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 64.715,45 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XIX. w dniu 18.04.2011r. w G. przy ul. (...), jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) (UL) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) S.A. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 58.341,46 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XX. w dniu 28.04.2011r. w G., jako prezes zarządu spółki (...) Sp. z o.o. z/s G. ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. R. i K. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez w/w spółkę, przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki P. (...) wartości 136.097,56 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

3. **K. K.**, urodz. (...) w G., syna W. i Z. z d. S.,

oskarżonego o to, że:

XXI. w dniu 28.12.2010r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) (UL) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. w G., doprowadził (...) S.A. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 76.639,36 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XXII. w dniu 17.01.2011r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s S., doprowadził (...) S.A. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki V. (...) wartości 158.373,98 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XXIII. w dniu 25.01.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu

operacyjnego nr (...) za pośrednictwem PPHU (...) z/s O., doprowadził (...) Fundusz (...) z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki H. (...) wartości 107.235,36 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XXIV. w dniu 1.02.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. j. z/s B., doprowadził (...) Fundusz (...) z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki S. (...) wartości 117.886,18 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XXV. w dniu 24.02.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., usiłował poprzez złożenie wniosku o zawarcie umowy leasingowej nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. doprowadzić (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci samochodu m-ki M. (...) wartości 455.284,55 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywne wyniki sprawdzenia,

- tj. o przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk;

XXVI. w dniu 24.02.2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., usiłował poprzez złożenie wniosku o zawarcie umowy leasingowej nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. doprowadzić (...) Sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki M. (...) wartości 165.359,29 zł., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywne wyniki sprawdzenia,

- tj. o przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk;

XXVII. w dniu 2.03.2011r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 78.048,78 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XXVIII. w dniu 8.04.2011r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 64.715,45 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XXIX. w dniu 18.04.2011r. w G. przy ul. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu operacyjnego nr (...) (UL) za pośrednictwem P.H.U. (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) S.A. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki R. (...) wartości 58.341,46 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk;

XXX. w dniu 28.04.2011r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu ze S. W. i M. R., podając się za przedstawiciela (...) Sp. z o.o., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd co do zamiaru spłaty rat leasingowych oraz rzeczywistego prowadzenia działalności przez spółkę (...) Sp. z o.o., przy zawarciu umowy leasingu nr (...) za pośrednictwem (...) Sp. z o.o. z/s G., doprowadził (...) Sp. z o.o. z/s W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci samochodu m-ki P. (...) wartości 136.097,56 zł.,

- tj. o przestępstwo z art. 286 §1 kk.

* * *

1. Oskarżonego **M. R.** uniewinnia od popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach V i VI oskarżenia;

2. oskarżonego M. R. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach I – IV i VII – X oskarżenia, tj. przestępstw kwalifikowanych każdorazowo z art. 286 §1 kk i za to skazuje go, zaś ustalając, że przypisanych mu przestępstw oskarżony dopuścił się działając w ramach ciągu przestępstw, przy zastosowaniu art. 91 §1 kk, na podstawie art. 286 §1 kk i art. 33 §1, 2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

3. oskarżonego **S. W.** uniewinnia od popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach XV i XVI oskarżenia;

4. oskarżonego S. W. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach XI – XIV i XVII – XX oskarżenia, tj. przestępstw kwalifikowanych każdorazowo z art. 286 §1 kk i za to skazuje go, zaś ustalając, że przypisanych mu przestępstw oskarżony dopuścił się działając w ramach ciągu przestępstw, przy zastosowaniu art. 91 §1 kk, na podstawie art. 286 §1 kk wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. oskarżonego **K. K.** uniewinnia od popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach XXV i XXVI oskarżenia;

6. oskarżonego K. K. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w punktach XXI – XXIV i XXVII – XXX oskarżenia, tj. przestępstw kwalifikowanych każdorazowo z art. 286 §1 kk i za to skazuje go, zaś ustalając, że przypisanych mu przestępstw oskarżony dopuścił się działając w ramach ciągu przestępstw, przy zastosowaniu art. 91 §1 kk, na podstawie art. 286 §1 kk i art. 33 §1, 2 i 3 kk wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

7. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonych wobec oskarżonych kar pozbawienia wolności zalicza następujące okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie:

- oskarżonemu M. R. – od dnia 8.02.2012r. do dnia 10.05.2012r.,

- oskarżonemu S. W. – od dnia 8.02.2012r. do dnia 10.05.2012r.,

- oskarżonemu K. K. – w dniu 27.04.2012r.;

8. na podstawie art. 46 §1 kk zobowiązuje solidarnie oskarżonych M. R., S. W. i K. K. do naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- (...) S.A. – kwoty 134.980,82 zł. (sto trzydzieści cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt złotych i osiemdziesiąt dwa grosze),

- (...) S.A. – kwoty 158.373,98 zł. (sto pięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta siedemdziesiąt trzy złote i dziewięćdziesiąt osiem groszy);

9. na mocy art. 29 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze oraz § 14 ust. 2 oraz § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28. 09. 2002 r., zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. (Kancelaria Adwokacka w G.) kwotę 3.173,40 (trzy tysiące sto siedemdziesiąt trzy 40/100) złotych brutto tytułem zwrotu kosztów obrony oskarżonego S. W. z urzędu w toku postępowania przygotowawczego oraz sądowego;

10. na mocy art. 626 §1 kpk, art. 627 kpk, art. 624 §1 kpk, art. 633 kpk oraz art.1, art. 2 ust.1 pkt 5, art. 3 ust.1 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz.U. z 1983 roku nr 49, poz. 223 z późn. zm.) wymierza oskarżonym M. R. i K. K. opłaty w wysokości po 880 (osiemset osiemdziesiąt) złotych oraz obciąża wyżej wymienionych oskarżonych częścią wydatków - w kwotach po 500 (pięćset) złotych, zaś pozostałymi wydatkami obciąża Skarb Państwa, zwalniając przy tym w całości oskarżonego S. W. od kosztów sądowych.