

Sygn. akt XII Gz 185/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku XII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bożena Kachnowicz – Kokot

Sędziowie : SSO Jolanta Safader – Skwarlińska (spr.)

SSR (del.) Magdalena Kiedrowicz - Kopec

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2013r. w Gdańsku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w likwidacji i D. S.

o złożenie wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego oraz dokumentów, których złożenie jest obowiązkowe na skutek zażalenia uczestnika postępowania D. S.

od postanowienia Sądu Rejonowego Gdańsk – Północ w Gdańsku z dnia 06 lutego 2013r., sygn. akt VII Ns Rej (...)

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt XII Gz 185/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt VII Ns Rej (...), Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nałożył na likwidatora (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością G.w likwidacji - D. S.grzywnę w wysokości 2.000,- zł za niewykonanie postanowienia Sądu z dnia 11 października 2012 r. zobowiązującego do złożenia wniosku o ujawnienie wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 wraz ze stosownymi dokumentami finansowymi (punkt 1 postanowienia) i na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym ponownie zobowiązał (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością G.w likwidacji do złożenia wniosku na formularzu KRS-Z30 wraz z kserokopiami dowodu uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 40 zł i opłaty za ogłoszenie wpisu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym w wysokości 250 zł oraz złożenia następujących dokumentów: sprawozdania finansowego/bilansu, rachunku zysków i strat, informacji dodatkowej wraz z wprowadzeniem do sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 podpisanego przez członków zarządu oraz osobę prowadzącą księgi rachunkowe spółki, sprawozdania likwidatora z działalności Spółki w 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 r. sporządzonego stosownie do wymogu określonego w art. 49 ust. 2 ustawy o rachunkowości i podpisanego przez likwidatora spółki zgodnie z art. 52 ust. 3 pkt 2 ustawy o rachunkowości, uchwały Zgromadzenia Wspólników o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego oraz uchwały o podziale zysku lub przeznaczeniu strat bilansowych za 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 r. podpisanych przez wszystkich wspólników bądź przewodniczącego i protokolanta Zgromadzenia Wspólników

zgodnie z art. 248 § 1 k.s.h. – w terminie 7 dni pod rygorem zastosowania grzywny przewidzianej w przepisach kodeksu postępowania cywilnego o egzekucji świadczeń niepieniężnych (punkt 2 postanowienia).

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że likwidator (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w likwidacji - D. S. nie wypełnił obowiązku nałożonego na niego przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa w przedmiocie złożenia sprawozdania finansowego za lata 2004 - 2011, tj. art. 40 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2007r., Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) oraz art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223).

Sąd Rejonowy wskazał, że wniosek o wpis zmiany w składzie zarządu na podstawie uchwały nr 1 i 2 NZW z dnia 25 października 2007 r. o odwołaniu D. S. z funkcji w zarządzie i powołaniu w jego miejsce Z. G. (1), został zwrócony przez sąd rejestrowy m.in. z uwagi na brak podpisania formularzy stanowiących wnioski przez nowy zarząd spółki. Nadto, badając dokumenty dołączone do tegoż wniosku Sąd I instancji stwierdził należy, że uchwały nr 1 i 2 NZW z dnia 25 października 2007r. zostały podjęte z naruszeniem przepisów prawa. Jak wynika bowiem z protokołu zawierającego ww. uchwały NZW odbyło się w trybie art. 240 k.s.h., tj. przy obecności wszystkich współników bez formalnego zwołania. Listę obecności na tym Zgromadzeniu podpisał jeden współnik - D. S.. Przewodniczącym Zgromadzenia wybrano Z. G. (1). Jak wynika natomiast z listy współników spółki (vide: k-24 sprawy VII Ns Rej KRS (...)) współnikami są D. S. posiadający 29 udziałów w kapitale spółki oraz M. O. posiadająca 1 udział. W tej sytuacji NZW z dnia 25 października 2007r. nie było władne powziąć uchwał w trybie art. 240 k.s.h., a zgodnie z art. 248 § 1 i k.s.h. uchwały zgromadzenia współników winny być podpisane przez obecnych lub co najmniej przewodniczącego i protokolanta, do protokołu zgromadzenia współników należy dołączyć listę obecności. Uchwały nie zostały podpisane zgodnie z prawem - brak podpisu przewodniczącego NZW Z. G., zaś na zgromadzeniu nie był obecny cały kapitał spółki, zatem do odwołania oraz powołania nowego członka zarządu nie doszło. W tym stanie rzeczy z uwagi na fakt iż kapitał zakładowy spółki wynosił 1.500 zł, co jest sprzeczne z wymogiem art. 154 § 1 k.s.h., postanowieniem z dnia 08 lutego 2010r. (vide: k-50 w sprawie VII Ns Rej KRS (...)) Sąd rozwiązał spółkę i likwidatorem ustanowił D. S..

Mając powyższe na uwadze Sąd I instancji stwierdził, że zobowiązanym do składania sprawozdań finansowych był D. S. jako członek zarządu, a następnie jako likwidator spółki. W związku z bezskutecznym upływem terminu określonego w postanowieniu z dnia 11 października 2012 r. Sąd nałożył na likwidatora Spółki grzywnę.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik postępowania – likwidator D. S., wnosząc o jego uchylenie w całości i zarzucając naruszenie przepisów art. 24 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez niewłaściwe ustalenie stanu faktycznego będące przyczyną błędnego zastosowanie powyższego przepisu.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że za wszelkie sprawy związane ze spółką, w tym do jej reprezentowania jak i do prowadzenia spraw spółki obowiązany jest zarząd, w skład którego od 2007r. nie zasiada D. S.. Nadto, powołując się na załączoną historię choroby podniósł, że jako powołany likwidator nie był w stanie wykonać ciążących na nim obowiązków, zaś jako osoba chora, pozostająca pod stałą opieką lekarzy nie jest on w stanie uiszczyć nałożonej na niego grzywny. Poza tym podniósł, że z uwagi na brak dostępu do dokumentacji finansowej spółki nie jest w stanie dostarczyć sprawozdań za okres przed 2007r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i nie podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2007r., Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.; dalej: ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym) w dziale 3 rejestru przedsiębiorców zamieszcza się następujące dane: wzmiankę o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego i rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, z oznaczeniem dat ich złożenia (pkt 2), wzmiankę o złożeniu opinii biegłego rewidenta, jeżeli sprawozdanie podlegało obowiązkowi badania przez biegłego, na podstawie przepisów o rachunkowości (pkt 3), wzmiankę o złożeniu uchwały bądź postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i skonsolidowanego sprawozdania grupy kapitałowej oraz podziale zysku lub pokryciu straty (pkt 4) oraz wzmiankę o

złożeniu sprawozdania z działalności, jeżeli przepisy o rachunkowości wymagają jego złożenia do sądu rejestrowego (pkt 5).

Stosownie do treści art. 47 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców są obowiązane zgłaszać dane wymienione w art. 38 pkt 1 i 2a-15, art. 39 i 40 oraz w art. 44, a także ich zmiany, niezależnie od obowiązków wynikających z odrębnych przepisów, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Z kolei zgodnie z art. 69 ust. ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223; dalej : ustawa o rachunkowości) kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, opinię biegłego rewidenta, jeżeli podlegało ono badaniu, odpis uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty, a w przypadku jednostek, o których mowa w art. 49 ust. 1 - także sprawozdanie z działalności - w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego.

Stosownie zaś do art. 79 ust. 4 ustawy o rachunkowości kto wbrew przepisom ustawy nie składa sprawozdania finansowego lub sprawozdania z działalności we właściwym rejestrze sądowym, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Przywołane wyżej przepisy jednoznacznie, zdaniem Sądu Okręgowego, wskazują na to, że podmioty podlegające obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, w tym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, są obowiązane zgłaszać dane wymienione w art. 40 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym.

W ocenie Sądu Okręgowego, skarżący w żaden sposób nie podważył prawidłowego stanowiska Sądu i instancji, iż zobowiązanym do składania sprawozdań finansowych był D. S. jako członek zarządu, a następnie jako likwidator spółki. Sąd Rejonowy prawidłowo wskazał, że wniosek o wpis zmiany w składzie zarządu na podstawie uchwały nr 1 i 2 NZW z dnia 25 października 2007 r. o odwołaniu D. S. z funkcji w zarządzie i powołaniu w jego miejsce Z. G. (1), został zwrócony przez sąd rejestrowy m.in. z uwagi na brak podpisania formularzy stanowiących wnioski przez nowy zarząd spółki. Ponadto, badając dokumenty dołączone do tegoż wniosku Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że uchwały nr 1 i 2 NZW z dnia 25 października 2007r. zostały podjęte z naruszeniem przepisów prawa. Z protokołu zawierającego w/wym uchwały wynika, że NZW odbyło się w trybie art. 240 k.s.h., tj. przy obecności wszystkich wspólników bez formalnego zwołania. Listę obecności na tym Zgromadzeniu podpisał jeden wspólnik - D. S.. Przewodniczącym Zgromadzenia wybrano Z. G. (1). Jak wynika natomiast z listy wspólników spółki (vide: k-24 sprawy VII Ns Rej KRS (...)) wspólnikami są D. S. posiadający 29 udziałów w kapitale spółki oraz M. O. posiadająca 1 udział. W tej sytuacji NZW z dnia 25 października 2007r. nie było władne powziąć uchwał w trybie art. 240 k.s.h., a zgodnie z art. 248 § 1 i k.s.h. uchwały zgromadzenia wspólników winny być podpisane przez obecnych lub co najmniej przewodniczącego i protokolanta, do protokołu zgromadzenia wspólników należy dołączyć listę obecności. Uchwały nie zostały podpisane zgodnie z prawem - brak podpisu przewodniczącego NZW Z. G., zaś na zgromadzeniu nie był obecny cały kapitał spółki, zatem do odwołania oraz powołania nowego członka zarządu nie doszło. W tym stanie rzeczy z uwagi na fakt iż kapitał zakładowy spółki wynosił 1.500 zł, co jest sprzeczne z wymogiem art. 154 § 1 k.s.h., postanowieniem z dnia 08 lutego 2010r. (vide: k-50 w sprawie VII Ns Rej KRS (...)) Sąd rozwiązał spółkę i likwidatorem ustanowił D. S..

Mając powyższe na uwadze podzielić należy stanowisko Sądu I instancji, iż zobowiązanym do składania sprawozdań finansowych był D. S. jako członek zarządu, a następnie jako likwidator spółki. W związku z bezskutecznym upływem terminu określonego w postanowieniu z dnia 11 października 2012 r. Sąd I instancji prawidłowo nałożył na likwidatora Spółki grzywnę.

Podnoszona przez skarżącego okoliczność dot. stanu jego zdrowia również nie podważyła prawidłowego stanowiska Sądu i instancji, iż zobowiązanym do składania sprawozdań finansowych był D. S. jako członek zarządu, a następnie jako likwidator spółki. Zauważyć należy, że skarżący nie został do chwili obecnej nie złożył rezygnacji z funkcji likwidatora, ani nie został odwołany z tej funkcji. Dlatego też przedłożone przez skarżącego do zażalenia dokumenty nie mogą wpłynąć na zmianę decyzji Sądu Rejonowego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, Sąd Okręgowy uznał, iż zażalenie jest bezzasadne, i dlatego też na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 7 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 j.t.) oddalił je w całości.