

**Sygn. akt IX GC 347/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy**

w składzie:

Przewodniczący: del.SSR Dorota Majerska-Janowska

**Protokolant: Agnieszka Lubańska**

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2013 roku w Gdańsku

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.**

przeciwko **(...)spółce akcyjnej w G.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 127.215,72 zł (sto dwadzieścia siedem tysięcy dwieście piętnaście złotych 72/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 lutego 2013 r. do dnia zapłaty;

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanej (...) spółki akcyjnej w G. na rzecz powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 9.987,00 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

del.SSR Dorota Majerska-Janowska

Sygn. akt IX GC 347/13

## UZASADNIENIE

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. domagała się zapłaty od (...)spółki akcyjnej w G. kwoty 127.729,88 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu. Na kwotę dochodzoną pozwem składają się: kwota w wysokości 125.969,24 zł z tytułu niezapłaconych faktur oraz kwota w wysokości 1.760,64 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek ustawowych naliczonych na dzień 03.02.2013 r. (k.3).

W uzasadnieniu podano, że powód w okresie od dnia 4 października 2012 r. do dnia 18 stycznia 2013 r. sprzedał pozwanej towar o łącznej wartości 125.969,24 zł Pozwana nie dopełniła obowiązku zapłaty w terminach wskazanych w fakturach. Pismem z dnia 23 stycznia 2012 r. powód wezwał pozwaną do dobrowolnego spełnienia świadczenia.

(...) spółka akcyjna w G. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu.

Pozwana podniosła zarzut braku udokumentowania doręczania faktur VAT, braku udokumentowania doręczenia dokumentów WZ, nieudokumentowania przez powoda zawarcia umowy sprzedaży. Wskazał, że na części

przedłożonych do akt sprawy faktur czy dokumentów wz brak było podpisu, co wskazywało na brak udowodnienia odbioru towaru.

Stwierdzono, że część przedstawionych zamówień nie została opatrzona podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu pozwanego. Zamówienia nr (...)nie mogą zostać uznane za oświadczenia woli pozwanego w zakresie woli zawarcia umowy sprzedaży w art. 535 k.c. Żadna z osób podpisana na przedłożonych formularzach zamówień nie wchodziła w skład organu uprawnionego do reprezentowania pozwanej, a powód nie udokumentował sposobu upoważnienia niniejszych osób do działania na rzecz (...)S.A.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 27.01.2012 r. pracownicy (...)S.A. na firmowym druku złożyli zamówienie nr (...) na dostawę elektrod do produkcji wież wiatrowych.

W dniu 09.11.2012r. powód dostarczył pozwanej towar w postaci tychże elektrod. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – jej magazyniera, co potwierdzono na dokumencie WZ- (...).

W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 08.01.2013r. na kwotę 961,86 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 193; WZ- (...)–k. 192; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.191)

W dniu 04.02.2012 r. pracownik pozwanej spółki A. F. na firmowym druku złożył zamówienie nr (...) na dostawę podkładek ceramicznych, płynu spawalniczego, pasty spawalniczej.

W dniu 15.10.2012r. powód dostarczył (...) podkładowki ceramiczne w ilości – 1.800 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki - magazyniera, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 15.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 14.12.2012r. na kwotę 3.852,36 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 19.10.2012r. powód dostarczył pozwanej podkładowki ceramiczne w ilości – 1800 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera D., co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym na tej podstawie w dniu 19.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 18.12.2012r. na kwotę 3.852,36 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 22.10.2012r. powód dostarczył pozwanej podkładowki ceramiczne w ilości – 1800 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 22.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 21.12.2012r. na kwotę 3.852,36 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 30.10.2012r. powód dostarczył pozwanej podkładowki ceramiczne w ilości – 1500 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki D. magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 30.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 29.12.2012r. na kwotę 3.210,30 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 09.11.2012r. powód dostarczył pozwanej podkładowki ceramiczne w ilości 3.600 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera A. D. (1) bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 08.01.2013r. na kwotę 7.704,72 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** kopia zamówienia nr (...), -k. 53; kopia WZ- (...)–k. 52; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k. 51; kopia WZ- (...)–k. 84; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k. 83; kopia WZ- (...)–k. 87; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -

k. 86; kopia WZ- (...)–k. 143; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k. 142; kopia WZ- (...)–k. 189; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k. 188)

W dniu 14.05.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli zamówienie nr (...) na dostawę cylindrów, łopatek wirnika oraz zębatek, zębników.

W dniu 08.10.2012r. powód dostarczył pozwanej następujące towary: cylindry - 10 szt., łopatki SK – 40 sz., koła zębate – 3 szt. i zębniki – 5 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki, co potwierdza dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 08.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 07.12.2012r. na kwotę 4.470,87 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 08.10.2012r. powód dostarczył również pozwanej następujące towary: koła zębate – 7 szt. i zębniki – 5 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki - magazyniera, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 08.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 07.12.2012r. na kwotę 2.053,18 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 19.10.2012r. powód dostarczył pozwanej następujące towary: cylindry 10 szt., łopatki 40 szt., koła zębate 10 szt. oraz zębniki 10 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 19.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 18.12.2012r. na kwotę 6.524,04 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 22.10.2012r. powód dostarczył pozwanej następujące towary: cylinder (...) w ilości 20 szt. oraz łopatka SK w ilości 80 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera Z. J., co potwierdza dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 22.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 21.12.2012r. na kwotę 6.252,34 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 23.10.2012r. powód dostarczył pozwanej następujące towary: (...) w ilości 20 szt. oraz koło zębate SK w ilości 20 szt. Towar został przez pracownika pozwanej spółki A. S. bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 23.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 22.12.2012r. na kwotę 6.795,75 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 22.10.2012r. powód z tytułu zamówienia pozwanego nr (...) dostarczył pozwanej cylindereki – 10 sztuk, łopatki 40 sztuk, zębnik 10 sztuk, koło zębate – 10 sztuk. Towar został odebrany przez pozwanego zgodnie z dokumentem WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 22.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 21.12.2012r. na kwotę 6.524,04 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 30.10.2012r. powód dostarczył pozwanej następujące towary: cylinder (...) – 5 szt., łopatka SK – 20 szt., (...) - 5 szt. oraz koło zębate SK -5 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki J. bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 30.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 29.12.2012r. na kwotę 3.262,02 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 09.11.2012r. powód dostarczył pozwanej następujące towary: cylinder (...) – 10 szt., łopatka SK – 40 szt., (...) - 10 szt. oraz koło zębate SK -10 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera J. bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 08.01.2013r. na kwotę 6.524,04 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 10.10.2012r. powód dostarczył pozwanej pochłaniacze 64 sztuki. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 10.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 09.12.2012r. na kwotę 990,30 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 36; WZ- (...)–k. 35; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 34; WZ- (...)–k. 38; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 37; WZ- (...) –k.75; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 74; WZ- (...) –k.102; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 101; WZ- (...) –k.105; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 104; WZ- (...) –k.140; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 139; WZ- (...) –k.195; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 194; WZ- (...) –k.41; faktura VAT nr (S) FS- (...) -k.40; faktura nr (...) – k.96, wz - (...) – k.97)

W dniu 16.10.2012r. powód sprzedał pozwanej, na podstawie zamówienia nr (...) przyłbicę spawalniczą 1 szt. Towar został dostarczony i odebrany przez pracownika pozwanej spółki J. magazyniera – bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 16.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 15.12.2012r. na kwotę 22,14 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru. (...) NR (...)

( **dowód:** WZ- (...) –k.73; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 72)

W dniu 13.07.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli zamówienie nr (...) na dostawę szkiełek ochronnych do okularów, szybek do masek spawalniczych.

W dniu 24.10.2012r. powód dostarczył pozwanej szkło bezbarwne 50x100 – 300 szt. oraz szkło bezbarwne 80x100 – 300 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 125,46 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 08.11.2012r. powód dostarczył pozwanej okulary bezbarwne – 5 szt i 495 sztuk. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzały WZ- (...) oraz WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) na kwotę 67,65 zł brutto oraz fakturę VAT nr (S) FS- (...) na kwotę 6.697,35 zł brutto z terminem płatności na dzień 07.01.2013r. tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 13.11.2012r. powód dostarczył pozwanej szkło bezbarwne 50x100 – 97 szt. oraz szkło bezbarwne 80x100 – 265 szt.. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki, bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 13.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 12.01.2013r. na kwotę 77,76 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 199; WZ- (...)–k. 132; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 131; WZ- (...)–k. 198; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k.197; WZ- (...)–k.200; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.201; WZ- (...)–k. 161; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.160)

W dniu 22.10.2012r. powód dostarczył pozwanej pochłaniacze A2 – 256 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 22.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 21.12.2012r. na kwotę 3.961,19 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

( **dowód:** WZ- (...)–k. 100; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k. 99)

W dniu 11.06.2012 r. pracownicy pozwanej spółki złożył na firmowym druku zamówienie nr (...) na dostawę filtrów do maski malarskiej.

W dniu 13.11.2012r. powód dostarczył pozwanej filtry przeciwpylowe – 100 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 13.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 12.01.2013r. na kwotę 1.230,00 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 166; WZ- (...)–k. 165; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 164)

W dniu 14.07.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli powodowi zamówienie nr (...) na dostawę ochronników słuchu, nakładek ochronnych samoklejących na szybkę maski do magazynu (...).

W dniu 10.10.2012r. powód dostarczył pozwanej zatyczki do uszu 1100 - 400 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej magazyniera bez zastrzeżeń spółki, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 10.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 09.12.2012r. na kwotę 123,00 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 15.10.2012r. powód dostarczył na podstawie powyższego zamówienia, pozwanej zatyczki do uszu 1100 - 1000 sztuk Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 15.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 14.12.2012r. na kwotę 307,50 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 24.10.2012r. powód na podstawie powyższego zamówienia dostarczył pozwanej zatyczki do uszu 1100 – 3.800 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 1.168,50 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 44; WZ- (...)–k. 43; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 42; WZ- (...)–k. 64; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 63; WZ- (...)–k. 129; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 128)

W dniu 25.07.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli zamówienie nr (...) na dostawę rękawic ochronnych do magazynu (...).

W dniu 04.10.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice - 56 par na podstawie powyższego zamówienia. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 04.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 03.12.2012r. na kwotę 447,72 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 05.10.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice - 15 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 05.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 04.12.2012r. na kwotę 147,60 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 10.10.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice - 24 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 10.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 09.12.2012r. na kwotę 191,88 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 16.10.2012r. na podstawie powyższego zamówienia, powód dostarczył pozwanej rękawice typ spaw. - 100 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 16.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 15.12.2012r. na kwotę 799,50 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 24.10.2012r. powód dostarczył na podstawie powyższego zamówienia, pozwanej rękawice wz dwoina pełna - 150 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 599,63 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 09.11.2012r., na podstawie powyższego zamówienia, powód dostarczył pozwanej rękawice spawalnicze dwoina - 298 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał

dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 08.01.2013r. na kwotę 2.383,51 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 30; WZ – (...) – k.29; faktura nr (...) – k.28; WZ- (...)–k. 32; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 31; WZ- (...) –k. 70; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 69; WZ- (...) –k. 123; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 122; WZ- (...)–k. 181; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.180; WZ 5710/2012 – k.46, faktura nr (...) – k.45)

W dniu 25.07.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli powodowi zamówienie nr (...) na dostawę rękawic ochronnych do magazynu (...).

W dniu 22.10.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice – 180 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 22.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 21.12.2012r. na kwotę 1.439,10 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 24.10.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice wampirki – 280 par oraz rękawice spaw. - 64 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 728,65 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 94, 82; Wz- (...) – k.93, faktura nr (...) – k.92; WZ- (...)–k. 120; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 119)

Również w dniu 25.07.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli powodowi zamówienie nr (...) na dostawę rękawic ochronnych.

W dniu 15.10.2012r., na podstawie tego zamówienia powód dostarczył pozwanej rękawice - 100 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 15.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 14.12.2012r. na kwotę 984,00 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 19.10.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice typ spaw w ilości 130 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 19.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 18.12.2012r. na kwotę 1.279,20 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 19.10.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice typ spaw w ilości 180 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 19.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 18.12.2012r. na kwotę 1.439,10 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 22.10.2012r. powód na podstawie zamówienia nr (...) dostarczył pozwanej rękawice typ spaw w ilości 130 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 22.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 21.12.2012r. na kwotę 1.279,20 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

W dniu 24.10.2012r. powód dostarczył na podstawie zamówienia nr (...) pozwanej rękawice typ spaw w ilości 34 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 334,56 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towaru.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 68, k.33; WZ- (...)–k. 67; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 66; WZ- (...)–k. 78; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 77; WZ- (...)–k. 81; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 80; WZ- (...)–k. 90; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 89; WZ- (...)–k. 126; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 125)

W dniu 30.07.2012 r. pracownik pozwanej spółki na firmowym druku złożył powodowi zamówienie nr (...) na dostawę szyby bezbarwnej do kasku dla piaskarzy, towar miał być dostarczony do magazynu (...) SA

W dniu 10.10.2012r. powód na podstawie powyższego zamówienia dostarczył pozwanej szkło bezbarwne - 300 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 10.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 09.12.2012r. na kwotę 239,85 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 15.10.2012r. powód na podstawie zamówienia nr (...) dostarczył pozwanej szkło bezbarwne - 300 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 10.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 14.12.2012r. na kwotę 239,85 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 24.10.2012r. powód na podstawie powyższego zamówienia dostarczył pozwanej szkło bezbarwne - 200 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 159,90 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 09.12.2012r. powód na podstawie zamówienia nr (...) dostarczył pozwanej szkło bezbarwne - 450 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 08.01.2013r. na kwotę 359,78 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 50; WZ- (...)–k. 49; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 48; WZ- (...)–k. 61; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 60; WZ- (...)–k. 134; faktura VAT nr (S) FS- (...) -k. 133; wz nr (...) – k.184, faktura nr (...) – k.183)

W dniu 22.08.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli zamówienie nr (...) na dostawę potencjometrów, dysz gazowych, zaworów końcówek, rozdzielacza gazu, łącznika prądowego.

W dniu 12.11.2012r. powód na podstawie zamówienia nr (...) dostarczył pozwanej następujące towary: dyszę gaz – 100 szt, tulejki – 50 szt, łączniki 50 szt oraz końcówki – 400 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 12.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 11.01.2013r. na kwotę 2.687,55zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 16.11.2012r. powód na podstawie powyższego zamówienia, dostarczył pozwanej następujące towary: potencjometry – 20 par oraz zawory z przyłączem – 15 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 16.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 16.11.2012r. na kwotę 1.749,37zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 156; WZ- (...)–k. 174; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.173; WZ- (...)–k. 155; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.154)

W dniu 28.08.2012 r. pracownicy pozwanej spółki na firmowym druku złożyli zamówienie nr (...) na dostawę drutu spawalniczego oraz elektrod do magazynu (...).

W dniu 09.11.2012r. powód dostarczył na podstawie powyższego zamówienia pozwanej elektrody spaw. – 500 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ-

(...). W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 08.01.2013r. na kwotę 799,50zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 187; WZ- (...)–k. 186; faktura VAT nr (S) FS- (...) -k.185)

W dniu 06.09.2012 r. pracownik pozwanej spółki złożył na firmowym druku zamówienie nr (...)do zlecenia (...) na dostawę następujących towarów: baterii 3V, szybki ochronnej wew. i szybki ochronnej zew. oraz zamówienie nr (...) do zlecenia (...) na dostawę następujących towarów: szybki wymiennej wew., szybki wymiennej zew., filtra stacjonarnego, przyłbicy spawalniczej.

W dniu 04.10.2012r. powód dostarczył pozwanej szybkę zewnętrzną standard – 40 szt. oraz szkło ochronne zewnętrzne – 30 szt. Towar został odebrany w drodze jednej przesyłki przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzały dokumenty WZ- (...) oraz WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 04.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 03.12.2012r. na kwotę 786,59 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 23.10.2012r. powód dostarczył pozwanej przyłbicę spawalniczą- 2 szt. oraz filtry sprez. – 1 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 23.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 22.12.2012r. na kwotę 9.919,95 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 26; zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 27; WZ- (...)–k. 24; WZ- (...) –k.25; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 23; WZ- (...) –k.108; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 107)

W dniu 19.09.2012 r. pracownik pozwanej spółki złożył na urzędowym druku zamówienie nr (...)do zlecenia (...) na dostawę następujących towarów: opaski p. potna z bawełny (2 szt.) i uszczelnienia twarzy.

W dniu 04.10.2012r. powód dostarczył pozwanej następujące towary: opaski p. potna z bawełny (2 szt.) - 6 op. i uszczelnienia twarzy dale. - 13 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 04.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 03.12.2012r. na kwotę 1.826,55 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 22; WZ- (...)–k. 21; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 20)

W dniu 15.10.2012 r. pracownik pozwanej spółki A. D. (2) złożyła na firmowym druku zamówienie nr (...) na dostawę następujących towarów: nakładki ochronnej na szybkę maski oraz filtrów.

W dniu 15.10.2012r. powód dostarczył pozwanej pochłaniacze filtry - 64 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 15.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 14.12.2012r. na kwotę 990,30 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 15.10.2012r. powód dostarczył pozwanej osłony maski pełnej - 100 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 15.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 14.12.2012r. na kwotę 391,14 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 56; kopia WZ- (...)–k. 55; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k. 54; kopia WZ- (...)–k. 58; kopia faktury VAT nr (S) FS- (...), -k. 57)

W dniu 18.10.2012 r. pracownik pozwanej spółki złożył zamówienie nr (...) na dostawę cynku w spraju.



W dniu 24.10.2012r. powód sprzedał pozwaney cynk spray srebrno-jasny - 49 szt. Towar został dostarczony i odebrany przez pracownika pozwaney spółki, co potwierdza dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 837,75 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 112; WZ- (...)–k. 111; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.110)

W dniu 23.10.2012 r. pracownik pozwaney spółki złożył na firmowym druku zamówienie nr (...) na dostawę tarczy spawalniczej do magazynu (...) SA.

W dniu 24.10.2012r. powód dostarczył pozwaney tarczy spawalnicze – 47 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwaney spółki magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 549,20 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

W dniu 24.10.2012r. powód dostarczył pozwaney tarczy spawalnicze – 53 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwaney spółki magazyniera Z. J. (2) bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 25.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 619,31 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 118; WZ- (...)–k. 117; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.116; WZ- (...)–k. 137; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.136)

W dniu 23.10.2012 r. pracownik pozwaney spółki na firmowym druku złożył zamówienie nr (...) na dostawę rękawic ochronnych drelichowych 5-cio palcowych.

W dniu 24.10.2012r. powód dostarczył pozwaney rękawice kauczukowe - 24 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwaney spółki – wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 24.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 23.12.2012r. na kwotę 87,08 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 115; WZ- (...)–k. 114; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.113)

W dniu 29.10.2012 r. pracownik pozwaney spółki na firmowym druku złożył zamówienie nr (...) na dostawę filtrów i nakładek ochronnych samoklejących na szybę maski.

W dniu 30.10.2012r. powód sprzedał pozwaney następujące towary: pochłaniacz A2 – 64 szt. oraz osłonę maski pełnej – 100 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwaney spółki magazyniera Z. J. (2) bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 30.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 29.12.2012r. na kwotę 1.381,44 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 147; WZ- (...)–k. 146; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.145)

W dniu 29.10.2012 r. pracownik pozwaney na firmowym druku spółki złożył zamówienie nr (...) na dostawę rękawic ochronnych.

W dniu 30.10.2012r. powód na podstawie zamówienia dostarczył pozwaney następujące towary: rękawice ochronne typ spaw. dwoina – 65 par oraz rękawice ochronne spaw. PUMA – 100 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwaney spółki – wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 30.10.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 29.12.2012r. na kwotę 1.503,68 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 150; WZ- (...)–k. 149; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.148)

W dniu 09.11.2012 r. pracownik pozwanej spółki na firmowym druku złożył zamówienie nr (...) na dostawę rękawic ochronnych.

W dniu 09.11.2012r. powód dostarczył pozwanej rękawice ochronne typ spaw. dwoina – 2 par, rękawice wampirki – 300 par, rękawice dwoina pełna Bermud 300 par oraz rękawice ochronne spaw. PUMA – 300 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – wydawcę odzieży bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 09.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 08.01.2013r. na kwotę 4.399,71 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 162-163, -k.178-179; WZ 6328/2012 (...)–k. 177; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.176)

W dniu 13.11.2012 r. pracownik pozwanej spółki złożył na firmowym druku zamówienie nr (...) na dostawę ochronnika słuchu do magazynu (...).

W dniu 13.11.2012r. powód dostarczył pozwanej zatyczki do uszu w ilości 2000 par. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 13.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 12.01.2013r. na kwotę 615,00 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 159; WZ- (...)–k. 158; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.157)

W dniu 13.11.2012 r. pracownik pozwanej spółki na firmowym druku złożył powodowi zamówienie nr (...) na dostawę filtrów oraz nakładki ochronnej samoklejącej na szybkę maski do magazynu (...)

Tego samego dnia powód dostarczył pozwanej pochłaniacze A2 – 64 szt oraz osłonki maski pełnej – 100 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 13.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 12.01.2013r. na kwotę 1.381,44 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 172; WZ- (...)–k. 171; faktura VAT nr (S) FS- (...) -k. 170)

W dniu 13.11.2012 r. pracownik pozwanej spółki na firmowym druku złożył zamówienie nr (...) na dostawę szybek bezbarwnych do masek spawalniczych.

Tego samego dnia powód dostarczył pozwanej szkło bezbarwne 50 x 100 – 603 szt oraz szkło bezbarwne 80x100 – 735 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 13.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 12.01.2013r. na kwotę 281,40 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie nr (...), -k. 169; WZ- (...)–k. 168; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k. 167)

W dniu 23.11.2012 r. pracownik pozwanej spółki złożył powodowi na firmowym druku zamówienie nr (...) na dostawę filtrów.

Tego samego dnia powód dostarczył pozwanej pochłaniacze w ilości 64 szt. Towar został odebrany przez pracownika pozwanej spółki – magazyniera bez zastrzeżeń, co potwierdzał dokument WZ- (...). W związku z powyższym w dniu 23.11.2012 r. powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (S) FS- (...) z terminem płatności na dzień 22.01.2013r. na kwotę 990,30 zł brutto tytułem sprzedaży w/w towarów.

( **dowód:** zamówienie do dostawcy nr (...), -k. 153; WZ- (...)–k. 152; faktura VAT nr (S) FS- (...), -k.151)

Pismem z dnia 23 stycznia 2013 r. powód wezwał pozwaną spółkę do zapłaty należności wynikających z faktur wyszczególnionych w treści pisma w terminie 5 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową.

( **dowód** : odpis wezwania do zapłaty z dnia 23.01.2013 r. wraz z dowodem nadania przesyłki, -k.17-19)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo co do zasady prawie w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd dał wiarę dokumentom zarówno prywatnym jak i urzędowym, bowiem ich autentyczność ani prawdziwość w skuteczny sposób nie została podważona przez strony. W myśl art.245 k.p.c. stanowiły one dowód tego, iż osoba która je podpisała złożyła oświadczenie woli zawarte w dokumencie (domniemanie autentyczności), zaś dokumenty urzędowe, korzystały zarówno z domniemania autentyczności, jak i prawdziwości poczynionych w nich ustaleń. Przy czym wobec braku dołączenia dokumentu wydania do wystawionej faktury z 18.01.2013r. (k.209), dokument ten potwierdzał jedynie wystawienie rachunku z punktu widzenia księgowego, nie udowadniał natomiast, by towar został wydany pozwanemu. Wprawdzie bowiem w treści faktury powoływano się na wz – (...) lecz nie został on do pozwu dołączony, musiało to skutkować oddaleniem powództwa odnośnie kwoty objętej tym jednostronnym dokumentem, wystawionym przez powoda.

W konsekwencji istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy powód dostarczył towary objęte pozwem (...), czy działający w jej imieniu pracownicy byli uprawnieni do odbioru towaru czy wysyłania zamówień czy też w tym zakresie konieczne było działanie samych członków zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji. Zdaniem pozwanego brak doręczenia faktur VAT, dowodów Wz czy umów w trybie ofertowym winien skutkować oddaleniem powództwa.

Przy czym pozwany nie kwestionował samej jakości ani faktu dostarczonych towarów oraz wysokości wynagrodzenia, okoliczności powyższe jako bezsporne na mocy art.230 k.p.c. nie wymagały dalszego dowodzenia. Zaś na mocy art.503§1 k.p.c. (...)w sprzecznie winna przedstawić zarzuty, jak też okoliczności faktyczne i dowody. Sąd miał obowiązek pominąć spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobniła, że nie zgłosiła ich w sprzecznie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznawaniu sprawy albo że wystąpią inne wyjątkowe okoliczności. Pozwany natomiast nie zaprzeczył, by osoby podpisujące zamówienia oraz dokumenty wz, były jego pracownikami czy osobami działającymi na jego zlecenie, jak również by zwrócił otrzymane od powoda towary, co dawało w tym zakresie asumpt do przyjęcia zastosowania przepisów art.230 k.p.c. i art.229 k.p.c.

Sąd uznał, że strony zawarły szereg umów kupna – sprzedaży odzieży czy sprzętu ochronnego. Przy czym według przepisu art.535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Powódka przedmiotowe towary wydała pozwanemu – do jego magazynu, co aktualizowało jej roszczenie o zapłatę wcześniej ustalonej ceny. Mając powyższe na względzie na mocy art. 535 k.c. należało zasądzić od (...)SA jako strony umowy kwotę 125.460,38 zł z tytułu sprzedanych towarów.

Trzeba bowiem mieć na względzie, iż umowa kupna – sprzedaży miała charakter wzajemny, wobec czego na mocy art.490§1 k.c. po wydaniu towaru, pozwany z punktu widzenia prawa cywilnego miał obowiązek za niego zapłacić, nawet bez względu na to, czy otrzymał za to fakturę. Nadto już w samych fakturach, znajdowała się adnotacja o numerze WZ na podstawie, którego wystawiono przedmiotowy rachunek. Jak też na przeważającej liczbie dokumentów WZ był wskazany numer zamówienia dokonanego przez (...) Oczywiście bowiem było w świetle doświadczenia życiowego, iż w zakładzie pracy o tak dużym zasięgu jak pozwany, członkowie zarządu, nie zajmowali się wykonywaniem wszystkich czynności koniecznych dla zwykłego funkcjonowania przedsiębiorcy, w tym też zamawianiem środków ochrony bhp, zlecając obowiązki swoim podwładnym. Dodatkowo każde ze zleceń

wystawionych przez pracowników pozwanego, było nawet sporządzona na firmowym papierze, podany tam był numer telefonu, email czy osoba kontaktowa z ramienia (...) do spraw tego zamówienia.

Zaś zatrudnieniem na stanowisku handlowca czy kierownika działu handlowego, wiązał się także obowiązek monitorowania i wysyłania zleceń do firm w razie deficytu środków ochrony, co było równoznaczne z udzieleniem przez pracodawcę stałego pełnomocnictwa do dokonywania tych czynności (Por. wyrok SN z dnia 2001.10.23, I CKN 323/99, OSNC 2002/7-8/94). Podobnie też niewątpliwie do obowiązków magazyniera, należało przyjęcie dostarczonego towaru, a do obowiązków zatrudnionego wydawcy odzieży roboczej, także jej odbiór od kontrahentów i przydział pracownikom. Tym bardziej, że już w treści większości zleceń, pozwany podał magazyn jako miejsce dostaw. Należy zauważyć, że doświadczenie życiowe podpowiada, że taka też jest praktyka przedsiębiorców. Nieracjonalne, godzące w płynność obrotu byłoby wymaganie od nich działania w tym zakresie tylko przez członków zarządu zgodnie z KRS, zwłaszcza gdy dotyczyłoby to przedsiębiorstwa o znacznych rozmiarach, którego działalność wymaga wystawiania nawet codziennie zleceń i ich monitorowania. Właśnie w celu zastępowania pozwanego zostali zatrudnieni pracownicy, aby zwolnić go od podpisywania wszystkich dokumentów, które wychodzą z przedsiębiorstwa. Zaś takie pełnomocnictwo w ramach stosunku pracy jako nieogólne do zwykłych czynności nie wymagało formy pisemnej (art.99§2 kc a contrario).

Nie budziło też wątpliwości, iż pracownicy pozwanego działali w lokalu przedsiębiorstwa pozwanego i na mocy przepisu art.97 kc wynikało względem nich domniemanie faktyczne, iż działają w imieniu przedsiębiorcy składając zamówienia na towar. Takie domniemanie mogło być obalone przez pozwanego tylko przez wykazanie, iż informował powoda o braku umocowania poszczególnych pracowników do przesyłania uzgodnionych zleceń czy odbioru towaru (Por. A.Szupunar, Udzielenie pełnomocnictwa, PS 1993/9/18, s.33; SN z 12.12.1997r., III CKN 160/97, OSNC 1998/6/100), czego jednak pozwany nie uczynił, ani też nie udowodnił (art. 6 k.c.).

Jeżeli zakład pracy powierza swoim pracownikom – handlowcom stanowiska, z którymi wiąże się składanie zamówień na towary, to należy uznać, że byli oni upoważnieni do składania oświadczeń woli w imieniu tego zakładu, w sprawach objętych ich zakresem czynności. Przepis art. 97 k.c. odnosi się do wszystkich osób, które mają faktyczną możliwość dokonywania czynności prawnych w obiektach przedsiębiorstwa i ma zastosowanie zawsze, gdy przedsiębiorstwo nie poinformowało w sposób wyraźny swoich klientów, kontrahentów o tym, że konkretne osoby czynne w jego lokalu nie są umocowane do zawierania umów. Decydujące znaczenie miał tu również stały charakter tych kontaktów, umożliwiający przewidzenie zarówno tego, że oferta zostanie złożona, jak i jej przybliżonej wielkości, a przede wszystkim zachowania stron związanego ze składaniem i przyjmowaniem ofert oraz zawieraniem umów. Stałe kontakty, które doprowadziły do wytworzenia się zwyczajowego, stałego trybu zawierania umów, w którym reakcje każdej ze stron na czynności drugiej strony są zawsze podobne i łatwe do przewidzenia, a do zawierania umów dochodzi rutynowo i niejako automatycznie, uzasadniały przyjęcie, że strony pozostawały w stałych stosunkach, w których brak odpowiedzi na ofertę należało uznać za jej przyjęcie (Por.SN z 5.12.2003 r., IV CK 286/02, Lex nr 164015).

W niniejszej sprawie, zamówienia były złożone przez osoby funkcjonujące w biurze handlowym strony pozwanej, posługującą się pieczęciami pozwanej i korzystające z jej urządzenia technicznego faksu czy komputera, do kontaktów z klientami, a oświadczenie woli dotyczyło czynności prawnych, jakie zazwyczaj były dokonywane z osobami korzystającymi z usług tego przedsiębiorstwa. Obiektywnie zatem mogło to budzić przekonanie, że osoby te były należycie umocowane. Wymogiem nowoczesnej gospodarki jest szybkie podejmowanie czynności, co umożliwia korzystanie z urządzeń technicznych czy Internetu, będących w powszechnym użytku przedsiębiorstw i służących także do składania oświadczeń woli. Nie ma żadnych podstaw, by wyłączyć możliwość zawierania umów na odległość przy pomocy faksu czy Internetu, jak również, by wyłączyć w takiej sytuacji stosowanie art. 97 k.c. mającego na celu bezpieczeństwo obrotu i ochronę uzasadnionego zaufania klientów do osób działających w imieniu przedsiębiorcy, który powinien zapewnić odpowiedni nadzór nad urządzeniami technicznymi służącymi do kontaktów z klientami i składania oświadczeń woli. Użyte w art. 97 k.c. pojęcie "lokal przedsiębiorstwa przeznaczony do obsługi publicznosci" musi być rozumiane szeroko, jako każde miejsce w przedsiębiorstwie, w którym znajdują się osoby i urządzenia służące do kontaktów z klientami i zawierania umów także na odległość. Należy też przyjąć, że usługami w rozumieniu art. 97 k.c. są czynności prawne mieszczące się w ramach działalności przedsiębiorstwa. Przy takiej

wykładni nie ma przeszkód, żeby pełnomocnictwo domniemane odnosić także do osoby zlecającej dostawę towarów, czynnej w lokalu przedsiębiorstwa zajmującego się skupem i sprzedażą towarów (Por. SN z 24.02.1998 r., I CKN 517/97, Lex nr 307345). Nie można też kwestionować uprawnień magazynierów czy wydawców odzieży bhp, to przyjęcia środków ochrony pracowniczej, co pozostaje w zakresie ich obowiązków pracowniczych i nie odbiega od zwykle pełnionych czynności za które otrzymują wynagrodzenie od pozwanego. Prawo nie może być barierą biurokratyzującą działalność przedsiębiorstw i paraliżującą ich sprawność. Nie można też wymagać od członków zarządu dużej spółki akcyjnej, by zajmowali się pokwitowaniem odbiorów np. rękawic ochronnych.

Jeśli więc powód otrzymał od (...), z która pozostawał w stałych stosunkach gospodarczych, ofertę zawarcia umowy w ramach swej działalności, przesłaną także faksem czy mailem, to brak niezwłocznej odpowiedzi ze strony (...) przyjmuje się za przyjęcie oferty (art.68<sup>(2)</sup> k.c.). Ponadto gdy według ustalonego w danych stosunkach zwyczaju lub treści oferty, dojście do składającego ofertę oświadczenia drugiej strony o jej przyjęciu nie jest wymagane, gdy składający ofertę domaga się niezwłocznego jej wykonania, a strony powodowa we właściwym czasie przystąpiła do jej wykonania (art.69 k.c.).

W konsekwencji Sąd uznał, iż po pierwsze do zawarcia poszczególnych umów dostaw objętych dochodziło chociażby w drodze telefonicznej, a pisemne zamówienia stanowiły jedynie potwierdzenie wcześniejszych ustaleń. Po drugie pracownicy pozwanego działali za jego wiedzą i wolą w ramach przyznanych przez niego kompetencji pracowniczych oraz na jego polecenie. Po trzecie wreszcie wszystkie usługi na rzecz pozwanego zostały wykonane, co potwierdzały w tym zakresie dokumenty wz.

Mając na względzie powyższe na mocy art.535 k.c. powództwo podlegało uwzględnieniu co do zapłaty kwoty 127.215,72 zł na którą powód przedstawił zamówienia oraz dokumenty wz, zaś w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu na podstawie teźże regulacji a contrario, jako nieudowodnione.

Na podstawie przepisu art.481 k.c. powód miał prawo domagać się odsetek ustawowych za opóźnienie ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, chociażby nie poniósł z tego tytułu żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które pozwany odpowiedzialności nie ponosił. W związku z czym Sąd orzekł o obowiązku zapłaty odsetek ustawowych od dnia następnego po terminie płatności wskazanym w fakturze – gdzie podano bardzo długie korzystne terminy płatności. Zaś dług pozwanego był w pełni wymagalny wzajemnie zgodnie z zastrzeżeniami adnotacjami na zamówieniach, określającymi także terminy płatności, jak również jako świadczenie wzajemne od razu po dostarczeniu towaru, gdy brak było wystawionego zamówienia. Skoro jednak w tym przedmiocie powód wystawił faktury, określając dobrowolnie późniejsze terminy płatności, to było to dla Sądu wiążące.

Jednocześnie co do faktur, których termin płatności mijał w dniu 9 grudnia 2012 r. i 23 grudnia 2012 r., to w myśl art.115 k.c. skoro ostatnim dniem płatności była niedziela, dzień ustawowo wolny od pracy, to odsetki należało liczyć dopiero od dnia 11.12.2012 r. i od dnia 25.12.2012 r. i skorygować w tym zakresie wyliczenia powoda (k.5-6).

Zaś zgodnie z art.482§1 k.c. od zaległych odsetek powód miał prawo żądać odsetek od chwili wytoczenia o nie powództwa. Odsetki te od skapitalizowanych należności wymienionych w fakturach tytułem ceny za dostarczony towar zgodnie z WZ wynosiły na dzień 3 lutego 2013 r. łącznie kwotę 1755,34 zł, przy nieuwzględnieniu faktur, na które powód nie przedstawił wz. Przy czym kwoty odsetek wyliczono od dnia następnego po terminie płatności wskazanym w poszczególnych fakturach, który to termin nie przypadał na dzień ustawowo wolny od pracy do dnia 3.02.2013 r.

Łączenie zatem w pkt I wyroku zasądzono na rzecz powoda od pozwanego kwotę 127.215,72 zł, w tym kwotę 1755,34 zł skapitalizowanych odsetek wraz odsetkami od dnia wytoczenia powództwa czyli 4 lutego 2013 r. do dnia zapłaty.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 109 k.p.c. w zw. z art. 108 § 1 k.p.c. i art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu w myśl której strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest do zwrotu poniesionych kosztów przeciwnikowi. Strona powodowa poniosła zaś koszty zastępstwa procesowego (3600 zł) i

opłaty od pozwu 6387 zł. Albowiem powód wygrał sprawę w ponad 99%, co uzasadniało włożenie na jedną ze stron obowiązku zwrotu wszystkich kosztów (art.100 k.p.c.).

O wysokości kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na mocy § 6 ust. 5 i § 2ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz.1349 ze zm.), uznając iż rodzaj i stopień zawłości sprawy oraz nakład pracy zawodowego pełnomocnika nie uzasadniał przyznania wynagrodzenia w większym stopniu niż stawka minimalna to jest 3.600 zł.

del.SSR Dorota Majerska-Janowska