

Sygn. akt VIII U 157/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Trybulec-Czernek

Protokolant: st. sekr. sądowy Barbara Urmańska

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 r. w Gdańsku

sprawy **J. O.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o datę wypłaty świadczenia

na skutek odwołania J. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 11 grudnia 2013 r. nr (...)

**oddala odwołanie**

/na oryginale właściwy podpis/

Sygn. akt VIII U 157/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11.12.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wznowił wypłatę renty rodzinnej dla uprawnionej M. O. do rąk jej opiekuna prawnego J. O. od dnia 01.12.2013 r., tj.: od miesiąca , w którym zgłoszono wniosek .

Ubezpieczony J. O. odwołał się od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę i wypłatę renty rodzinnej za miesiąc listopad. W uzasadnieniu ubezpieczony wskazał, że córka uprawniona do renty rodzinnej ukończyła 16 lat w miesiącu październiku 2013 r. i nie otrzymała od organu rentowego żadnego pisma w sprawie wstrzymania wypłaty renty lub żądania przedłożenia dowodów stwierdzających dalsze istnienie prawa do świadczeń. Ubezpieczony oczekiwał na takie pismo, dlatego nie złożył zaświadczenia o kontynuowaniu nauki przez córkę po ukończeniu 16 rż. Zatem wstrzymanie wypłaty nastąpiło w wyniku błędu organu , stąd zasadny jest wniosek o wznowienie wypłaty z uwzględnieniem listopada 2013 r.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko przedstawione w zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Decyzją z dnia 23.06.2003 r. organ rentowy przyznał J. O. na rzecz małoletniej M. O., ur. dn. (...), prawo do renty rodzinnej po zmarłej matce N. O. na okres od dnia 04.05.2003 r. do 31.10.2013 r.

Przedmiotowa decyzja zawierała pouczenie w pkt 10, ust 1, pkt 1 o obowiązku powiadomienia organu rentowego o okolicznościach powodujących zawieszenie prawa do renty, w tym o zaprzestaniu uczęszczania do szkoły przez osobę powyżej 16 rz., a jeżeli uczy się nadal w szkole – należy nadesłać zaświadczenie o kontynuowaniu nauki i dacie programowego jej ukończenia.

Pouczenie podobnej treści zawierały także kolejne decyzje pozwanego m.in. o przeliczeniu świadczenia z dnia 03.07.2003 r., o waloryzacji renty z dnia 21.03.2008 r.

/dowód: decyzja z dn. 23.06.2003 r. –kl. 39,40 akt rentowych, decyzje- k. 45-46, 54-55/

M. O. w dniu (...) ukończyła 16 lat.

J. O. złożył w pozwanym wniosek o dalszą wypłatę renty rodzinnej wraz z zaświadczeniem o kontynuowaniu nauki w dniu 05.12.2013 r.

/dowód: wniosek –k. 64, zaświadczenie –k. 65 /

Pozwany nie dokonał wypłaty renty rodzinnej za miesiąc listopad 2013 r.

/bezsporne /

Zaskarżoną decyzją z dnia 11.12.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wznowił wypłatę renty rodzinnej dla uprawnionej M. O. do rąk jej opiekuna prawnego J. O. od dnia 01.12.2013 r., tj.: od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek.

/ dowód: decyzja z dnia 11.12.2013 r. –k. 66, odwołanie –k.2,3 akt sprawy /

Powyższy stan faktyczny był między stronami bezsporny, a ponadto wynikał z dokumentacji zgromadzonej w aktach rentowych pozwanego, których wiarygodności i rzetelności nie kwestionowała żadna ze stron postępowania. Sąd również nie znalazł podstaw do podważenia jej wiarygodności z urzędu.

### **Sąd zważył, iż odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z art. 68. ust 1. ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tj.: Dz. U. z 2009 r. nr 153, poz. 1227 ze zm. ) - dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej:

1)do ukończenia 16 lat;

2)do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16 lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia, albo

3)bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie, o którym mowa w pkt 1 lub 2.

2. Jeżeli dziecko osiągnęło 25 lat życia, będąc na ostatnim roku studiów w szkole wyższej, prawo do renty rodzinnej przedłuża się do zakończenia tego roku studiów.

Zgodnie z art. 134. ust 1. pkt 2 w/wym. ustawy - Wypłatę świadczeń wstrzymuje się, jeżeli osoba pobierająca świadczenia mimo pouczenia lub żądania organu rentowego nie przedłoży dowodów stwierdzających dalsze istnienie prawa do świadczeń;

Według art. 129. ust 1. ustawy - Świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu, z uwzględnieniem ust. 2.

Z powyższą regulacją koresponduje przepis art. 133 ust 1. w/wym. ustawy stanowiący, że w razie ponownego ustalenia przez organ rentowy prawa do świadczeń lub ich wysokości, przyznane lub podwyższone świadczenia wypłaca się, poczynając od miesiąca, w którym powstało prawo do tych świadczeń lub do ich podwyższenia, jednak nie wcześniej niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy zważyć należy, iż bezspornie ubezpieczony został prawidłowo pouczony przez pozwanego o tym, że renta rodzinna przysługuje dziecku do osiągnięcia 16 roku życia, a jeżeli przekroczy 16 lat - do ukończenia nauki, przy czym o fakcie kontynuacji nauki należy poinformować organ poprzez nadesłanie zaświadczenia o kontynuowaniu nauki i dacie jej programowego ukończenia.

Nie jest prawidłowe stanowisko ubezpieczonego, że organ rentowy po ukończeniu przez uprawnioną do renty 16 r.ż. winien wydać decyzję o wstrzymaniu wypłaty renty lub wystosować pismo z żądaniem przedłożenia dowodów stwierdzających dalsze istnienie prawa do świadczeń wobec tego, że organ rentowy w decyzji z dnia 23.06.2003 r. określił datę końcową przysługiwania przyznanego świadczenia, tj.: do dnia 31.10.2013 r. i zawarł w decyzji odpowiednie pouczenie w tym przedmiocie wskazane powyżej.

Prawdą jest, że córka ubezpieczonego w dniu 08.10.2013r. ukończyła 16 lat, natomiast wniosek o dalszą wypłatę renty rodzinnej wraz z zaświadczeniem o kontynuowaniu nauki wpłynął do organu rentowego w dniu 05.12.2013r.

Wobec powyższego decyzją z dnia 11.12.2013r. ZUS podjął dalszą wypłatę renty rodzinnej od 1- go dnia miesiąca grudnia tj.: od 01.12.2013r. zgodnie z treścią art. 129 ustawy o FUS.

Wobec powyższego decyzja pozwanego jest prawidłowa, a ubezpieczonemu nie przysługuje świadczenie za miesiąc listopad 2013 r.

AQW konkluzji, uznając odwołanie ubezpieczonego za niezasadne, Sąd na podstawie cytowanych powyższej przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.

SSO Elżbieta Trybulec-Czernek