

Sygn. akt VII U 1318/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku

VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Bożenna Zalewska

Protokolant: stażysta Barbara Zielazna

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2014 r. w Gdańsku

sprawy M. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o ustalenie braku obowiązku opłacenia składki zdrowotnej

na skutek odwołania M. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 15 maja 2014 r. nr (...)

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 maja 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych działając na podstawie art. 38 ust. 1, art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2013 1442 j. t.) art. 2, art. 82 ust. 1 i ust. 9, art. 66 ust. 1 pkt 1 lit C, art. 90 oraz art. 109 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2008, Nr 164, poz. 1027) stwierdził, iż M. C. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jest zobowiązany do opłacania składki na ubezpieczenia zdrowotne.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony. W uzasadnieniu wnioskodawca podniósł, iż prowadzona przez niego działalność gospodarcza nie przynosi zysków. Jednocześnie skarżący przyznał, że nie spełnia warunków określonych w art. 66 ust 1 pkt 1 lit c. ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych. Wyjaśnił przy tym, że uzyskiwany przez niego w 2014 r. dochód jest ujemny. Ponadto ubezpieczony zwrócił uwagę na pewne nieścisłości, które pojawiły się w treści zaskarżonej decyzji.

Konkludując ubezpieczony zaznaczył, że jednoczesne opłacanie dwóch składek zdrowotnych zmusi go do zawieszenia prowadzonej działalności gospodarczej.

W odpowiedzi na dowołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie jednocześnie podtrzymując argumenty zaprezentowane w treści zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony M. C., urodzony (...) wraz z żoną od grudnia 1990 prowadzi działalność gospodarczą (Księgarnia (...)M. C.), a od 01 stycznia 1992 r. pobiera świadczenie emerytalne.

W okresach od 01 listopada 2013 r. do 28 lutego 2014 r. oraz w okresie od 01 maja 2014 r. do 10 czerwca 2014 r. działalność gospodarcza ubezpieczonego podlegała zawieszeniu.

Okoliczności bezsporne

Do końca lutego 2014 r. wnioskodawca regularnie opłacał składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Wnioskodawca nie opłaca podatku dochodowego w formie karty podatkowej.

Okoliczności bezsporne

Roczny przychód ubezpieczonego osiągnięty w wyniku prowadzenia przez niego działalności gospodarczej w 2013 r. wyniósł 32 949, 47 zł.

Dowód, vide akta rentowe : PIT – 28- k. 7

Orzeczeniem Miejskiego Zespołu ds. Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w G. z dnia 22 sierpnia 2012 r. wnioskodawca został zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Okoliczności bezsporne, vide, akta sprawy : orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 27

Pismem z dnia 14 marca 2014 r. ubezpieczony zwrócił się do organu rentowego o zwolnienie z obowiązku opłacania drugiej składki zdrowotnej uzasadniając to brakiem przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej oraz złym stanem zdrowia. Pozwany powyższy wniosek przekazał do Narodowego Funduszu Zdrowia celem rozpatrzenia wniosku zgodnie z właściwością.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2014 r. NFZ uznał, że nie posiada legitymacji prawnej do orzekania w sprawie zwolnienia z opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne uznając, że właściwym w tej sferze jest organ rentowy.

Dowód akta rentowe , vide: pismo NFZ – k. 18, pismo wnioskodawcy – k./ 1-2

Zaskarżoną w niniejszym postępowaniu decyzją z dnia 15 maja 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych działając na podstawie art. 38 ust. 1 , art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2013 1442 j. t.) art. 2, art. 82 ust. 1 i ust. 9 , art. 66 ust. 1 pkt 1 lit C, art. 90 oraz art. 109 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2008, Nr 164, poz. 1027) stwierdził, iż M. C. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jest zobowiązany do opłacania składki na ubezpieczenia zdrowotne.

Dowód akta rentowe , vide: decyzja pozwanego - k. 19-22

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach ubezpieczeniowych oraz w aktach sprawy, których prawdziwość nie była przez żadną ze stron kwestionowana. Sąd również nie znalazł podstaw do kwestionowania ich wiarygodności z urzędu. Ustalenia faktyczne Sąd poczynił w oparciu o dokumentację dostarczoną przez strony. Dowód z dokumentów zgromadzonych w sprawie w zakresie w jakim posłużyły do ustalenia stanu faktycznego Sąd uznał za w pełni wiarygodny, gdyż dokumenty te nie budziły żadnych wątpliwości i nie były przez strony kwestionowane. Dowody w postaci dokumentów urzędowych Sąd ocenił na podstawie art. 244 § 1 k.p.c. ustalając, że skoro w toku procesu nie zostały skutecznie podważone, stanowią świadectwo tego, co zostało w nich urzędowo poświadczane. Powyższe dowody układają się zdaniem Sądu w spójną całość, wzajemnie się potwierdzając lub uzupełniając. Nie były też kwestionowane przez strony i Sąd dał im wiarę w całej rozciągłości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy jako niezasadne podlega oddaleniu.

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2008, nr 164, poz. 1027), dalej : ustawa; do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych na zasadach określonych w ustawie mają prawo osoby objęte powszechnym - obowiązkowym i dobrowolnym ubezpieczeniem zdrowotnym, zwane dalej "ubezpieczonymi",

W myśl art. 82 ust 1 ustawy w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie.

Ust. 9 przywołanego przepisu stanowi natomiast, że składka na ubezpieczenie zdrowotne nie jest opłacana przez osobę zaliczoną do umiarkowanego lub znacznego stopnia niepełnosprawności od tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c, w przypadku gdy osoba ta:

- 1) uzyskuje przychody z tego tytułu w wysokości nieprzekraczającej miesięcznie 50 % kwoty najniższej emerytury lub
- 2) opłaca podatek dochodowy w formie karty podatkowej.

Zgodnie z art. 66. ust. 12 pkt 1 lit. c ustawy obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają:

osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą lub osobami z nimi współpracującymi, z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Orzekając w przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy wziął pod uwagę fakt, że ubezpieczony wystosował do pozwanego organu rentowego wniosek o zwolnienie z obowiązku opłacania składki zdrowotnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w marcu 2014 r. Podkreślić przy tym należy, że w chwili orzekana pozwany dysponował danymi obrazującymi łączną wysokość uzyskanego przez skarżącego przychodu w 2013 r. która wyniosła 32 949, 47 zł. Wziąwszy pod uwagę, że w 2013 r. ubezpieczony nie prowadził działalności gospodarczej jedynie przez dwa miesiące (tj. w listopadzie oraz grudniu z uwagi na jej zawieszenie) organ rentowy prawidłowo ustalił, że przychód ubezpieczonego w żadnym miesiącu w okresie od stycznia do października 2013 r. nie był niż od wysokości połowy najniższej emerytury. (której aktualna wysokość wynosi 844,45 zł).

Nie uszło uwadze Sądu, że skarżący nie opłaca podatku w formie karty podatkowej. Zatem w niniejszej sprawie nie zaistniała żadna z okoliczności warunkujące zastosowanie art. 82 ust. 9 cytowanej powyżej ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W konsekwencji Sąd nie znajduje podstaw do zwolnienia ubezpieczonego z nałożonego przez organ rentowy obowiązku.

Wyjaśnić również należy, że Sąd bada legalność decyzji na datę jej wydania. W maju 2014 r. pozwany nie mógł dysponować żadnymi informacjami czy dowodami, które miarodajnie obrazowałyby wysokość przychodu uzyskanego przez skarżącego w okresie późniejszym.

Tym samym wydając zaskarżoną decyzję Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie naruszył w tym zakresie żadnego z obowiązujących przepisów prawa.

Nie umknęło uwadze Sądu, że w toku sprawy skarżący przedłożył pismo obrazujące wysokość uzyskanych przez niego dochodów w roku 2014. Wskazać jednak należy, że przywołany powyżej przepis wprowadza kryterium wysokości uzyskiwanych przychód nie zaś dochodów. Z uwagi na powyższe nie sposób zgodzić się z wnioskodawcą , że

w miesiącach marcu, kwietniu oraz lipcu 2014 zaistniały okoliczności uzasadniające zwolnienie skarżącego od przedmiotowej składki.

Na marginesie powyższych rozważań należy wyraźnie podkreślić, że samo zestawienie dochodów ubezpieczonego, zaprezentowane w treści wniesionego pisma, nieoparte stanowczymi dowodami (w postaci dokumentów) nie może stanowić miarodajnego dowodu w sprawie, tym samym pozostaje bez znaczenia dla zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia.

Godzi się w tym miejscu przywołać również ogólną zasadę, która została zawarta w art. 6 k.c. zgodni z którą ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Powyższe oznacza, że to na ubezpieczonym spoczywał ciężar wykazania, że w jego przypadku zaistniały okoliczności uzasadniające zwolnienie go od przedmiotowej składki. Zdaniem Sądu Okręgowego skarżący nie wywiązał się z omówionego obowiązku w stopniu umożliwiającym uznanie jego twierdzeń za udowodnione.

Na marginesie powyższych rozważań, odnosząc się do podniesionych przez wnioskodawcę twierdzeń oraz załączonego do akt artykułu , okoliczność wskazująca na to, że istnieje możliwość odliczenia wartości uiszczonej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej składki od podatku dochodowego nie przesądza w żaden sposób o wadliwości decyzji ZUS-u. Mając na uwadze fakt, iż przywołana wartość nie jest potrącana z podatku automatycznie ubezpieczony, aby pozyskać zwrot środków pieniężnych zobligowany jest do poczynienia w tym kierunku stosownych starań.

W konkluzji, z wyżej przytoczonych względów na podstawie art. 477¹⁴ § 21 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.

SSO Bożenna Zalewska