

Sygn. akt VII U 290/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w G.

VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesława Szulczewska

Protokolant: st. sekr. sądowy Małgorzata Wronkowska

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2014 r. w G.

sprawy B. E.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o prawo do świadczenia przedemerytalnego

na skutek odwołania B. E.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 27 listopada 2013 r. nr (...) - (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonej B. E. prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 26 kwietnia 2014 r. i stwierdza, iż pozwany organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania zaskarżonej decyzji.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 listopada 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonej B. E. prawa do świadczenia przedemerytalnego z powodu niespełnienia przesłanek wynikających z art. 2 ust 1 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (DZ. U. z 2004, Nr 120 poz. 1252 z późn. zm.). W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, iż z przedłożonej przez skarżącą dokumentacji w postaci świadectwa pracy wynika, że rozwiązanie ostatniego stosunku pracy skarżącej nastąpiło na podstawie kodeksu pracy.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona. Zaskarżając decyzję w całości wnioskodawczyni wniosła o przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi rentowemu. Wskazując na powyższe wydanej przez pozwanemu decyzji ubezpieczona zarzuciła:

1). Naruszenie art. 2 ust.. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych w zw. z art. 1 ust. 29 lit. A ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, poprzez uznanie przez organ, że ubezpieczona nie posiada uprawnień do otrzymania świadczenia przedemerytalnego, gdy w rzeczywistości biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności zaistniałe w sprawie, ubezpieczona spełnia wszystkie przesłanki pozwalające jej na uzyskanie świadczenia.

2). Naruszenie art. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2013 r. o świadczeniach przedemerytalnych, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niemożności ich zaspokojenia z powodu niewypłacalności pracodawcy, poprzez nieuwzględnienie przez organ wydający przedmiotową decyzję, że ubezpieczona spełnia przesłankę zawartą w powyższym przepisie a dotycząca rozwiązania stosunku pracy z powodu niewypłacalności pracodawcy

3). Naruszenie art. 80 kpc tj. zasady swobodnej oceny dowodów, poprzez uznanie przez organ, iż w sprawie zostały przeprowadzone wszystkie dowody pozwalające na nieuwzględnienie wniosku i wydanie przedmiotowej decyzji

4). Naruszenie art. 107 § 3 kpc poprzez wydanie decyzji zawierającej niepełne uzasadnienie, to jest brak wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na argumentację wskazaną w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona B. E., urodzona w dniu (...), w dniu 31 października 2013 r. złożyła w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wniosek o świadczenie przedemerytalne.

okoliczności niesporne, vide: akta rentowe : wniosek o świadczenie – k. 1-4 ,

Ostatni stosunek pracy trwający od 12 września 2008 r. z tytułu zatrudnienia w (...) spółka jawna ustał w dniu o 13 kwietnia 2013 r. n

W świadectwie pracy jako przyczynę rozwiązania łączącego strony stosunku pracy wskazano wypowiedzenie dokonane przez pracodawcę na podstawie art. 30§ 1 kodeksu pracy w związku z likwidacją zakładu pracy.

(...) spółka jawna znajdowała się w wówczas w złej sytuacji finansowej, od grudnia 2012 r. nie opłacała składek należnych organowi.

Faktyczną przyczyną rozwiązania z ubezpieczoną stosunku pracy stanowiła likwidacja pracodawcy.

W maju 2013 r. pracodawca nie zatrudniał pracowników.

W dniu 05 kwietnia 2013 r. były pracodawca skarżącej (...) spółka jawna wystąpił do Sądu Rejonowego G. P. w G. , VI Wydziału Gospodarczego z wnioskiem o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku wnioskodawcy .

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy G. P. w G. , VI Wydziału Gospodarczy oddalił wniosek dłużnika (...) spółka jawna w G. o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika.

Powodem oddalenia wniosku była niewypłacalność pracodawcy.

Dowód , vide: akta rentowe : świadectwo pracy – k. 6, wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej Likwidację majątku upadłego – k. 27- 28, postanowienie z dnia 21 czerwca 2013 r.- k. 29

Dowód , vide: akta sprawy: akta osobowe wnioskodawczyni – k. 38w tym: świadectwo pracy – k. 2/C, rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem – k. 1/C, Postanowienie Sądu Rejonowego G. P. w G. Wniosek dłużnika ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego – nienumerowane karty akt osobowych, zeznania ubezpieczonej – k. 46-47

Na dzień rozwiązania ostatniego stosunku pracy tj. na dzień 13 kwietnia 2013 r. skarżąca udowodniła 38 lat, 5 miesięcy o 8 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

Od dnia 18 kwietnia 2013 r. do chwili obecnej ubezpieczona jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w G.. W okresie od dnia 26 kwietnia 2013 r. do 25 kwietnia 2014 r. wnioskodawczyni pobierała zasiłek dla osób bezrobotnych.

W okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych ubezpieczona nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych i robót publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008, Nr 69 poz. 415 z późn. zm.). Zaświadczenia w powyższym zakresie ubezpieczona złożyła u pozwanego razem z wnioskiem o świadczenie przedemerytalne w dniu 31 października 2013 r.

okoliczności bezsporne, vide: akta rentowe – zaświadczenie PUP- k. 7 , raport ustalenia uprawnień do świadczenia – k. 37

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach niniejszej sprawy w tym w aktach osobowych ubezpieczonej oraz w aktach rentowych pozwanego organu emerytalnego, których prawdziwość i rzetelność nie była przez żadną ze stron kwestionowana.

Ustalając stan faktyczny sprawy Sąd oparł się także na zeznaniach samej ubezpieczonej albowiem były one spójne oraz korelowały z pozostałym uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej jako zasadne doprowadziło do postulowanej zmiany zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U.2013, 170 j.t.) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która:

1) do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 56 lat - kobieta oraz 61 lat - mężczyzna i posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, lub

2) do dnia rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.¹⁾), zwanej dalej "ustawą o promocji zatrudnienia", w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, ukończyła co najmniej 55 lat - kobieta oraz 60 lat - mężczyzna oraz posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 30 lat dla kobiet i 35 lat dla mężczyzn, lub

3) do dnia ogłoszenia upadłości prowadziła nieprzerwanie i przez okres nie krótszy niż 24 miesiące pozarolniczą działalność, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.²⁾), zwanej dalej "ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych", i za ten okres opłacała składki na ubezpieczenia społeczne oraz do dnia ogłoszenia upadłości ukończyła co najmniej 56 lat - kobieta i 61 lat - mężczyzna i posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, lub

4) zarejestrowała się we właściwym powiatowym urzędzie pracy w ciągu 30 dni od dnia ustania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, pobieranej nieprzerwanie przez okres co najmniej 5 lat, i do dnia, w którym ustало prawo do renty, ukończyła co najmniej 55 lat - kobieta oraz 60 lat - mężczyzna i osiągnęła okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, lub

5) do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury, wynoszący co najmniej 35 lat dla kobiet i 40 lat dla mężczyzn, lub

6) do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego, z powodu likwidacji pracodawcy lub niewypłacalności pracodawcy, w rozumieniu przepisów o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, u którego była zatrudniona lub pozostawała w stosunku służbowym przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiadała okres uprawniający do emerytury wynoszący, co najmniej 34 lata dla kobiet i 39 lat dla mężczyzn.

W myśl ust. 2 za okres uprawniający do emerytury, o którym mowa w ust. 1, uważa się okres ustalony zgodnie z przepisami art. 5-9, art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.).

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o świadczeniach przedemerytalnych świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ust. 1 po upływie, co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna;

2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych;

3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 29 ppkt a)-c) ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r. nr 69 poz. 415 j.t. ze zm.) rozwiązanie stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy oznacza:

1. rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z przyczyn nie dotyczących pracowników, zgodnie z przepisami o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników lub zgodnie z przepisami ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.4)), w przypadku rozwiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego z tych przyczyn u pracodawcy zatrudniającego mniej niż 20 pracowników

2. rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego z powodu ogłoszenia upadłości pracodawcy, jego likwidacji lub likwidacji stanowiska pracy z przyczyn ekonomicznych, organizacyjnych, produkcyjnych albo technologicznych

3. wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego w przypadku śmierci pracodawcy lub gdy odrębne przepisy przewidują wygaśnięcie stosunku pracy lub stosunku służbowego w wyniku przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę i niezaproponowania przez tego pracodawcę nowych warunków pracy i płacy.

W ocenie Sądu Okręgowego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy daje podstawę do twierdzenia, iż wyłącznym powodem rozwiązania z ubezpieczona stosunku pracy były przyczyny dotyczące zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy o promocji zatrudnienia.

Znajdująca się w aktach osobowych ubezpieczonej dokumentacja wskazuje w sposób niezbity, że pracodawca z dniem 05 kwietnia 2013 r. wystąpił do Sądu Rejonowego w G. z wnioskiem o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku upadłego.

Sam fakt wydania przez wskazany powyżej Sąd postanowienia oddalającego wniosek pracodawcy nie może stanowić przesłanki uzasadniającej twierdzenie, iż de facto w rzeczywistości nie doszło do likwidacji zajmowanego przez wnioskodawczynię stanowiska pracy.

Wskazać bowiem należy, co słusznie podnosiła strona odwołująca się, że Sąd oddala wniosek o ogłoszenie upadłości w sytuacji, gdy majątek wnioskodawcy jest niewystarczający na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego. Z taka sytuacja bez wątplenia nastąpiła w niniejszym przypadku.

Mimo, że postanowienie Sądu Rejonowego, VI Wydziału Gospodarczego w G. z dnia 21 czerwca 2013 r. nie zawiera uzasadnienia, to dowody w postaci wystosowane do tegoż Sądu pisma dłużnika z dnia 05 kwietnia 2013 oraz zeznania samej ubezpieczonej wskazują w sposób niezbity, iż pracodawca nie prosperował dobrze, znajdował się w trudnej sytuacji finansowej, już w grudniu 2012 r. nie posiadał wystarczających środków na opłacenie należności wobec ZUS, na dzień 31 marca 2013 r. kapitał własny przedsiębiorstwa był ujemny. Z uwagi na powyższe pracodawca nie miał wystarczającej ilości środków pozwalających na pokrycie kosztów wnioskowanego postępowania.

Jednakże oczywistym jest., że występując z wnioskiem o ogłoszenie upadłości pracodawca zmierzał do definitywnego zakończenia prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, od maja 2013 r. nie zatrudniał już pracowników - tym samym w świetle okoliczności przedmiotowej sprawy przyczynę stanowiącą postawę wypowiedzenia skarżącej umowy o pracę leżały wyłącznie po stronie pracodawcy oraz wiązały się z jego złą sytuacją finansową, która praktycznie uniemożliwiała jego dalszy byt na rynku. Powyższe warunkuje uznanie, że w niniejszej sprawie w istocie doszło do likwidacji pracodawcy.

Powyższe sprawia, iż skarżąca spełnia przesłankę o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz. U.2013, 170 j.t.)

W konkluzji, w pkt I sentencji wyroku, działając na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. w związku z przywołanymi wyżej przepisami Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał skarżącej prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 26 kwietnia 2014 r. (tj. od dnia następującego po dniu zaprzestania pobierania przez skarżącą zasiłku dla bezrobotnych).

Ponadto działając na podstawie art. 118 ust. 1a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Sąd wnioskując a contrario nie stwierdził odpowiedzialności pozwanego organu rentowego za nie ustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, mając na uwadze fakt, iż dopiero wyniki niniejszego postępowania dowodowego pozwoliły na poczynienie wiążących ustaleń co do spełniania przez skarżącą wszystkich przesłanek warunkujących przyznanie dochodzonego świadczenia.

SSO Wiesława Szulczewska