

Sygn. akt I C 210/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gdańsku I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Barbara Rączka - Sekścińska

Protokolant : st. sekr. sąd. Marzena Łabędkowska

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2015r. w Gdańsku

sprawy z powództwa T. S.

przeciwko A. W.

o zapłatę

Oddała powództwo .

UZASADNIENIE

Powód T. S. wniósł pozew przeciwko pozwanemu A. W. o zapłatę kwoty 100.000 zł, na którą składają się: kwota 70.000 zł odszkodowania oraz kwota 30.000 zł zadośćuczynienia.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 4 marca 2010 roku dokonał sprzedaży 100 % udziałów przysługujących mu w (...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz pozwanego. Skutkowało to obowiązkiem dokonania odpowiednich zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym, którego to obowiązku pozwany nie wypełnił. W związku z zaniechaniem ze strony pozwanego, w sposób bezprawny, posługiwano się danymi osobowymi powoda, który nadal był ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym jako członek Zarządu Spółki. Powód podkreślił, że działanie pozwanego naraziło go na szkodę albowiem spółka (...) Spółka z o.o. w L., z którą pozwany nawiązał współpracę, obciążyła go obowiązkiem zapłaty kwoty 40.197,78 zł, wynikającej z faktury VAT nr (...). Spółka ta wystąpiła też z pozwem przeciwko powodowi, uzyskując tytuł wykonawczy na kwotę wskazaną powyżej, powiększoną o koszty postępowania. Kwota ta została uwzględniona przez powoda w kwocie żądanej w niniejszym postępowaniu (w ramach 70.000 zł odszkodowania). Uzasadniając roszczenie w zakresie żądania zapłaty zadośćuczynienia powód wskazał, że działanie pozwanego miało drastyczny wpływ na jego psychikę i sposób życia, jak i zachowanie w czasie odbywania kary pozbawienia wolności. Podniósł, że w dalszym ciągu ponosi i będzie ponosił szkody materialne i niematerialne działania pozwanego.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 12 maja 2009 roku Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku dokonał wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego podmiotu o nazwie (...)Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R.. Wspólnikami Spółki byli T. S., posiadający 200 udziałów o łącznej wartości 100.000 zł oraz G. K., posiadający 100 udziałów o łącznej wartości 50.000 zł. Zarząd Spółki był jednoosobowy i w jego skład wchodził, jako Prezes Zarządu, T. S..

/dowód: odpis z KRS k. 4-7/

W dniu 4 marca 2010 roku T. S. zawarł z A. W. umowę sprzedaży 100 udziałów Spółki (...) Sp. z o.o. za cenę 12.500 zł.

/dowód: umowa sprzedaży udziałów k. 8-10/

T. S. nie składał oświadczenia o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu Spółki (...) Spółka z o.o.

/dowód: przesłuchanie powoda k. 134/

W dniu 17 września 2012 roku Spółka (...) Spółka z o.o. w L. wystąpiła z pozwem przeciwko T. S. o zapłatę kwoty 43.848,48 zł wskazując, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, sprzedała, w dniu 9 listopada 2010 r., (...) Spółce z o.o. towar za łączną kwotę 40.197,78 zł. Spółka(...)uzyskała tytuł wykonawczy przeciwko Spółce (...). Wobec bezskuteczności egzekucji przeciwko Spółce, skierowała pozew przeciwko T. S., który pełnił funkcję członka Zarządu (...)Spółki z o.o. od dnia jej rejestracji. Pełnił ją również w momencie powstania zobowiązania i dochodzenia należności. Wyrokiem zaocznym z dnia 18 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Gdyni uwzględnił żądanie (...) Spółki z o.o. przeciwko T. S. i zasądził na jej rzecz kwotę 40.197,78 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

Przeciwko T. S. toczy się postępowanie egzekucyjne, na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku zaocznego z dnia 18 marca 2013 roku. Do chwili obecnej Komornik sądowy nie wyegzekwował żadnej kwoty od powoda.

/dowody: pozew k. 3-5 w aktach VI GC 1812/12,

faktura k. 12 w aktach VI GC 1812/12,

nakaz zapłaty k. 13-14 w aktach VI GC 1812/12,

informacja z KRS k. 20 w aktach VI GC 1812/12,

wyrok zaoczny z 18.03.2013 r. k. 43 w aktach VI GC 1812/12,

zawiadomienie w sprawie egzekucyjnej k. 14,

przesłuchanie powoda k. 134/

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt niniejszych sprawy, jak i zgromadzonych w aktach sprawy VI GC 1812/12, których wiarygodność nie budziła wątpliwości Sądu.

Ustalając stan faktyczny Sąd jedynie częściowo oparł się na zeznaniach powoda T. S.. Sąd dał im wiarę w szczególności w zakresie, w jakim wskazywał, że nie złożył oświadczenia o rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu (...) Spółki z o.o. oraz w zakresie twierdzeń o bezskuteczności egzekucji, albowiem znajdują odzwierciedlenie w pozostałym, zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. W pozostałym zakresie, okoliczności wskazywane przez powoda pozostawały nieistotne do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Przechodząc do oceny zasadności roszczenia powoda wskazać należy, że powód, zgodnie z rozkładem ciężaru dowodu, winien był w niniejszym postępowaniu udowodnić nie tylko fakt powstania szkody, ale także jej wysokość oraz związek przyczynowy między zdarzeniem, a szkodą. Pozwany może bowiem odpowiadać jedynie za takie następstwa szkody, które pozostają w normalnym związku przyczynowym ze zdarzeniem.

Powód, w okolicznościach niniejszego postępowania, powoływał się na fakt niezgłoszenia przez pozwanego zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym, dotyczących składu Zarządu (...) Spółki z o.o., które to zaniechanie miało skutkować odpowiedzialnością powoda wobec (...) Spółki z o.o. W przedmiotowej sprawie powód nie wykazał jednak by doszło do zmiany składu Zarządu Spółki. Jak wynika z odpisu z KRS Spółki (...) z dnia 6.08.2012 r. oraz informacji z KRS z dnia 13.08.2012 r. (k. 20 w aktach VI GV 1812/12) powód, w trakcie zdarzenia, z którym wiąże dochodzone roszczenie tj. powstania zobowiązania względem spółki(...)Spółki z o.o. nadal był Prezesem Zarządu Spółki (...)Spółki z o.o. Jak sam wskazał podczas przesłuchania dnia 17 czerwca 2015 roku, nie składał oświadczenia o rezygnacji z funkcji Prezesa,

nie wykazał też by został odwołany bądź zaszyły inne przesłanki, o których mowa w przepisie art. 202 k.s.h. Powód, pomimo sprzedaży części udziałów, nadal pozostawał Prezesem Zarządu Spółki, a zatem spółka (...) Spółka z o.o. zasadnie skierowała przeciwko niemu swoje roszczenie. Podkreślić należy, że powód niesłusznie utożsamia sprzedaż udziałów w Spółce pozwanemu ze zmianami w składzie Zarządu Spółki. Sprzedaż udziałów skutkowała bowiem jedynie zmianą jednego ze wspólników spółki, nie spowodowała zaś automatycznych zmian w składzie Zarządu. Dodać należy, iż twierdzenie powoda, że pozwany zobowiązał się wszystkiego dopilnować nie jest wystarczającą przesłanką do przypisania mu odpowiedzialności w sytuacji, gdy powód uprawniony był do złożenia rezygnacji z pełnionej funkcji w każdym czasie. Również w procesie z art. 299 k.s.h. mógł podnosić zarzuty odnośnie braku odpowiedzialności za zobowiązania Spółki, czego nie uczynił.

Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że powód nie wykazał przesłanek odpowiedzialności pozwanego, co skutkowało oddaleniem jego powództwa.