

Sygn. akt VI Ka 420/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Kosecka - Sobczak

Sędziowie: Natalia Burandt

Marek Nawrocki

Protokolant: stażysta Sandra Skoneczna

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Elblągu Krzysztofa Piwowarczyka

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2023 r. w Elblągu sprawy

P. R. s. K. i A. ur. (...) w T.

o wyrok łączny

z powodu apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 29 czerwca 2023 r. sygn. akt II K 21/23

I. uchyla zaskarżony wyrok i umarza postępowanie,

II. kosztami procesu obciąża Skarb Państwa,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. 240 zł brutto za obronę udzieloną skazanemu z urzędu przed sądem II instancji.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 420/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji
--

Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Iławie z 29 czerwca 2023r. w spr. II K 21/23

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.		P. R.	Wydanie wyroku łącznego przez inny sąd obejmującego węzeł kary łącznej tożsame kary pozbawienia wolności, jak w rozpoznawanej sprawie. WYROK ŁĄCZNY	wyrok łączny SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...)	k.142
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1.	wyrok łączny SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...)	Odpis wyroku został sporządzony i przesłany przez podmiot do tego uprawniony, jego treść nie była kwestionowana przez strony, stąd dowód ten zasługuje na wiarygodność.
----	--	---

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
1.	Braku warunków do wydania zaskarżonego wyroku łącznego, gdy inny sąd w innej sprawie tj. SR w D. w wyroku łącznym z 29.06.2023r. w spr. (...), objął już węzłem kary łącznej tożsame kary pozbawienia wolności z wyroków wskazanych w pkt. I zaskarżonego wyroku łącznego SR w Iławie w spr. II K 21/23.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Skazany we wniesionej apelacji od wyroku łącznego SR w Iławie z 29.06.2023r. w spr. II K 21/23		

przede wszystkim wskazał na to, że nie wzięto pod uwagę wyroku łącznego SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...), w którym orzeczono karę łączną 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Po uzyskaniu odpisu wyroku łącznego SR w D.z 29.06.2023r. w spr. (...), z którego sąd odwoławczy przeprowadził dowód, okazało się, że węzłem kary łącznej w obu wyrokach łącznych tj. zaskarżonym w spr. II K 21/23 SR w Iławie i tym SR w D. w spr. (...) (nota bene oba zostały wydane tego samego dnia tj. 29.06.2023r., chociaż przez inne miejscowo sądy) objęto kary pozbawienia wolności: w wymiarze 8 miesięcy orzeczonej wyrokiem SR w N. w spr. (...) i 4 lat i 6 miesięcy orzeczonej wyrokiem SR w I. w spr. (...). Ponadto w czasie orzekania przez sąd odwoławczy w sprawie apelacji od wyroku łącznego w sprawie II K 21/23, to wyrok łączny SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...) jest już prawomocny.

Dlatego z uwagi na prawomocność wyroku łącznego SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...) (o którym nie miał wiedzy sąd I instancji wydając w dniu 29.06.2023r. zaskarżony wyrok łączny w spr. II K 21/23) nie ma aktualnie warunków do pozostawienia w obrocie prawnym, kolejnego wyroku łącznego łączącego w pkt. I te same kary z tych samych wyroków jak w prawomocnym już wyroku łącznym SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...). Ponadto pomimo iż w części wstępnej wyroku łącznego w sprawie II K 21/23 wymieniono też wyrok łączny SR w D. z 28.07.2022r. w spr. (...), którym orzeczono karę łączną 1050 stawek dziennych grzywny po 100 zł, w sytuacji gdy w pozostałych dwóch wyrokach wskazanych w

części wstępnej orzeczono kary pozbawienia wolności, to węzłem kary łącznej można było objąć tylko kary pozbawienia wolności (gdy z art. 87§1 kk wynika możliwość wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności w razie skazań za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności, nie ma zaś w rozdziale IX Kodeksu karnego wskazanych podstaw do wymierzenia kary łącznej w razie skazań za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności oraz grzywny), stąd słusznie stwierdzono brak warunków do połączenia kary grzywny z wyroku SR w D. z 28.07.2022r. w spr. (...) z karami pozbawienia wolności z pozostałych wyroków wymienionych w części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego.

Z przyczyn wskazanych wyżej zaszły zaś aktualnie podstawy do umorzenia postępowania co do możliwości objęcia węzłem kary łącznej wszystkich kar wymierzonych w części wstępnej zaskarżonego wyroku.

Wniosek

Wyrażony przez obrońcę skazanego na rozprawie apelacyjnej o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Z przyczyn dla których aktualnie brak warunków do wydania i pozostawienia w obrocie

prawnym, kolejnego wyroku łącznego łączącego te same kary pozbawienia wolności z tych samych wyroków jak w prawomocnym już wyroku SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...), gdy brak też podstaw do objęcia węzłem kary łącznej kary grzywny z wyroku SR w D. z 28.07.2022r. w spr. (...)

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>1.</p>	<p>Ograniczenie rozpoznania apelacji skazanego do zarzutu dot. tożsamości kar objętych wyrokiem łącznym w wyrokach SR w Ławie w spr. II K 21/23 i SR w D. w spr. (...) (przy braku warunków do wydania wyroku łącznego co do kar grzywny i pozbawienia wolności wymienionych w części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego w spr. II K 21/23 SR w Ławie).</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>Na podstawie art. 436 kpk można było ograniczyć rozpoznanie środka odwoławczego do zarzutu odwołującego się do wydania wyroku łącznego przez SR w D. w dniu 29.06.2023r. w spr. (...).</p> <p>Przy czym należy skarżącemu wskazać, że nie było podstaw by w ramach apelacji od wyroku łącznego SR w Ławie w spr. II K 21/23, to korygować (poprzez „ponowne przeliczenie stawek dziennych”) wyrok łączny SR w D. z 28.07.2022r. w spr. (...), którym wymierzono karę łączną grzywny, gdy wyrok ten jest prawomocny.</p>	
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>

Zwiężle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiężle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
Z przyczyn dla których aktualnie należało stwierdzić brak warunków do wydania i pozostawienia w obrocie prawnym, kolejnego wyroku łącznego tj. wyroku łącznego SR w Iławie z 29.06.2023r. w spr. II K 21/23 łączącego w pkt. I te		

same kary pozbawienia wolności, z tych samych wyroków, jak w prawomocnym już wyroku łącznym SR w D. z 29.06.2023r. w spr. (...), gdy brak też było podstaw do objęcia węzłem kary łącznej kary grzywny z wyroku SR w D. z 28.07.2022r. w spr. (...)		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt. II, III	<p>Apelacja skazanego zasługiwała na uwzględnienie, zaszły warunki do uwzględnienia wniosku obrońcy skazanego o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i umorzenie postępowania, stąd wystąpiły podstawy z art. 632 ust. 2 kpk do obciążenia Skarbu Państwa kosztami procesu.</p> <p>Ponieważ skazanego w postępowaniu odwoławczym reprezentował obrońca ustanowiony z urzędu, to należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii tego obrońcy kwotę 240 zł brutto (art. 29 ust. 1 prawa o adwokaturze, §11 ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie)</p>

7. PODPIS

Natalia Burandt Elżbieta Kosecka-Sobczak Marek Nawrocki