

Sygn. akt IV Uz 1/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Grażyna Borzestowska /spr/**

Sędziowie: **SSO Alicja Romanowska**

SSO Renata Żywicka

po rozpoznaniu w dniu **28 lutego r.** w E.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania **A. K.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.**

o zasiłek chorobowy

na skutek zażalenia ubezpieczonej na postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 10 grudnia 2012r. sygn. IVU 123/12

postanawia: .

I. oddalić zażalenie na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 zaskarżonego

postanowienia,

II. odrzucić zażalenie w pozostałym zakresie.

/-/SSO Alicja Romanowska /-/ SSO Grażyna Borzestowska /spr/ /-/SSO Renata Żywicka

Sygn.akt IV Uz 1/13

UZASADNIENIE

Ubezpieczona A. K. zaskarżyła postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 10 grudnia 2012r. , sygn.akt IV U 123/12 w przedmiocie: 1) oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku z dnia 02 października 2012r. , 2) odrzucenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku. W uzasadnieniu podniosła , iż ma siostrę, która od 25 lat przebywa w Australii, córkę która od 4 lat przebywa w W., rodziców w podeszłym wieku, którzy są pod stałą opieką lekarską. Wskazała, iż rodzice nie wykonują sami czynności urzędowych (opłacanie rachunków itp.) i potrzebują w tym zakresie wsparcia. W ocenie ubezpieczonej jej córka, jak i rodzice nie są w stanie wypełnić czynności reprezentowania jej spraw przed sądem. Podniosła, że nie stać jej w chwili obecnej na zatrudnienie fachowego pełnomocnika do reprezentowania jej przed Sądem. Natomiast powodem jej pilnego wyjazdu do Niemiec był nagły wypadek znajomego (29 sierpnia 2012r.) .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wyrokiem z dnia 2 października 2012r. Sąd Rejonowy w Elblągu odrzucił odwołanie ubezpieczonej od decyzji z dnia 28 października 2011r. i oddalił odwołania od decyzji z dnia 8 maja 2012r. odmawiających prawa do zasiłku chorobowe oraz zasądził od ubezpieczonej na rzecz pozwanego kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wnioskodawczyni była zawiadomiona o terminie ogłoszenia wyroku, na który się nie stawiała.

W dniu 16.11.2012r. ubezpieczona wystąpiła z wnioskiem o przywrócenie terminu do uzasadnienia wyroku, w którym wskazała, że nie posiadała rzeczywistych możliwości złożenia w terminie ustawowym wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 2.10.2012r. ponieważ wyjechała w trybie pilnym- w dniu 30 września 2012r. - do pracy do Niemiec, gdzie przebywała do dnia 10 listopada 2012r.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji oddalił wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku i odrzucił wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku.

Zażalenie wnioskodawczyni nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż stosownie do art.328§ 1 kpc uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia wyrok. Żądanie spóźnione sąd odrzuci na posiedzeniu niejawnym.

W niniejszej sprawie termin do wniesienia przez ubezpieczoną wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku upłynął bezskutecznie w dniu 9 października 2012r. Postanowienie zatem o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jako spóźnionego było prawidłowe.

Zasadnie Sąd Rejonowy uznał, iż nie było podstaw do przywrócenia ubezpieczonej terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Zgodnie z przepisem art. 168 kpc i art. 169§ 1 kpc dopuszczalne jest przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej na wniosek strony zgłoszony w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia, jeżeli wniosek ten uprawdopodobnia okoliczności uchybienia terminu, wykazuje brak winy strony oraz jeśli równocześnie z wnioskiem strona dokona uchybionej czynności procesowej. W judykaturze i doktrynie wskazuje się, iż brak winy w uchybieniu terminu powinien być oceniany z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należyście o swoje interesy (tak np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2010r. III CZ 22/10, LEX nr 852675) i przy wzięciu pod uwagę także uchybień spowodowanych nawet lekkim niedbalstwem. Art. 168§ 1 kpc – jako instytucja o charakterze szczególnym- nie może być traktowany w sposób rozszerzający, a zatem o braku winy można mówić tylko wtedy, gdy istniała przyczyna, która spowodowała uchybienie, czyli – gdy dokonanie czynności było niemożliwe w sensie obiektywnym przy dołożeniu przez stronę należytej staranności (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2011r. , II CZ 209/10 , LEX nr 738553).

Trafnie Sąd I instancji uznał, iż w niniejszej sprawie nie można mówić o braku zawinienia ubezpieczonej w uchybieniu terminowi do dokonania czynności procesowej. W ocenie Sądu Okręgowego dokonanie czynności procesowej (złożenie wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku) było możliwe przy dołożeniu przez wnioskodawczynię należytej staranności. Przede wszystkim trafnie Sąd Rejonowy wskazał, iż wnioskodawczyni nie wskazała, kiedy dowiedziała się o potrzebie pilnego wyjazdu do Niemiec, okoliczności tej nie wskazała również w zażaleniu. Zatem wnioskodawczyni nie wykazała, aby nie mogła np. udzielić pełnomocnictwa córce i złożyć to pełnomocnictwo do akt sprawy. Skoro wnioskodawczyni była prawidłowo zawiadomiona o terminie ogłoszenia wyroku, zatem nie było żadnych przeszkód, aby po tej dacie telefonicznie, ona sama lub jej córka ustaliły czy zapadło w sprawie orzeczenie oraz treść tego orzeczenia. Nie było również zatem żadnych przeszkód aby złożyć w terminie wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Wnioskodawczyni zainteresowała się własną sprawą dopiero po powrocie z Niemiec, po upływie prawie 1,5 miesiąca od daty wydania wyroku, a zatem nie zadbała należyście o własne interesy.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc Sąd Okręgowy oddalił zażalenie ubezpieczonej na postanowienie Sądu I instancji o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku (pkt I).

Na postanowienie Sądu Rejonowego w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do wykonania czynności procesowej, nie przysługuje zażalenie - art. 394§ 1 kpc a contrario. Dlatego też, na mocy art. 370 kpc w związku z 397§ 2 kpc, zażalenie ubezpieczonej na oddalenie jej wniosku o przywrócenie terminu do sporządzenia uzasadnienia wyroku, jako niedopuszczalne, należało odrzucić (pkt 2).