

*Sygnatura akt IV U 1599/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 29 lutego 2016r.**

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym

Przewodniczący: **SSO Alicja Romanowska**

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Grądzik

po rozpoznaniu w dniu 29 lutego 2016r. w Elblągu

na rozprawie sprawy

z odwołania A. Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 15.10.2015r. numer (...) znak: (...)

o umorzenie należności z funduszu alimentacyjnego

***zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że umarza A. Ż. należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5 % opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w łącznej kwocie 23.020,90 (dwadzieścia trzy tysiące dwadzieścia złotych i dziewięćdziesiąt groszy).***

Sygn. akt IVU1599/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 października 2015r. nr (...) znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. odmówił wnioskodawcy A. Ż. umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w łącznej kwocie 23.026,90 zł.

Wnioskodawca A. Ż. nie zgodził się z powyższą decyzją wnosząc odwołanie, w którym podniósł, że znajduje się w ciężkiej sytuacji zdrowotnej i materialno- bytowej, organ rentowy uznał go za całkowicie niezdolnego do pracy i niezdolnego do samodzielnej egzystencji.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. wniósł o jego oddalenie. Pozwany powołał przepisy ustawy z dnia 28.11.2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. Nr 228, poz. 2255 z późn. zm.), podnosząc, że skarżący prowadzi samodzielnie gospodarstwo domowe, z pomocy finansowej opieki społecznej jest właścicielem nieruchomości.

W ocenie pozwanego nie zachodzą szczególnie uzasadnione przesłanki uzasadniające umorzenie należności.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Poza sporem było, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. dokonywał wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego na rzecz małoletnich dzieci wnioskodawcy P. i N. Ż., do których alimentacji zobowiązany był skarżący A. Ż.. Zadłużenie z tego tytułu na dzień 15.10.2015r wynosiło 23.026,90 zł..

W dniu 3 września 2015r. do pozwanego wpłynął wniosek skarżącego o umorzenie zadłużenia wobec funduszu alimentacyjnego, (dowód: wniosek - akta ZUS)

Zaskarżoną decyzją z dnia 15.10.2015r. pozwany Zakład (...)lecnych Oddział w O., powołując się na przepis art. 68 ust. 1 w zw. z art. 63 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 28.11.2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. Nr 228, poz.

**i**

2255 z późn. zm.) odmówił skarżącemu umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego, (dowód: decyzja k-47 akt ZUS )

Z zeznań skarżącego wynikało, że ma on obecnie 55 lat, jest osobą bezrobotną. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E., na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej z dnia 5.11.2015r., która rozpoznała raka drobnokomórkowego płuca prawego stopnia IV z przerzutami do wątroby, węzłów chłonnych nadobojczykowych lewych, galki ocznej w trakcie chemioterapii, przewlekłe WZW typu C,ZZA w okresie abstynencji, zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne kręgosłupa, przebytą dyskoidektomię L5-S1 w 2003r, uznała skarżącego za całkowicie niezdolnego do pracy i niezdolnego do samodzielnej egzystencji od 21 lipca 2015r do 21 lipca 2017r. Organ rentowy, decyzją z dnia 7.12.2015r (...) odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy z uwagi na niespełnienie przesłanki z art. 57 ust 1 i 3 i 58 ustawy z 17.12.1989r o emeryturach i rentach z FUS. / wnioskodawca legitymował się okresem ubezpieczeniowym w wymiarze 15 lat 6 miesięcy i 11 dni, zarówno w okresie 10-lęcia przed powstaniem niezdolności do pracy i złożeniem wniosku o rentę nie udowodnił żadnego okresu ubezpieczeniowego, a ustalona niezdolność powstała po upływie 18 -tu miesięcy od ustania ostatniego okresu ubezpieczeniowego./

Decyzją z dnia 20.01.2016r po rozpoznaniu wniosku A. Ż. odmówił przyznania mu prawa do renty w drodze wyjątku.

Skarżący prowadzi sam gospodarstwo domowe, jest właścicielem jednopokojowego mieszkania o pow.35,31 m<sup>2</sup> położonego w miejscowości Ł., pobiera dodatek mieszkaniowy w kwocie 92,30 zł i dodatek energetyczny w kwocie 11.09zł miesięcznie i zasiłek stały w wysokości 234,21 zł. Posiada samochód V. (...) rok produkcji 1994

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2003r., Nr 228, poz.2255) w szczególnie uzasadnionych przypadkach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną osoby, przeciwko której jest prowadzona egzekucja alimentów, lub osoby zobowiązanej do zwrotu bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu, likwidator może umorzyć, rozłożyć na raty lub odroczyć termin płatności należności likwidowanego funduszu z tytułu wypłaconych lub bezpodstawnie pobranych świadczeń z funduszu.

**2**

W świetle wyżej cytowanego w części art. 68 ustawy o świadczeniach rodzinnych wynika, że ustawodawca wymienił trzy możliwości, o które może się starać dłużnik likwidowanego fa, a to :

- rozłożenie należności na raty,
- odroczenie płatności należności,
- umorzenie należności.

Zastosowanie wszystkich tych dobrodziejstw ustawodawca uzależnił od oceny, że zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek związany z sytuacją zdrowotną lub rodzinną dłużnika. Nie budzi wątpliwości Sądu, że „szczególny

charakter" sytuacji uzasadniającej zastosowanie każdego z wymienionych dobrodziejstw może być i z reguły będzie odmienny. Wynika to z oczywistej gradacji skali dobrodziejstwa od najbliższej idącego w postaci rozłożenia na raty, aż po najdalej idący w postaci umorzenia należności. Nie budzi też wątpliwości, że z pierwszą sytuacją możemy mieć do czynienia wówczas, gdy sytuacja finansowa /mająca podłoże w tych szczególnych okolicznościach związanych z sytuacją zdrowotną lub rodzinną dłużnika/ wprawdzie nie pozwala na spłatę całej należności jednorazowo - dobrowolnie czy w drodze przymusu egzekucyjnego - lecz jest na tyle stabilna, że gwarantuje spłatę należności rozłożonej na raty. W drugim z wymienionych przypadków szczególne okoliczności uzasadniają ocenę, że spłata ani też wyegzekwowanie należności nie będzie możliwe przez pewien czas. W ostatniej sytuacji warunkiem najdalej idącego dobrodziejstwa może być wyłącznie ustalenie, że z uwagi na szczególne okoliczności brak jest możliwości skutecznego zaspokojenia w jakimkolwiek czasie.

Zdaniem Sądu analiza sytuacji rodzinnej i zdrowotnej wnioskodawcy daje podstawę do stwierdzenia, że brak jest możliwości skutecznego zaspokojenia kwoty wskazanej w decyzji w jakimkolwiek czasie.

Wnioskodawca, , urodził się (...), a więc do osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego pozostało mu jeszcze 12 lat. Ale w tym miejscu należy zauważyć, że wnioskodawca od 20 lat nie pracuje, co świadczy o znacznym braku aktywności zawodowej i zdaniem Sądu nie rokuje pozytywnie na przyszłość. Biorąc pod uwagę dotychczasowy tryb życia skarżącego i brak aktywności zawodowej przez tak długi okres czasu /20 lat/. Sąd wyraża przekonanie, że wnioskodawca nie podejmie już pracy zawodowej. Przez okres pozostawania bez pracy skarżący korzystał z zasiłków pomocy społecznej. Powyższe, w ocenie Sądu świadczy o nieporadności skarżącego, który wykazał się całkowitą nieumiejętnością znalezienia pracy i zapew-

### 3

nienia sobie w ten sposób podstawowych środków do życia.

Wnioskodawca jest osobą całkowicie niezdolną do pracy i niezdolną do samodzielnej egzystencji z uwagi na zaawansowaną, wielonarządową chorobę nowotworową /drobnokomórkowy rak płuca stopnia IV z przerzutami do wątroby, węzłów chłonnych, gałki ocznej/. Aktualnie odbywa leczenie chemioterapią i radioterapią. Samo leczenie jest uciążliwe, ubezpieczony wymaga z całą pewnością pomocy innych osób, a leczenie wymaga dodatkowych nakładów finansowych. Po okresie intensywnego leczenia, jego organizm będzie zapewne znacznie osłabiony. Będzie on wymagał dodatkowych środków na rehabilitację, leki i suplementy oraz odpowiednią dietę.

Z całą pewnością nie będzie mógł wykonywać ciężkich prac fizycznych, do wykonywania których ma kwalifikacje.

Mając powyższe na uwadze, jak i obecną sytuację na rynku pracy, która nie daje wielu możliwości zarobkowych osobom o małej aktywności zawodowej i braku doświadczenia zawodowego, a także o ograniczonej wydolności organizmu uznać należało, że możliwości zatrudnienia są bardzo znikome.

Ubezpieczony jest właścicielem mieszkania i tym samym ma zaspokojone potrzeby mieszkaniowe. Wielkość lokalu, miejsce jego położenia wskazują, że wartość tego lokalu nie jest znaczna. Brak jest podstaw, do przyjęcia, aby ubezpieczony mógł w chwili obecnej zbyć to mieszkanie lub zamienić na mniejsze, aby uzyskać środki na spłatę zadłużenia na rzecz Fundusz Alimentacyjnego. Wnioskodawca utrzymuje się z zasiłków z pomocy społecznej, ale kwoty te wypłacane są w wysokości niższej niż minimum socjalne. Sporadycznie wspierają go finansowo znajomi z AA. Uzyskane od nich środki ubezpieczony przeznacza na leczenie i konsumpcję. Przed zachorowaniem ubezpieczony spłacał dobrowolnie zaległości z tytułu alimentów w kwocie 50 zł miesięcznie. W ocenie Sądu w aktualnej sytuacji zdrowotnej ubezpieczonego wpłata w nawet tej symbolicznej kwocie nie jest możliwa. Samochód, którego właścicielem jest ubezpieczony przedstawia niewielką wartość /rocznik 1994/, a nadto z uwagi na konieczność leczenia w poradni specjalistycznej w E. należy uznać, że jest to w chwili obecnej niezbędny środek transportu ubezpieczonego.

Biorąc pod uwagę y wiek skarżącego, a przede wszystkim stan zdrowia, można oczywiście uznać, iż ma on znacznie ograniczoną możliwość zarobkowania.

#### **4**

Mając na uwadze sytuację finansową wnioskodawcy - brak majątku pozwalającego na zbycie i uregulowanie należności, a przede wszystkim sytuację zdrowotną - całkowita niezdolność do pracy i niezdolność do samodzielnej egzystencji, wiek -55 lat, brak aktywności zawodowej od 20 lat, oraz fakt, że w bieżącej egzystencji korzysta z pomocy osób trzecich - powyższe implikuje twierdzenie, że wnioskodawca nie będzie w stanie uiścić świadczeń, do których jest zobowiązany.

Wobec powyższych okoliczności Sąd uznał odwołanie za zasadne i na podstawie art. 477<sup>14</sup> §2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i umorzył należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu w wysokości określonej w zaskarżonej decyzji.

#### **5**