

Sygn. akt IV U 703/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Alicja Romanowska

Protokolant: stażysta Anna Barcikowska

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2014r. w Elblągu

na rozprawie

sprawy z odwołania B. - P.(...)o z siedzibą w P.

od decyzji ZUS o/G.

z dnia 10/06/2014 r. nr (...) znak: (...)

o wydanie interpretacji

zmienia zaskarżoną decyzję i nakazuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wydanie płatnikowi interpretacji przepisów w sprawie szczegółowych zasad ustalania zasad podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i rentowe, w terminie 30 dni od daty uprawomocnienia się wyroku.

IV U 703/14

UZASADNIENIE

B.-P.(...)y z siedzibą w P. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. nr (...) z dnia 10 czerwca 2014r, którą organ rentowy odmówił wydania interpretacji w sprawie wniosku (...) z dnia 12 maja 2014r dotyczącego prawidłowego ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne /tj. §2 ust 1 pkt 26 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 18.12.98r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe/

Podstawą wydania powyższej decyzji było uznanie przez ZUS, że zapytanie dotyczy kwestii przychodowej i stanowi zagadnienie pierwotne w stosunku do ustalenia, czy dana należność będzie stanowić podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Zdaniem organu rentowego analiza przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawy o świadczenie opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe w tym zakresie nie jest możliwe bez jednoznacznego wskazania co w przypadku jest przychodem osiągniętych przez pracowników u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

ZUS wskazał, że nie może ocenić stanowiska wnioskodawcy w tym zakresie, a kwestia czy dane świadczenie stanowi przychód z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy musi stanowić każdorazowo element opisu stanu faktycznego/ zdarzenia przyszłego.

Pozwany wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W dniu 12.05.2014r. B.-P.(...)y z siedzibą w P. wystąpił do (...) Oddział w G. z wnioskiem o wydanie interpretacji w trybie art. 10 ustawy o swobodzie gospodarczej. We wniosku opisał następujący stan faktyczny.

B.-P.(...)y z siedzibą w P. chce podpisać umowę na grupowe ubezpieczenie na życie i zdrowie tzw. pakiet medyczny z firmą ubezpieczeniową.

Pracownicy, którzy przystąpią do ubezpieczenia będą mogli korzystać z usług medycznych i szczepień ochronnych objętych ubezpieczeniem. Składka miesięczna ma być finansowana przez pracodawcę i pracownika z zależności jaki wariant ubezpieczenia zostanie wybrany pracownik będzie płacił składkę w wysokości 1 zł. a różnicę będzie pokrywał pracodawca.

Na podstawie § 33 regulaminu wynagradzania pracowników (...) pracodawca może finansować również inne świadczenia medyczne przewidziane odrębnymi przepisami na zasadach określonych w regulaminie.

(...) powołując się na §2 ust 1 pkt 26 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 18.12.98r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe, zgodnie z którym podstawy wymiaru nie stanowią następujące przychody: korzyści materialne wynikające z układów zbiorowych pracy, regulaminu wynagradzania lub przepisów o wynagradzaniu, a polegające na uprawnieniu do zakupu po cenach niższych, niż detaliczne niektórych artykułów, przedmiotów lub usług oraz korzystanie z bezpłatnych lub częściowo odpłatnych przejazdów środkami lokomocji wskazał, że w jego ocenie różnica, którą na poczet pakietu medycznego finansuje za pracownika (...) jest przychodem, ale wolnym od składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Wnioskodawca wniósł o stwierdzenie przez organ rentowy czy powyższa interpretacja jest prawidłowa.

Uzupełniając swój wniosek pismem z 30.05.2014r. (...) stwierdził, że jego zdaniem wartość pakietu medycznego w części finansowanych ze środków pracodawcy jest co prawda przychodem pracownika z tyt. zatrudnienia jednak nie będzie stanowiła podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Organ rentowy zaskarżoną decyzją z 10.06.2014r. nr (...) odmówił wydania interpretacji w sprawie z wniosku B.-P.(...)o z siedzibą w P..

Powołując się na przepis art. 10 ust 1 ustawy o swobodzie gospodarczej organ rentowy wskazał, że wydanie pisemnej interpretacji dotyczy wyłącznie przepisów, z których bezpośrednio wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę składek na ubezpieczenia społeczne. Brak jest podstaw by ZUS mógł w trybie art. 10 w cytowanej ustawy wypowiedzieć się co do tego, czy dana należność, wypłata pieniężna lub świadczenie jest przychodem ze stosunku pracy w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Rozstrzygnięcie tego typu kwestii należy do organów podatkowych.

Zgodnie z § 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 18.12.98r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, podstawę wymiaru składek stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych osiąganym przez pracownika u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

Również ustawa o ubezpieczeniach społecznych w art. 4 pkt 9 stanowi, że przychodem jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych w wyszczególnionych w przepisie tytułach.

ZUS wskazał, że organ rentowy nie kształtuje pojęcia przychodów i nie ma możliwości ingerencji w jego definicję. Przychodem zawsze jest to co za przychód traktowane jest na gruncie przepisów podatkowych, również jeśli chodzi o wyłączenia z podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne.

W przypadku wątpliwości wnioskodawcy w tym zakresie, jest on uprawniony do wystąpienia o wydanie pisemnej interpretacji do organów podatkowych.

Organ rentowy zaznaczył również, że rozstrzygnięcie w kwestii przychodowej stanowi pierwotne zagadnienie w stosunku czy dana należność będzie stanowić podstawę na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. Powyższe rozważania stanowiły postawę odmowy wydania przez organ rentowy interpretacji w sprawie wskazanej we wniosku z 12maja 2014r.

W ocenie Sądu odwołanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie .

Stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) przedsiębiorca może złożyć do właściwego organu administracji publicznej lub państwowej jednostki organizacyjnej wniosek o wydanie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej oraz składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, w jego indywidualnej sprawie. Wniosek może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych (ust. 2). Przedsiębiorca we wniosku jest obowiązany przedstawić stan faktyczny sprawy lub zdarzenie przyszłe oraz własne stanowisko w sprawie. Zakres i przedmiot sprawy o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa konstytuuje treść wniosku wszczynającego postępowanie, a rolą organu prowadzącego to postępowanie jest ocena stanowiska strony w spornej kwestii, nie zaś przedstawienie poglądów i wykładni przepisów odnoszących się do różnych sytuacji faktycznych. Istotą tego postępowania jest uzyskanie przez stronę wyjaśnienia treści przepisów prawa i ich zastosowania w odniesieniu do indywidualnej sytuacji wskazanej we wniosku. Organ wydający decyzję nie może więc ingerować w stan faktyczny opisany we wniosku, podważać go, uzupełniać czy zmieniać w oparciu o inne źródła lub wiedzę znaną mu z urzędu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 kwietnia 2011 r., sygn. III UK 117/10, LEX nr 898257).

W ocenie Sądu, nie budziło wątpliwości wnioskodawcy, że wartość pakietów medycznych w części finansowanych przez pracodawcę stanowi przychód pracownika. Na marginesie wskazać należy że kwestia powyższa została rozstrzygnięta uchwałą 7 Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24.05.2010r. w sprawie II FPS 1/10, w której NSA uznał, że pakiety medyczne są przychodem pracownika, nawet w wypadku jeśli nie skorzystał on z oferty, ale miał kartę i mógł to zrobić. Nieodpłatnym świadczeniem jest samo pozostawanie w gotowości świadczenia usług medycznych przez przychodnię czy szpital.

W ocenie Sądu, wątpliwości wnioskodawcy budziło jedynie, czy od generalnej zasady, że podstawę wymiaru składek stanowi pracowniczy przychód polegający obowiązkowi podatkowemu występuje odstępstwo w przypadku, gdy na podstawie wewnętrznych przepisów (...) zagwarantuje pracownikom prawo do zakupu abonamentu medycznego w cenie niższej niż detaliczna, co zdaniem skarżącego wynika z § 2 ust. 1 pkt. 26 Rozporządzenia składkowego.

Dlatego też, zdaniem Sądu brak było przeszkód do wydania przez ZUS interpretacji w powyższym zakresie, ponieważ intencją wnioskodawcy nie było wyjaśnienie czy różnica, którą opłacił z tytułu pakietu medycznego za pracownika pracodawca jest przychodem, a wyjaśnienie czy od przychodu tego zgodnie z cytowanym przepisem rozporządzenia składkowego pracodawca ma obowiązek odprowadzić składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Decyzja organu rentowego nie zawierała w sensie pozytywnym ani negatywnym stanowiska w przedmiocie wniosku, a zawierała jedynie odmowę pisemnej interpretacji przepisów. Dlatego też Sąd nie zbadał merytorycznie wskazanego we wniosku roszczenia a uznał jedynie, że decyzja interpretacyjna nie została wydana, mimo że wnioskodawca w złożonym wniosku w wystarczający sposób określił swoje żądania.

Z tych też względów, zdaniem Sądu zobowiązanie organu rentowego do interpretacji przepisów było konieczne i dlatego też zgodnie z art. 477¹⁴ §2 Sąd zmienił zaskarżoną decyzję jak w treści orzeczenia.