

**Sygn. akt IV U 568/13**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 29 sierpnia 2013r.**

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Żywicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Jolanta Fiedorowicz

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2013r. w Elblągu na rozprawie

sprawy z odwołania E. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

z dnia 15/02/2013 r. znak: (...)

o umorzenie należności z tytułu składek

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 568/13

## UZASADNIENIE

E. O. zakwestionowała decyzję ZUS O/E. z dnia 15.02.2013r., nr (...), którą pozwany określił należności podlegające umorzeniu po spełnieniu warunku spłaty pozostałych należności niepodlegających umorzeniu. W uzasadnieniu odwołania skarżąca wskazała, że od lutego 2004r. do 31.07.2006r. prowadziła działalność gospodarczą i została oszukana przez osoby, z którymi współpracowała. Powyższe skutkowało powstaniem zadłużenia z tytułu składek ZUS i innych, przez co od 2008r. emerytura skarżącej pomniejszana jest o ponad 500 zł miesięcznie. Z uwagi na zajętą emeryturę i brak środków na podstawowe potrzeby, skarżąca posiada kolejne zadłużenia w różnych instytucjach, tj. bank, gazownia, itp. W związku z tragiczną sytuacją finansową, skarżąca wniosła o umorzenie przynajmniej kwoty wynikającej z tytułu kary za nieopłacone składki.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o jego oddalenie. Powołując przepisy ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz.U. 2012r., poz. 1551) pozwany wskazał, że skarżąca posiada zaległość niepodlegającą umorzeniu w rozumieniu przepisów ustawy, dlatego też jedynie należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za miesiąc lipiec 2006r. w łącznej kwocie 126,22 zł, można było określić jako należności podlegające umorzeniu.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Poza sporem w sprawie było, że skarżąca E. O. w okresie od lutego 2004r. do 31.07.2006r. prowadziła działalność gospodarczą. Poza sporem było również, że do kwietnia 2005r. skarżąca nie zaległa względem ZUS z płaceniem składek na ubezpieczenia. Po tym okresie na koncie skarżącej powstało zadłużenie z tytułu nieopłaconych przez skarżącą składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz FP i FGŚP.

Decyzją z dnia 23.11.2006r. pozwany wymierzył skarżącej opłatę dodatkową w kwocie 930 zł stanowiącej 10% nieuregulowanych składek.

Wnioskiem z dnia 15.01.2013r. skarżąca, wobec wejścia w życie ustawy abolicyjnej, wystąpiła do pozwanego o umorzenie nieopłaconych należności z tytułu prowadzonej działalności.

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego pozwany ustalił, że na dzień złożenia wniosku o umorzenie tych należności skarżąca posiada zaległość na:

1/ ubezpieczenie społeczne:

- za miesiąc 07/2006r. z tytułu składki (34,42 zł), odsetek (27 zł), kosztów upomnienia (8,80 zł) oraz opłaty dodatkowej (56 zł);

- za okres od 05/2005r. do 06/2006r. z tytułu opłaty dodatkowej w kwocie 672 zł;

2/ na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc 11/2005r. w kwocie 0,03 zł;

3/ na FP za miesiąc 01/2006r. w kwocie 5,39 zł.

W oparciu o powyższe decyzją z dnia 15.02.2013r., nr (...), pozwany określił, że według stanu na dzień 15.02.2013r. umorzeniu podlegają należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za miesiąc 07/2006r. w łącznej kwocie 126,22 zł, w tym: składka 34,42 zł, odsetki 27 zł, opłata dodatkowa 56 zł koszty upomnienia 8,80 zł. Jednocześnie w tym samym dniu pozwany wydał decyzję nr (...), którą umorzył postępowanie w sprawie umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od 02/2004r. do 06/2006r., ubezpieczenie zdrowotne za okres od 02/2004r. do 07/2006r. oraz FP za okres od 02/2004r. do 07/2006r.

Skarżąca E. O. zakwestionowała decyzję nr(...)odwołaniem, w którym powołała się na trudną sytuację finansową w jakiej się aktualnie znajduje. Jednocześnie w toku postępowania sądowego skarżąca wskazała, że przepisy ustawy abolicyjnej są dla niej niejasne oraz że była przekonana, że umorzeniu mogą podlegać wszystkie zobowiązania z tytułu nieopłaconych składek, jakie skarżąca posiada względem ZUS.

W ocenie Sądu odwołanie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz.U. 2012r., poz. 1551) , na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999r. do dnia 28 lutego 2009r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.<sup>1)</sup>):

1) która przed dniem 1 września 2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

2) innej niż wymieniona w pkt 1

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999r. do dnia 28 lutego 2009r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Stosownie do ust. 6 powołanego artykułu, umorzenie należności, o których mowa w ust. 1, skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres, odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a

także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego, przy czym warunkiem umorzenia należności, o których mowa w ust. 1 i 6, jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych, za okres od dnia 1 stycznia 1999r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność oraz należnych od tych składek odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego (ust. 10).

Z powyższego wynika więc jednoznacznie, że pierwszeństwo umorzenia w oparciu przepisy ustawy abolicyjnej, mają należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, tj. ubezpieczenia emerytalne, rentowe oraz wypadkowe wraz z wszelkimi kosztami dodatkowymi ich dotyczącymi. Z kolei należności z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy oraz dotyczące ich koszty dodatkowe mogą podlegać umorzeniu o ile należności te dotyczą tego samego okresu, z którego zostały umorzone składki na ubezpieczenia społeczne.

W sprawie zaś niekwestionowanym było, że zaległość skarżącej z tytułu nieopłaconej składki na ubezpieczenia społeczne dotyczy miesiąca lipca 2006r, zaś wszelkie pozostałe należności nie pokrywają się z tym okresem albowiem dotyczą odpowiednio:

- nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne za okres od 05/2005r. do 06/2006r. - opłata dodatkowa w kwocie 672 zł;
- zaległości na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc 11/2005r.;
- zaległości na FP za miesiąc 01/2006r.

W konsekwencji wyżej wskazane należności stanowią, stosownie do art. 1 ust. 6 w zw. z ust. 10, należności niepodlegające umorzeniu w trybie przepisów ustawy abolicyjnej i nie mogły zostać umorzone zgodnie z wnioskiem skarżącej.

Należy również zauważyć, że odwołanie skarżącej nie zawierało żadnych merytorycznych zarzutów do rozstrzygnięcia zawartego w decyzji wydanej przez pozwanego, zaś sama skarżąca wniosła o umorzenie należności motywowała jedynie swoją złą sytuacją finansową. Nic więc nie stoi na przeszkodzie by skarżąca wystąpiła do pozwanego z wnioskiem o umorzenie należności w trybie art. 28 ust. 3a ustawy systemowej w zw. z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 31.07.2003r. w sprawie szczegółowych zasad umarzania należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne (Dz.U.Nr 141, poz. 1365), co też zdaje się sugerował pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na odwołanie.

Reasumując, należało uznać, iż pozwany prawidłowo określił należności podlegające umorzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność i zaskarżona decyzja odpowiadała w tym zakresie prawu. Dlatego też odwołanie skarżącej należało oddalić, stosownie do art. 477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c.