

Sygn. akt IV U 142/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Żywicka

Protokolant: sekretarz sądowy Jolanta Fiedorowicz

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2013r. w Elblągu na rozprawie

sprawy z odwołania **K. A. i (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

z dnia 20/07/2011 r., nr 553, znak: (...)

z dnia 30/08/2012 r., nr 734, znak: (...)

z dnia 25/09/2012 r., nr 789, znak: (...)

z dnia 20/07/2011 r., nr 566, znak: (...)

z dnia 27/08/2012 r., nr 726, znak: (...)

z dnia 24/09/2012 r., nr 766, znak: (...)

z udziałem **zainteresowanych Z. L. i (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E.**

o podstawę wymiaru składek

I. zmienia decyzję numer 553 z dnia 20 lipca 2011r., znak (...) - (...) i punkt 1. (pierwszy) decyzji numer 789 z dnia 25 września 2012r., znak (...) - (...) w ten sposób, że ustala, iż do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne wnioskodawcy K. A. jako pracownika (...) Spółki z o.o. w E. za miesiące od czerwca 2007r. do października 2008r. nie wchodzi wynagrodzenie uzyskane z tytułu umowy zlecenia łączącej K. A. z (...) Spółką z o.o. w E.,

II. odrzuca odwołanie (...) Spółki z o.o. w E. od decyzji numer 734 z dnia 30 sierpnia 2012 r., znak: (...),

III. umarza postępowanie w przedmiocie decyzji nr 566 z 20 lipca 2011 roku, znak: (...), decyzji nr 766, znak: (...) z dnia 24 września 2012 roku, od decyzji nr 726, znak: (...) z 27 sierpnia 2012 roku.

Sygn. akt IV U 142/13

UZASADNIENIE

Skarżąca (...) Sp. z o.o. w E. zakwestionowała decyzje ZUS O/E.: z dnia 20.07.2011r. nr 566, znak (...) - (...); z dnia 27.08.2012r., nr 726, znak (...) - (...) oraz z dnia 24.09.2012r. nr 766, znak (...) - (...), którymi to decyzjami pozwany stwierdził wysokość podstawy wymiaru składek za pracownika płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. Z. L. za miesiące od

sierpnia 2007r. do października 2008r. Nadto skarżąca spółka oraz wnioskodawca K. A. zaskarżyli decyzje pozwanego z dnia 20.07.2011r. nr 553, znak (...) - (...); z dnia 30.08.2012r., nr 734, znak (...) - (...) oraz z dnia 25.09.2012r. nr 789, znak (...) - (...), którymi to decyzjami pozwany stwierdził wysokość podstawy wymiaru składek za pracownika płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. K. A. za miesiące od czerwca 2007r. do października 2008r. ,

W odwołaniach od powyższych decyzji skarżący zwrócili uwagę na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, jak również zarzuciła dokonanie przez pozwanego dowolnej interpretacji niepełnego materiału dowodowego. Skarżący podnieśli, że powoływane przez pozwanego okoliczności nie są na tyle wystarczające, by uznać, iż ubezpieczeni w ramach umów cywilno-prawnych zawartych z (...) Sp. z o.o., świadczyli pracę de facto na rzecz skarżącej. W sprzeczności z ustaleniami pozwanego stoją chociażby zeznania innych pracowników, również zatrudnionych na umowy zlecenia, którzy wskazali, że z własnej inicjatywy zawierali umowy z (...) Sp. z o.o. w E., wykonywali pracę na rzecz zleceniodawcy i była to praca wykonywana na innych obiektach niż obiekty obsługiwane przez skarżącą. Nadto wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia było wypłacane przez (...) sp. z o.o. Zdaniem skarżących, na podstawie powyższych okoliczności nie można przyjąć, że skarżąca spółka była faktycznym pracodawcą i to na jej rzecz była świadczona praca w ramach umów zlecenia.

W odpowiedzi na odwołania pozwany ZUS O/E. wniósł o: oddalenie odwołań od decyzji z dnia 20.07.2011r. oraz z dnia 24 i 25 września .2012r., umorzenie postępowania od decyzji z dnia 27 i 30 sierpnia 2012r. a w przypadku nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania - o oddalenie odwołań. Pozwany powołując się na przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.Nr 164, poz. 1207 z późn. zm.) wskazał, że w toku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono, że w spornym okresie została zawarta umowa zlecenia pomiędzy ubezpieczonym a (...) Sp. z o.o. w E. i w ramach tej umowy ubezpieczony wykonywał pracę na rzecz płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E., z którym pozostawał jednocześnie w stosunku pracy.

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2013r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego Z. L. oraz (...) Spółkę z o.o. w E. . oraz zarządził połączenie w/w spraw z odwołań skarżących od wszystkich decyzji do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

(...) Spółka z o.o. nie zajęła stanowiska w sprawie . Zainteresowany Z. L. oświadczył ,że nie ma zdania w tej sprawie gdyż nie jest prawnikiem .

Sąd ustalił, co następuje:

Skarżąca (...) Sp. z o.o. w E. prowadzi działalność w zakresie ochrony osób i mienia. Pracownicy zatrudnieni przez skarżącą zawierali z pracodawcą umowy o zakazie konkurencji w trakcie obowiązywania umowy o pracę. Zainteresowana (...) Sp. z o.o. w E. prowadzi działalność w zakresie ochrony osób i mienia oraz prac porządkowych. W dniu 31.03.2003r. skarżąca zawarła z zainteresowaną Spółką umowę o współpracy gospodarczej obejmującą wzajemną promocję, nawiązywanie kontaktów gospodarczych, wspólne szkolenia pracowników ochrony, wzajemne informowanie się o ewentualnych zagrożeniach chronionych obiektów, współpracę w zakresie analizy stanu zagrożenia chronionych obiektów, wzajemnego badania rynku usług ochrony osób i mienia oraz wzajemnego podzlecania prac na świadczone usługi. Główną przesłanką tego porozumienia był fakt, że spółka (...) posiadała wielu pracowników zatrudnionych na umowę o pracę . Przy pełnym etacie pracownicy wypracowywali 14 służb 12-godzinnych w miesiącu i mieli dużo czasu . Dlatego też, zwracali się do pracodawcy – spółki (...) o możliwość dodatkowego zarobkowania . Spółka nie miała możliwości dać im pracy w nadgodzinach , co wiązało się z ustalonymi z klientami stawkami za ochronę , które nie przewidywały tzw. 50 -tek i 100-tek za wykonaną usługę . Spółki były dodatkowo powiązane kapitałowo . Obecny Prezes spółki (...) - J. Z. miał tam 1/3 udziałów . Jednocześnie zarówno P. O.- obecny prezes spółki (...) , jak i J. Z. byli współnikami w obu spółkach .

Obaj prezesi byli nadto zainteresowani rozwojem (...) , która wchodziła dopiero na rynek usług ochrony .W wyniku zawartego porozumienia pracownicy zatrudnieni u skarżącej na podstawie umów o pracę, chcący uzyskać dodatkowe

źródło dochodu, mogli być zatrudniani na umowy zlecenia przez zainteresowaną spółkę (...). Z inicjatywą zawarcia umów zlecenia z zainteresowaną spółką występowała bądź skarżąca spółka, bądź też sami pracownicy skarżącej. W ramach tych umów zleceniobiorcy wykonywali te same czynności, które wykonywali w ramach umów o pracę, tj. czynności związane z ochroną fizyczną oraz pracami biurowymi. Z założenia czynności związane z ochroną fizyczną miały być wykonywane na innych obiektach niż obiekty obsługiwane przez skarżącą, choć mogło zdarzyć się tak, że pracownik pracował na tych samych obiektach. Z tytułu zawartych umów zlecenia zleceniobiorcy zostali zgłoszeni przez zainteresowaną spółkę do ubezpieczenia zdrowotnego.

Spółka (...) zakupywała również usługę obcą w spółce (...), która dotyczyła wykonywania usług przez (...) na rzecz (...), przez pracowników zatrudnionych w innych firmach, a którzy posiadali zawartą umowę zlecenia ze spółką (...). Za zakup tej usługi firma (...) wystawiała fakturę spółce (...).

W okresie od 02.12.2008r. do 28.12.2008r. pozwany organ przeprowadził postępowanie kontrolne płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu zawartych umów o pracę i umów zlecenia. Wyrokiem z dnia 27.04.2011r., wydanym w sprawie IV U 1317/10, Sąd Okręgowy w Elblągu zmienił zaskarżone przez spółkę (...) decyzje wydane w wyniku przeprowadzonej kontroli i orzekł o braku obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym jako pracowników z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. poszczególnych osób.

Pozwany organ przeprowadził następnie kontrolę płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E., w wyniku której ustalił, że płatnik nie obliczył i nie rozliczył składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz chorobowe i wypadkowe od przychodów pracowników zatrudnionych jednocześnie na umowy zlecenia u płatnika (...) Sp. z o.o. w E..

Decyzją z dnia 20.07.2011r. pozwany ZUS O/E. ustalił podstawę wymiaru składek za Z. L. podlegającego ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. za okres od sierpnia 2007r. do października 2008r. Powyższą decyzję pozwany wydał stwierdzając, iż zainteresowany Z. L., będąc zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o., w okresie wskazanym w decyzji miał zawartą z (...) Sp. z o.o. w E. umowę zlecenia, w ramach której wykonywał pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostawał w stosunku pracy.

Powyższa decyzja została zakwestionowana przez spółkę (...), która zwróciła uwagę między innymi na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, między innymi brak zawiadomienia płatnika składek o wszczęciu postępowania w przedmiocie określenia wymiaru składek; uniemożliwienie płatnikowi składek wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przyjęcie za udowodnione okoliczności faktycznych, co do których płatnik składek nie miał możliwości wypowiedzenia się; oparcie rozstrzygnięcia jedynie na treści protokołu z kontroli przeprowadzonej w sprawie, w której płatnik nie był stroną; dokonanie dowolnej oceny niepełnego materiału dowodowego oraz brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego wydanych decyzji.

Podzielając argumentację skarżącej w tym zakresie, zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2011r. Sąd zwrócił pozwanemu akta sprawy z uwagi na istotne braki w materiale, które wymagały uzupełnienia na etapie postępowania przed pozwanym.

Decyzją z dnia 27.08.2012r. pozwany ponownie ustalił podstawę wymiaru składek za Z. L. za okres i w wysokości jak w decyzji z dnia 20.07.2011r. Wobec zarzutów skarżącej zawartych w odwołaniu od powyższej decyzji, pozwany wznowił czynności wyjaśniające w celu wysłuchania końcowego stron i po ich zakończeniu w dniu 24.09.2012r. wydał kolejną decyzję ustalającą wysokość podstawy wymiaru składek za zainteresowanego (jak w decyzji z dnia 20.07.2011r.), uchylając jednocześnie decyzję z dnia 27.08.2012r.

Zainteresowany Z. L. był zatrudniony u skarżącej na podstawie umowy o pracę od 01 czerwca 2007r. do 24.04.2010r. na stanowisku pracownika ochrony mienia. W trakcie trwania umowy o pracę zainteresowany świadczył pracę na terenie obiektów (...) warsztaty oraz Zakładu (...) w R.. Przy podpisywaniu umowy o pracę wręczono mu również do

podpisu umowę zlecenia ze spółką (...). W ramach umowy o pracę wykonywał ochronę mienia na zewnątrz budynków pod nadzorem koordynatora z firmy (...) i dowódcy zmiany. W ramach umowy zlecenia ze spółką (...) wykonywał tę samą pracę i na tych samych obiektach. Grafik służb był ustalany przez koordynatora lub dowódcę zmiany z firmy (...), przy czym był tylko jeden grafik, nie było podziału na spółkę (...). Praca w ramach umowy zlecenia de facto była pracą w nadgodzinach w ramach umowy o pracę ze spółką (...). Praca była wykonywana w odzieży służbowej (...). Wynagrodzenie również było wypłacane tylko przez firmę (...), choć sporządzane były dwie listy płac - przez (...) i (...).

Decyzją z dnia 20.07.2011r. pozwany ZUS O/E. ustalił podstawę wymiaru składek za K. A. podlegającego ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. za okres od czerwca 2007r. do października 2008r. Powyższą decyzję pozwany wydał stwierdzając, iż zainteresowany K. A., będąc zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w okresie wskazanym w decyzji miał zawartą z (...) Sp. z o.o. w E. umowę zlecenia, w ramach której wykonywał pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostawał w stosunku pracy.

Powyższa decyzja została zakwestionowana przez spółkę (...) oraz K. A., którzy zwrócili uwagę między innymi na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, między innymi brak zawiadomienia płatnika składek o wszczęciu postępowania w przedmiocie określenia wymiaru składek; uniemożliwienie płatnikowi składek wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przyjęcie za udowodnione okoliczności faktycznych, co do których płatnik składek nie miał możliwości wypowiedzenia się; oparcie rozstrzygnięcia jedynie na treści protokołu z kontroli przeprowadzonej w sprawie, w której płatnik nie był stroną; dokonanie dowolnej oceny niepełnego materiału dowodowego oraz brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego wydanych decyzji.

Podzielając argumentację skarżących w tym zakresie, zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2011r. Sąd zwrócił pozwanemu akta sprawy z uwagi na istotne braki w materiale, które wymagały uzupełnienia na etapie postępowania przed pozwanym.

Decyzją z dnia 30.08.2012r. pozwany ponownie ustalił podstawę wymiaru składek za K. A. za okres i w wysokości jak w decyzji z dnia 20.07.2011r. Wobec zarzutów skarżących zawartych w odwołaniu od powyższej decyzji, pozwany wznowił czynności wyjaśniające w celu wysłuchania końcowego stron i po ich zakończeniu w dniu 25.09.2012r. wydał kolejną decyzję ustalając wysokość podstawy wymiaru składek za wnioskodawcę K. A. (jak w decyzji z dnia 20.07.2011r.), uchylając jednocześnie decyzję z dnia 30.08.2012r.

Wnioskodawca K. A. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę w spółce (...) jako pracownik ochrony / konwojent od 07 maja 2007r. Wnioskodawca sam wystąpił z inicjatywą zawarcia z zainteresowanym (...) Sp. z o.o. umowy zlecenia, której przedmiotem była ochrona obiektów przy „starej drodze (...)” oraz biurowiec (...) przy ulicy (...), gdzie pracował jako dozorca. Umowa została podpisana w siedzibie firmy (...) w obecności prezesa spółki (...). W ramach umowy o pracę pracował w grupie interwencyjnej, chroniąc obiekty: (...), firmy wyposażone w alarmy oraz obiekty prywatne. Nadzór nad wykonywaniem pracy w ramach umowy zlecenia miała firma (...). W ramach umowy zlecenia w spornym okresie K. A. wykonywał pracę tylko na rzecz zleceniodawcy i była to praca wykonywana na innych obiektach niż obiekty obsługiwane przez skarżącą spółkę. Wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia było wypłacane przez (...) Sp. z o.o. przelewem na konto wnioskodawcy.

(bezsporne, nadto dowód: umowa o współpracy gospodarczej k. 1615 plik VIII, protokół kontroli ZUS k. 1553-1563 plik VIII, umowa o zakazie konkurencji k.211-212 plik IX, świadectwo pracy k. 209, zakres obowiązków k.213, 215 plik IX, decyzje: z dnia 20.07.2011r., , 27, 30 .08.2012r, 24 i 25.09.2012r. – akta ZUS, zeznania świadka B. Z. e - protokół z dnia 07 maja 2013r. 00:40:11 do 00:52:18 k. 295, zeznania zainteresowanego K. A. e-protokół z dnia 07 maja 2013r. 00:14:15 do 00:26:11 k.295, zeznania prezesa skarżącej e-protokół z dnia 07 maja 2013r. 00: 06:11 do 00:14:10 294, akta ZUS).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka B. Z. , zeznaniom prezesa Zarządu Spółki (...) J. Z. i wnioskodawcy K. A. oraz zainteresowanego Z. L. albowiem ich zeznania są spójne , logiczne , jak też znajdują potwierdzenie w zgromadzonych dokumentach zawartych w aktach ZUS .

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania skarżących (...) Spółka z o.o. i K. A. od decyzji z dnia 20 lipca 2011r. Nr 553 i z dnia 25 września 2012r. Nr 789 zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn.zm.) za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust.2 i 2a.

Stosownie do ust. 2a za pracownika , w rozumieniu ustawy , uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej , umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Przepis ten rozszerza zatem pojęcie pracownika dla celów ubezpieczenia społecznego poza sferę stosunku pracy.

Podkreślić należy , że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 lutego 2010r. I UK 259/09 wskazał, iż:

„Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust.2a ustawy o s.u.s z 1998r. za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnymi, rentowymi, chorobowymi i wypadkowymi tak, jak pracownika (art.6 ust.1 pkt 1, art. 11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). W związku z tym osoba ta podlega obowiązkowi zgłoszenia do wymienionych ubezpieczeń . Obowiązek ten obciąża płatnika składek (art. 36 ust.1 i 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.)”.

Zważywszy , że w stosunku do pracownika płatnikiem składek jest pracodawca (art. 4 pkt 2 lit.a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), a art. 8 ust.2a rozszerza pojęcie pracownika na jego dalszą aktywność w ramach umowy cywilnoprawnej, jeżeli w jej ramach świadczy on pracę na rzecz swojego pracodawcy, naturalne i zgodne z wykładnią literalną tego przepisu jest uznanie, że także w zakresie tej sfery aktywności należy go uznać na potrzeby ubezpieczeń społecznych za pracownika tego właśnie pracodawcy (patrz. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009r. II UZP 6/09)”.

W myśl art. 17 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych cyt. wyżej składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych, o których mowa w art. 16 ust. 1-3, 5, 6 i 9-12, obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek.

Zgodnie z art. 18ust. 1 tej ustawy :

1. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12.

1a. W przypadku ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 2a, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło.

Do ustalenia podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pracowników ,w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych , na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach z opieki

zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 205, , poz. 1585 z 2008 ze zm.) stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób .

Stosownie do art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie, to na stronie pozwanej spoczywał ciężar udowodnienia, że zainteresowany M. O. w ramach zawartej umowy zlecenia ze spółką (...), w spornym okresie , wykonywał czynności na rzecz swojego pracodawcy, tj. spółki (...).

W ocenie Sądu strona pozwana nie sprostала temu obowiązkowi.

Podkreślić należy, że od 1 lipca 1996r. postępowanie cywilne ma zdecydowanie kontrydiktoryjny charakter, czego wyrazem jest przede wszystkim dyspozycja art. 232 kpc, która określa obowiązek stron do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, co z kolei jest potwierdzeniem reguły art. 6 kc, wskazującej sposób rozłożenia ciężaru dowodu. Podkreślić należy, że zasady art. 6 kc i 232 kpc nie określają jedynie zakresu obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale muszą być odczytywane przez pryzmat skutków zaniechań stron w tej mierze. Strona , która nie przytoczyła w odpowiednim czasie wystarczających dowodów na poparcie swych twierdzeń, musi liczyć się z ryzykiem niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia .

W ocenie Sądu , ani materiał dowody zebrany przez pozwanego w trakcie postępowania administracyjnego przed organem rentowym, ani materiał dowody zebrany w trakcie postępowania sądowego nie dawał podstaw do przyjęcia, że ubezpieczony K. A. w ramach umowy zlecenia zawartej ze spółką (...) wykonywał czynności na rzecz swojego pracodawcy (...), a nie na rzecz zleceniodawcy spółki (...). Podkreślenia wymaga ,że wnioskodawca wyraźnie wskazał ,że świadczył pracę w ramach umowy zlecenia tylko na obiektach chronionych przez Spółkę (...).

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy cyt. wyżej przepisów a contrario, w związku z art. 477¹⁴§ 2 kpc orzekł jak w I wyroku.

Wobec faktu ,że zaskarżona decyzja nr 734 z dnia 30 sierpnia 2012r. nie istniała w obrocie prawnym w dniu składania odwołania przez skarżących tj. dnia 15 października 2012r . / data wpływu do ZUS / , w oparciu o art. 199§1 pkt 1 należało odwołanie odrzucić- pkt II wyroku .

Zważywszy na fakt ,że na rozprawie w dniu 07 maja 2013r. pełnomocnik skarżącej spółki cofnął odwołanie od wszystkich decyzji dotyczących Z. L. ze skutkiem prawnym , Sąd w oparciu o art. 355 par.1 kpc w zw. z art. 203par.1 kpc umorzył postępowanie w przedmiocie tych decyzji .

Wobec wzajemnego zniesienia kosztów procesu , zwrot kosztów nie należał się żadnej ze stron , dlatego też Sąd o nich nie orzekał .