

*Sygn. akt IV U 141/13*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 30 września 2013r.***

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Żywicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Jolanta Fiedorowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013r. w Elblągu na rozprawie

sprawy z odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

z udziałem zainteresowanych M. K., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E., (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E.

z dnia 20/07/2011 r. (...), znak: (...)

z dnia 25/09/2012 r. (...), znak: (...)

z dnia 30/08/2012 r. (...), znak: (...)

z dnia 20/07/2011 r. (...), znak: (...)

z dnia 24/09/2012 r. (...), znak: (...)

z dnia 22/08/2012 r. (...), znak: (...)

o podstawę wymiaru składek

***I. zmienia decyzję numer 554 z dnia 20 lipca 2011r., znak: (...) i punkt 1. (pierwszy) decyzji numer 786 z dnia 25 września 2012r., znak: (...) w ten sposób, że ustala, iż do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne wnioskodawcy A. B. (1) jako pracownika (...) Spółki z o.o. w E. za miesiące od września 2004 r. do stycznia 2005r. nie wchodzi wynagrodzenie uzyskane z tytułu umowy zlecenia łączącej A. B. (1) z (...) Spółką z o.o. w E.;***

***II. odrzuca odwołanie (...) Spółki z o.o. w E. od decyzji numer (...) z dnia 30 sierpnia 2012 r., znak: (...);***

***III. zmienia decyzję numer (...) z dnia 20 lipca 2011r., znak: (...) i punkt 1. (pierwszy) decyzji numer 770 z dnia 24 września 2012r., znak: (...) w ten sposób, że ustala, iż do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne zainteresowanego M. K. jako pracownika (...) Spółki z o.o. w E. za miesiące od sierpnia 2004 r. do stycznia 2005, i od sierpnia 2007 do października 2008 nie wchodzi wynagrodzenie uzyskane z tytułu umowy zlecenia łączącej M. K. z (...) Spółką z o.o. w E.;***

**IV. odrzuca odwołanie (...) Spółki z o.o. w E. od decyzji numer (...) z dnia 22 sierpnia 2012 r., znak: (...);**

**V. zasądza od pozwanego na rzecz wnioskodawcy (...) Spółki z o. o. w E. kwotę 360 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu – kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt IV U 141/13

## UZASADNIENIE

Skarżąca (...) Sp. z o.o. w E. oraz ubezpieczony A. B. (1) zakwestionowali decyzje ZUS O/E.: z dnia 20.07.2011r. (...), znak (...) - (...); z dnia 30.08.2012r., (...), znak (...) - (...) oraz z dnia 25.09.2012r. (...), znak (...) - (...), którymi to decyzjami pozwany stwierdził wysokość podstawy wymiaru składek za pracownika płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. P. B. za miesiące od września 2004r. do stycznia 2005r. Nadto skarżąca spółka zaskarżyła decyzje pozwanego z dnia 20.07.2011r. (...), znak (...) - (...); z dnia 22.08.2012r., (...), znak (...) - (...) oraz z dnia 24.09.2012r. (...), znak (...) - (...), którymi to decyzjami pozwany stwierdził wysokość podstawy wymiaru składek za pracownika płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. M. K. za miesiące od sierpnia 2007r. do października 2008r. .

W odwołaniach od powyższych decyzji skarżący zwrócili uwagę na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, jak również zarzuciła dokonanie przez pozwanego dowolnej interpretacji niepełnego materiału dowodowego. Skarżący podnieśli, że powoływane przez pozwanego okoliczności nie są na tyle wystarczające, by uznać, iż ubezpieczeni w ramach umów cywilno-prawnych zawartych z (...) Sp. z o.o., świadczyli pracę de facto na rzecz skarżącej. W sprzeczności z ustaleniami pozwanego stoją chociażby zeznania innych pracowników, również zatrudnionych na umowy zlecenia, którzy wskazali, że z własnej inicjatywy zawierali umowy z (...) Sp. z o.o. w E., wykonywali pracę na rzecz zleceniodawcy i była to praca wykonywana na innych obiektach niż obiekty obsługiwane przez skarżącą. Nadto wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia było wypłacane przez (...) sp. z o.o. Zdaniem skarżących, na podstawie powyższych okoliczności nie można przyjąć, że skarżąca spółka była faktycznym pracodawcą i to na jej rzecz była świadczona praca w ramach umów zlecenia.

W odpowiedzi na odwołania pozwany ZUS O/E. wniósł o: oddalenie odwołań od decyzji z dnia 20.07.2011r. oraz z dnia 24 i 25 września 2012r., umorzenie postępowania od decyzji z dnia 22 i 30 sierpnia 2012r. a w przypadku nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania - o oddalenie odwołań. Pozwany powołując się na przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.Nr 164, poz. 1207 z późn. zm.) wskazał, że w toku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono, że w spornym okresie została zawarta umowa zlecenia pomiędzy ubezpieczonymi a (...) Sp. z o.o. w E. i w ramach tej umowy ubezpieczeni wykonywali pracę na rzecz płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E., z którym pozostawali jednocześnie w stosunku pracy.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2013r. Sąd zarządził połączenie w/w spraw z odwołań skarżących od wszystkich decyzji do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

(...) Spółka z o.o. nie zajęła stanowiska w sprawie . Zainteresowany M. K. nie zajął stanowiska w sprawie .

### **Sąd ustalił, co następuje:**

(...) Sp. z o.o. w E. prowadzi działalność w zakresie ochrony osób i mienia. Pracownicy zatrudnieni przez skarżącą zawierali z pracodawcą umowy o zakazie konkurencji w trakcie obowiązywania umowy o pracę. (...) Sp. z o.o. w E. prowadzi działalność w zakresie ochrony osób i mienia oraz prac porządkowych. W dniu 31.03.2003r. skarżąca zawarła z zainteresowaną Spółką umowę o współpracy gospodarczej obejmującą wzajemną promocję, nawiązywanie kontaktów gospodarczych, wspólne szkolenia pracowników ochrony, wzajemne informowanie się o ewentualnych zagrożeniach chronionych obiektów, współpracę w zakresie analizy stanu zagrożenia chronionych

obiektów, wzajemnego badania rynku usług ochrony osób i mienia oraz wzajemnego podzlecenia prac na świadczone usługi. Główną przesłanką tego porozumienia był fakt, że spółka (...) posiadała wielu pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. Przy pełnym etacie pracownicy wypracowywali 14 służb 12-godzinnych w miesiącu i mieli dużo czasu. Dlatego też, zwracali się do pracodawcy – spółki (...) o możliwość dodatkowego zarobkowania. Spółka nie miała możliwości dać im pracy w nadgodzinach, co wiązało się z ustalonymi z klientami stawkami za ochronę, które nie przewidywały tzw. 50 –tek i 100-tek za wykonaną usługę. Spółki były dodatkowo powiązane kapitałowo. Obecny Prezes spółki (...) - J. Z. miał tam 1/3 udziałów. Jednocześnie zarówno P. O.- obecny prezes spółki (...), jak i J. Z. byli współnikami w obu spółkach.

Obaj prezesi byli nadto zainteresowani rozwojem (...), która wchodziła dopiero na rynek usług ochrony. W wyniku zawartego porozumienia pracownicy zatrudnieni u skarżącej na podstawie umów o pracę, chcący uzyskać dodatkowe źródło dochodu, mogli być zatrudniani na umowy zlecenia przez zainteresowaną spółkę (...). Z inicjatywą zawarcia umów zlecenia z zainteresowaną spółką występowała bądź skarżąca spółka, bądź też sami pracownicy skarżącej. W ramach tych umów zleceniobiorcy wykonywali te same czynności, które wykonywali w ramach umów o pracę, tj. czynności związane z ochroną fizyczną oraz pracami biurowymi. Z założenia czynności związane z ochroną fizyczną miały być wykonywane na innych obiektach niż obiekty obsługiwane przez skarżącą, choć mogło zdarzyć się tak, że pracownik pracował na tych samych obiektach. Z tytułu zawartych umów zlecenia zleceniobiorcy zostali zgłoszeni przez zainteresowaną spółkę do ubezpieczenia zdrowotnego.

Spółka (...) zakupywała również usługę obcą w spółce (...), która dotyczyła wykonywania usług przez (...) na rzecz (...), przez pracowników zatrudnionych w innych firmach, a którzy posiadali zawartą umowę zlecenia ze spółką (...). Za zakup tej usługi firma (...) wystawiała fakturę spółce (...).

W okresie od 02.12.2008r. do 28.12.2008r. pozwany organ przeprowadził postępowanie kontrolne płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu zawartych umów o pracę i umów zlecenia. Wyrokiem z dnia 27.04.2011r., wydanym w sprawie IV U 1317/10, Sąd Okręgowy w Elblągu zmienił zaskarżone przez spółkę (...) decyzje wydane w wyniku przeprowadzonej kontroli i orzekł o braku obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym jako pracowników z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. poszczególnych osób.

Pozwany organ przeprowadził następnie kontrolę płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E., w wyniku której ustalił, że płatnik nie obliczył i nie rozliczył składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz chorobowe i wypadkowe od przychodów pracowników zatrudnionych jednocześnie na umowy zlecenia u płatnika (...) Sp. z o.o. w E..

Decyzją z dnia 20.07.2011r. (...) pozwany ZUS O/E. ustalił podstawę wymiaru składek za A. B. (1) podlegającego ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. za okres od września 2004r. do stycznia 2005r.. Powyższą decyzję pozwany wydał stwierdzając, iż zainteresowany A. B. (1), będąc zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o., w okresie wskazanym w decyzji miał zawartą z (...) Sp. z o.o. w E. umowę zlecenia, w ramach której wykonywał pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostawał w stosunku pracy.

Powyższa decyzja została zakwestionowana przez spółkę (...), która zwróciła uwagę między innymi na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, między innymi brak zawiadomienia płatnika składek o wszczęciu postępowania w przedmiocie określenia wymiaru składek; uniemożliwienie płatnikowi składek wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przyjęcie za udowodnione okoliczności faktycznych, co do których płatnik składek nie miał możliwości wypowiedzenia się; oparcie rozstrzygnięcia jedynie na treści protokołu z kontroli przeprowadzonej w sprawie, w której płatnik nie był stroną; dokonanie dowolnej oceny niepełnego materiału dowodowego oraz brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego wydanych decyzji.

Podzielając argumentację skarżącej w tym zakresie, zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2011r. Sąd zwrócił pozwanemu akta sprawy z uwagi na istotne braki w materiale, które wymagały uzupełnienia na etapie postępowania przed pozwanym.

Decyzją z dnia 30.08.2012r. (...) pozwany ponownie ustalił podstawę wymiaru składek za A. B. (1) za okres i w wysokości jak w decyzji z dnia 20.07.2011r. Wobec zarzutów skarżącej zawartych w odwołaniu od powyższej decyzji, pozwany wznowił czynności wyjaśniające w celu wysłuchania końcowego stron i po ich zakończeniu w dniu 25.09.2012r. wydał kolejną decyzję ustalającą wysokość podstawy wymiaru składek za zainteresowanego (jak w decyzji z dnia 20.07.2011r.), uchylając jednocześnie decyzję z dnia 30.08.2012r.

Wnioskodawca A. B. (1) był zatrudniony u skarżącej na podstawie umowy pracę od 04 sierpnia 2003r. do 02 czerwca 2006r. na stanowisku głównego elektronika w dziale instalacji . W ramach umowy o pracę ubezpieczony zajmował się montowaniem systemów alarmowych w budynkach , obsługą bazy monitorującej oraz organizacją pracy instalatorów głównie w E. , ale również na terenie województwa , na wielu obiektach . Sam wyznaczał swoje godziny pracy z racji zajmowania kierowniczego stanowiska . Wykonywanie obowiązków wynikających z umowy o pracę było kontrolowane przez przełożonego . W ramach umowy zlecenia ze spółką (...) zajmował się obsługą sieci komputerowej w siedzibie spółki (...). Do zawarcia umowy zlecenia ze spółką (...) doszło z jego inicjatywy , powodem było poszukiwanie dodatkowego dochodu . Czynności w ramach umowy zlecenia były określone zakresem obowiązków, które skarżący wykonywał w dowolnych godzinach , jednak był nadzorowany przez przełożonego ze spółki (...). Wnioskodawca nie pamiętał sposobu w jaki wypłacano mu wynagrodzenie .

Decyzją z dnia 20.07.2011r. pozwany ZUS O/E. ustalił podstawę wymiaru składek za M. K. podlegającego ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. za okres od sierpnia 2004r. do października 2008r. Powyższą decyzję pozwany wydał stwierdzając, iż zainteresowany M. K. , będąc zatrudniony na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w okresie wskazanym w decyzji miał zawartą z (...) Sp. z o.o. w E. umowę zlecenia, w ramach której wykonywał pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostawał w stosunku pracy.

Powyższa decyzja została zakwestionowana przez spółkę (...) , która zwróciła uwagę między innymi na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, między innymi brak zawiadomienia płatnika składek o wszczęciu postępowania w przedmiocie określenia wymiaru składek; uniemożliwienie płatnikowi składek wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przyjęcie za udowodnione okoliczności faktycznych, co do których płatnik składek nie miał możliwości wypowiedzenia się; oparcie rozstrzygnięcia jedynie na treści protokołu z kontroli przeprowadzonej w sprawie, w której płatnik nie był stroną; dokonanie dowolnej oceny niepełnego materiału dowodowego oraz brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego wydanych decyzji.

Podzielając argumentację skarżących w tym zakresie, zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2011r. Sąd zwrócił pozwanemu akta sprawy z uwagi na istotne braki w materiale, które wymagały uzupełnienia na etapie postępowania przed pozwanym.

Decyzją z dnia 22.08.2012r. pozwany ponownie ustalił podstawę wymiaru składek za M. K. za okres i w wysokości jak w decyzji z dnia 20.07.2011r. Wobec zarzutów skarżących zawartych w odwołaniu od powyższej decyzji, pozwany wznowił czynności wyjaśniające w celu wysłuchania końcowego stron i po ich zakończeniu w dniu 24.09.2012r. wydał kolejną decyzję ustalającą wysokość podstawy wymiaru składek za wnioskodawcę M. K. (jak w decyzji z dnia 20.07.2011r.), uchylając jednocześnie decyzję z dnia 22.08.2012r.

Wnioskodawca M. K. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w spółce (...) jako pracownik ochrony fizycznej w okresach od 12 lipca 2004r. do 31.12.2006r. oraz od dnia 01.05.2007r. do 30.05.2009r. . Zainteresowany sam wystąpił z inicjatywą zawarcia z zainteresowanym (...) Sp. z o.o. umowy zlecenia, której przedmiotem była ochrona obiektów i mienia . Mimo tożsamyh czynności ,praca w ramach umowy zlecenia była wykonywana na innych obiektach niż

te , które ochraniał w ramach umowy o pracę . Praca w ramach umowy zlecenia była organizowana i nadzorowana przez pracownika (...), który telefonicznie wyznaczał dni i godziny pracy . Również niezbędne narzędzia pracy i odzież dostarczała zlecająca spółka (...) dla firmowym potrzeb umowy zlecenia .W ramach umowy o pracę ze spółka (...) wnioskodawca był nadzorowany przez dyżurnego ,któremu zgłaszał początek i koniec służby. Pracę na rzecz swojego pracodawcy wykonywał w odzieży firmowej spółki (...). Wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia było wypłacane przez (...) Sp. z o.o. przelewem na konto wnioskodawcy .

(bezsporne, nadto dowód: umowa o współpracy gospodarczej k. 1615 plik VIII, protokół kontroli ZUS k. 1553-1563 plik VIII, umowa o zakazie konkurencji k.211-212 plik IX , świadectwo pracy k. 209, zakres obowiązków k.213, 215 plik IX , decyzje: z dnia 20.07.2011r., , 22 i 30 .08.2012r, 24 i 25.09.2012r. – akta ZUS, zeznania świadka B. Z. e -protokół z dnia 19 września 2013r. 00:22:53 do 00:29:13 ,zeznania wnioskodawcy A. B. w postępowaniu administracyjnym w katach ZUS , zeznania zainteresowanego M. K. w postępowaniu administracyjnym w aktach ZUS , akta ZUS ).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka B. Z. , albowiem jej zeznania są spójne z zeznaniami wnioskodawcy A. B. (1) , jak też znajdują potwierdzenie w zgromadzonych dokumentach zawartych w aktach ZUS .

Odnośnie zeznań świadków zawnioskowanych przez pozwanego : J. B. , T. B. (1) , T. B. (2), D. B. , M. C. , to należy podkreślić ,że zeznania powyższych świadków nie wniosły nic do sprawy .Żaden ze świadków nie znał osobiście ani A. B. , ani też M. K. , a tym bardziej nie miał nic do powiedzenia na okoliczność ich zatrudnienia czy to w spółce (...), czy też w spółce (...).

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołania skarżących (...) Spółka z o.o. i P. B. od decyzji z dnia 20 lipca 2011r. (...) i z dnia 25 września 2012r. (...) / dot. P. B. / zasługiwały na uwzględnienie. Podobnie zasługiwały na uwzględnienie odwołania spółki (...) od decyzji z dnia 20 lipca 2011r. (...) i z dnia 24 września 2012 r. (...) dotyczących M. K..

Zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych ( tekst jednolity Dz.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn.zm.) za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust.2 i 2a.

Stosownie do ust. 2a za pracownika , w rozumieniu ustawy , uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej , umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Przepis ten rozszerza zatem pojęcie pracownika dla celów ubezpieczenia społecznego poza sferę stosunku pracy.

Podkreślić należy , że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 lutego 2010r. I UK 259/09 wskazał, iż:

„Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust.2a ustawy o s.u.s z 1998r. za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnymi, rentowymi, chorobowymi i wypadkowymi tak, jak pracownika ( art.6 ust.1 pkt 1, art. 11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych ). W związku z tym osoba ta podlega obowiązkowi zgłoszenia do wymienionych ubezpieczeń . Obowiązek ten obciąża płatnika składek ( art. 36 ust.1 i 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.)”.

Zważywszy , że w stosunku do pracownika płatnikiem składek jest pracodawca ( art. 4 pkt 2 lit.a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), a art. 8 ust.2a rozszerza pojęcie pracownika na jego dalszą aktywność w ramach umowy cywilnoprawnej, jeżeli w jej ramach świadczy on pracę na rzecz swojego pracodawcy, naturalne i zgodne z wykładnią literalną tego przepisu jest uznanie, że także w zakresie tej sfery aktywności należy go uznać na potrzeby ubezpieczeń społecznych za pracownika tego właśnie pracodawcy ( patrz. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009r. II UZP 6/09)”.

W myśl art. 17 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych cyt. wyżej składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych, o których mowa w art. 16 ust. 1-3, 5, 6 i 9-12, obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 tej ustawy :

1. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12.

1a. W przypadku ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 2a, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło.

Do ustalenia podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pracowników ,w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych , na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 205, , poz. 1585 z 2008 ze zm. ) stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób .

Stosownie do art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie, to na stronie pozwanej spoczywał ciężar udowodnienia, że zainteresowany M. O. w ramach zawartej umowy zlecenia ze spółką (...), w spornym okresie , wykonywał czynności na rzecz swojego pracodawcy, tj. spółki (...).

W ocenie Sąd strona pozwana nie sprostала temu obowiązkowi.

Podkreślić należy, że od 1 lipca 1996r. postępowanie cywilne ma zdecydowanie kontrydyczny charakter, czego wyrazem jest przede wszystkim dyspozycja art. 232 kpc, która określa obowiązek stron do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, co z kolei jest potwierdzeniem reguły art. 6 kc, wskazującej sposób rozłożenia ciężaru dowodu. Podkreślić należy, że zasady art. 6 kc i 232 kpc nie określają jedynie zakresu obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale muszą być odczytywane przez pryzmat skutków zaniechań stron w tej mierze. Strona , która nie przytoczyła w odpowiednim czasie wystarczających dowodów na poparcie swych twierdzeń, musi liczyć się z ryzykiem niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia .

W ocenie Sądu , ani materiał dowody zebrany przez pozwanego w trakcie postępowania administracyjnego przed organem rentowym, ani materiał dowody zebrany w trakcie postępowania sądowego nie dawał podstaw do przyjęcia, że ubezpieczony P. B. w ramach umowy zlecenia zawartej ze spółką (...) wykonywał czynności na rzecz swojego pracodawcy (...), a nie na rzecz zleceniodawcy spółki (...). Podkreślenia wymaga ,że wnioskodawca wyraźnie wskazał ,że świadczył pracę w ramach umowy zlecenia tylko w siedzibie spółki (...).

Również zainteresowany M. K. podkreślił ,że swoje obowiązki pracownika ochrony wynikające z umowy o pracę wykonywał na innych obiektach ,niż te , które ochraniał w ramach umowy zlecenia .

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy cyt. wyżej przepisów a contrario, w związku z art. 477<sup>14</sup>§ 2 kpc orzekł jak w I i III wyroku.

Wobec faktu ,że zaskarżone decyzje (...) z dnia 30 sierpnia 2012r. oraz (...) z dnia 22 sierpnia 2012r nie istniały w obrocie prawnym w dniu składania odwołania przez skarżących tj. w oparciu o art. 199§1 pkt 1 należało odwołanie odrzucić- pkt II wyroku .

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 ust.1 i 3, 99 i 108 ust.1 kpc , § 11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.Nr 163, poz.1349 ze

zm.) .Uwzględniając fakt, że nakład pracy pełnomocnika wnioskodawcy spółki (...) był największy przy sporządzaniu odwołań od decyzji z dnia 20 lipca 2011r. nr (...), Sąd zasądził od pozwanego na rzecz wnioskodawcy (...) wynagrodzenie w podwójnej stawce zgodnie z par. 2 ust. 1 i 2 powyższego Rozporządzenia , zaś odnośnie decyzji z dnia 24 i 25 września 2012r. w stawce pojedynczej . Sąd zważył przy tym ,że de facto odpowiedzi na odwołania od tych decyzji były powtórzeniem poprzednio sporządzonych odpowiedzi na odwołania przez pełnomocnika .