

Sygn. akt IV U 2611/12

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**częściowy – co do okresu od dnia 15 kwietnia 2013r.**

Dnia 25 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Koronowski

Protokolant: stażysta Marzena Maj

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2013r. w Elblągu na rozprawie

sprawy z odwołania K. T.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w O.

z dnia 10 października 2012r. znak: (...)

o rentę rolniczą z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy K. T. prawo do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy od dnia 15 kwietnia 2013r. do dnia 15 kwietnia 2014r.

Sygn. akt IV U 2611/12

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca K. T. odwołał się od decyzji pozwanego Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 10 października 2012r., znak (...), którą to decyzją organ rentowy odmówił skarżącemu prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy od dnia 1 października 2012r. Wnioskodawca nie zgadzał się z oceną jego stanu zdrowia.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o jego oddalenie. Pozwany powołał się na przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zmianami, dalej powoływana jako ustawa rolnicza) i wyjaśnił, że warunkiem przyznania renty rolniczej jest trwała lub okresowo całkowita niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym. Wprawdzie Lekarz Rzeczoznawca uznał wnioskodawcę w dniu 13 września 2012r. za osobę okresowo całkowicie niezdolną do pracy w gospodarstwie rolnym, jednak Komisja Lekarska w dniu 4 października 2012r. nie stwierdziła u odwołującego naruszenia sprawności organizmu w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Z art. 21 ust. 1 ustawy rolniczej wynika, że renta rolnicza z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który łącznie spełnia następujące warunki:

- 1) podlegał ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez wymagany okres, o którym mowa w ust. 2;
- 2) jest trwale lub okresowo całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym;

3) całkowita niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym powstała w okresie podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu lub w okresach, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1 i 2, lub nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Bezspornie skarżący spełniał przesłanki przyznania renty rolniczej wymienione w punktach 1) i 3). Spór ograniczał się do tego, czy wnioskodawca jest po dniu 30 września 2012r., tj. po upływie dotychczasowego okresu pobierania świadczenia, trwale lub okresowo całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym. Wobec tego postanowieniem z dnia 7 listopada 2012r. dopuszczono na podstawie art. 278§1 kpc na tę okoliczność dowód z opinii biegłych lekarzy neurologa i okulisty. Warto przy tym zaznaczyć, że wyborowi biegłych strony się nie sprzeciwiły (art. 279 kpc).

Biegły neurolog J. I. rozpoznał u skarżącego dyskopatię L4-L5 i L5-S1 z zespołem bólowym, stan po discektomii L5-S1 w 1996r. i przebytą rwę kulszową lewostronną. W opinii tego biegłego wnioskodawca jest zdolny do pracy w gospodarstwie rolnym. Badany podaje głównie bóle kręgosłupa odcinka lędźwiowego z promieniowaniem do lewej nogi. W badaniu neurologicznym biegły stwierdził obecnie miernego stopnia ograniczenie ruchomości kręgosłupa odcinka lędźwiowego, bez niedowładów i objawów rozciągowych. Ostatnie badanie MRI kręgosłupa odcinka L-S z 2008r. wykazało dyskopatię na poziomie L5-S1. Wnioskodawca podał, że leczy się w poradni neurologicznej, przy czym z dokumentacji medycznej wynika, że w okresie ostatnich 2 lat nie było częstych zaostrzeń dolegliwości. Obecnie brak przewlekłego lewostronnego zespołu korzeniowego. Podawane dolegliwości bólowe kręgosłupa mogą być leczone w okresie zaostrzenia w ramach czasowej niezdolności do pracy (opinia k.18-19 i 30).

Biegły okulista W. F. rozpoznał u wnioskodawcy rzekomosoczewkowość oka prawego oraz zaćmę jądrową i podtorebkową tylną czaszową oka lewego. Wnioskodawca ma (...) lata, okiem prawym osiąga ostrość wzroku 0,9, a lewym 0,1 z trudem. Przyczyną obniżenia widzenia jest zaćma, a rokowanie co do poprawy widzenia po leczeniu operacyjnym jest dobre, przy czym okres oczekiwania na operację wynosi około 2 lat. Oko prawe wymaga ponadto zastosowania szkieł korekcyjnych do bliży. Skarżący jest w chwili obecnej osobą praktycznie jednooczną, nie zaadaptowaną do jednoocznosci. W związku z tym oraz długim okresem oczekiwania na leczenie zaćmy, w ocenie biegłego wnioskodawca jest całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym na okres roku od dnia badania, co pozwoli mu na względną adaptację do jednoocznosci (opinia k.48-50)

Opinie biegłych nie były kwestionowane przez żadną ze stron, pomimo zakreślenia im stosownego terminu w tej kwestii. Odnosnie opinii neurologa w całości, a odnośnie opinii okulisty za okres od dnia badania (15 kwietnia 2013r.) nie ujawniły się również z urzędu żadne okoliczności, które musiałyby skutkować koniecznością uznania tychże opinii za niepełne lub wadliwe, Sąd uznał te dowody za wiarygodne, jako sporządzone przez osoby o szczególnie wysokim poziomie wiedzy i doświadczenia zawodowego, na podstawie badań i wszechstronnej oceny dokumentów, z logicznie wyprowadzonymi i uzasadnionymi stanowczymi wnioskami. Należy zaznaczyć, że biegły okulista nie wypowiedział się co do ewentualnej całkowitej niezdolności do pracy wnioskodawcy (bądź jej braku) w okresie od dnia 1 października 2012r. do dnia poprzedzającego badanie, a tym bardziej nie uzasadnił stanowiska. Ponieważ sprawa wymaga pilnego rozpoznania, gdyż dotyczy dostarczenia skarżącemu środków utrzymania, a dojrzała do rozstrzygnięcia za okres od dnia badania, tj. od dnia 15 kwietnia 2013r., na podstawie art. 317§1 kpc odwołanie rozpoznano za wskazany okres, zmieniając zaskarżoną decyzję na podstawie art. 477<sup>14</sup>§2 kpc przez przyznanie wnioskodawcy prawa do renty rolniczej wobec jego okresowo całkowitej niezdolności do pracy od dnia 15 kwietnia 2013r. do dnia 15 kwietnia 2014r. Za okres od dnia 1 października 2012r. do dnia 14 kwietnia 2013r. odwołanie zostanie rozpoznane wyrokiem końcowym, po uzupełnieniu opinii biegłego okulisty za ten okres.