

Sygn. akt IV U 1379/11

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Żywicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Jolanta Fiedorowicz

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013r. w Elblągu na rozprawie

sprawy z odwołania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

dot. E. O.

z dnia 20/07/2011r., nr (...), znak (...)- (...)

z dnia 28/08/2012r., nr (...), znak: (...)

z dnia 26/09/2012r., nr (...), znak: (...)

dot. K. S.

z dnia 20/07/2011r., nr (...), znak: (...)

z dnia 27/08/2012r., nr (...), znak: (...)

z dnia 26/09/2012r., nr (...), znak: (...)

z udziałem zainteresowanych E. O., K. S. oraz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w E.

o podstawie wymiaru składek

I. zmienia decyzję numer (...) z dnia 20 lipca 2011r., znak: (...) i punkt 1. (pierwszy) decyzji numer (...) z dnia 26 września 2012r., znak: (...) w ten sposób, że ustala, iż do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne zainteresowanej E. O. jako pracownika (...) Spółki z o.o. w E. za miesiące od czerwca 2007 roku do października 2008 roku nie wchodzi wynagrodzenie uzyskane z tytułu umowy zlecenia łączącej E. O. z (...) Spółką z o.o. w E.;

II. odrzuca odwołanie (...) Spółki z o.o. w E. od decyzji numer (...) z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak: (...);

III. zmienia decyzję numer (...) z dnia 20 lipca 2011r., znak: (...) i punkt 1. (pierwszy) decyzji numer (...) z dnia 26 września 2012r., znak: (...) w ten sposób, że ustala, iż do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne zainteresowanej K. S. jako pracownika (...) Spółki z o.o. w E. za miesiące od kwietnia 2008 roku do października 2008 nie wchodzi wynagrodzenie uzyskane z tytułu umowy zlecenia łączącej K. S. z (...) Spółką z o.o. w E.;

IV. odrzuca odwołanie (...) Spółki z o.o. w E. od decyzji numer (...) z dnia 27 sierpnia 2012 r., znak: (...);

V. zasądza od pozwanego na rzecz wnioskodawcy (...) Spółki z o. o. w E. kwotę 360 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu – kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 1379 /11

UZASADNIENIE

Skarżąca (...) Sp. z o.o. w E. zakwestionowała decyzje ZUS O/E.: z dnia 20.07.2011r. nr (...), znak (...)- (...); z dnia 28.08.2012r., nr (...), znak (...)- (...) oraz z dnia 26.09.2012r., nr (...), znak (...)- (...), którymi to decyzjami pozwany stwierdził wysokość podstawy wymiaru składek za pracownika płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. E. O. za miesiące czerwca 2007r. do października 2008r. oraz decyzje tego organu z dnia 20.07.2011r. nr (...), znak (...)- (...); z dnia 27.08.2012r., nr (...), znak (...)- (...) oraz z dnia 26.09.2012r., nr (...), znak (...)- (...), którymi to decyzjami pozwany stwierdził wysokość podstawy wymiaru składek za pracownika płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. K. S. od kwietnia 2008r. do października 2008r. .

W odwołaniach od powyższych decyzji skarżąca zwróciła uwagę na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, jak również zarzuciła dokonanie przez pozwanego dowolnej interpretacji niepełnego materiału dowodowego. Skarżąca podniosła, że powoływane przez pozwanego okoliczności nie są na tyle wystarczające, by uznać, iż ubezpieczony w ramach umowy cywilno-prawnej zawartej z (...) Sp. z o.o., świadczył pracę de facto na rzecz skarżącej. W sprzeczności z ustaleniami pozwanego stoją chociażby zeznania innych pracowników, również zatrudnionych na umowy zlecenia, którzy wskazali, że z własnej inicjatywy zawierali umowy z (...) Sp. z o.o. w E., wykonywali pracę na rzecz zleceniodawcy i była to praca wykonywana na innych obiektach niż obiekty obsługiwane przez skarżącą. Nadto wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia było wypłacane przez (...) sp. z o.o. Zdaniem skarżącej, na podstawie powyższych okoliczności nie można przyjąć, że skarżąca spółka była faktycznym pracodawcą i to na jej rzecz była świadczona praca w ramach umów zlecenia.

W odpowiedzi na odwołania pozwany ZUS O/E. wniósł o: oddalenie odwołań od decyzji z dnia 20.07.2011r. oraz z dnia 26.09.2012r., umorzenie postępowania od decyzji z dnia 28.08.2012r. dotyczących E. O. , a w przypadku nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania - o oddalenie odwołania. Podobnie odnośnie K. S. pozwany ZUS O/E. wniósł o: oddalenie odwołań od decyzji z dnia 20.07.2011r. oraz z dnia 26.09.2012r., umorzenie postępowania od decyzji z dnia 27.08.2012r., a w przypadku nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania - o oddalenie odwołania. Pozwany powołując się na przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.Nr 205, poz. 1585 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.Nr 164, poz. 1207 z późn. zm.) wskazał, że w toku przeprowadzonego postępowania kontrolnego ustalono, że w spornym okresie została zawarta umowa zlecenia pomiędzy ubezpieczonym a (...) Sp. z o.o. w E. i w ramach tej umowy ubezpieczone wykonywały pracę na rzecz płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E., z którym pozostawały jednocześnie w stosunku pracy.

Postanowieniem z dnia 18 października 2012r. w sprawie IV U 1379/11 Sąd wezwał do udziału w sprawie K. S. . Postanowieniem z dnia 13 lutego 2013r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych E. O. oraz (...) Spółkę z o.o. oraz zarządził połączenie wszystkich spraw z odwołań skarżącej dotyczących zainteresowanych K. S. i E. O. od w/w decyzji do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Zainteresowani nie zajęli stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Sp. z o.o. w E. prowadzi działalność w zakresie ochrony osób i mienia. Pracownicy zatrudnieni przez skarżącą zawierali z pracodawcą umowy o zakazie konkurencji w trakcie obowiązywania umowy o pracę. (...) Sp. z o.o. w E. prowadzi działalność w zakresie ochrony osób i mienia oraz prac porządkowych. W dniu 31.03.2003r. skarżąca zawarła z zainteresowaną umowę o współpracy gospodarczej obejmującą wzajemną promocję, nawiązywanie kontaktów gospodarczych, wspólne szkolenia pracowników ochrony, wzajemne informowanie się o ewentualnych zagrożeniach chronionych obiektów, współpracę w zakresie analizy stanu zagrożenia chronionych obiektów, wzajemnego badania rynku usług ochrony osób i mienia oraz wzajemnego podzlecenia prac na świadczone usługi. Główną przesłanką tego porozumienia był fakt, że spółka (...) posiadała wielu pracowników zatrudnionych na umowę o pracę. Przy pełnym etacie pracownicy wypracowywali 14 służb 12-godzinnych w miesiącu i mieli dużo czasu. Dlatego też, zwracali się do pracodawcy – spółki (...) o możliwość dodatkowego zarobkowania. Spółka nie miała możliwości dać im pracy w nadgodzinach, co wiązało się z ustalonymi z klientami stawkami za ochronę, które nie przewidywały tzw. 50 –tek i 100-tek za wykonaną usługę. Spółki były dodatkowo powiązane kapitałowo. Obecny Prezes spółki (...) - J. Z. miał tam 1/3 udziałów. Jednocześnie zarówno P. O.- obecny prezes spółki (...), jak i J. Z. byli współnikami w obu spółkach.

Obaj prezesi byli nadto zainteresowani (...) spółki (...), która wchodziła dopiero na rynek usług ochrony. W wyniku zawartego porozumienia pracownicy zatrudnieni u skarżącej na podstawie umów o pracę, chcący uzyskać dodatkowe źródło dochodu, mogli być zatrudniani na umowy zlecenia przez zainteresowaną spółkę (...). Z inicjatywą zawarcia umów zlecenia z zainteresowaną spółką występowała bądź skarżąca spółka, bądź też sami pracownicy skarżącej. W ramach tych umów zleceniobiorcy wykonywali te same czynności, które wykonywali w ramach umów o pracę, tj. czynności związane z ochroną fizyczną oraz pracami biurowymi. Z założenia czynności związane z ochroną fizyczną miały być wykonywane na innych obiektach niż obiekty obsługiwane przez skarżącą, choć mogło zdarzyć się tak, że pracownik pracował na tych samych obiektach. Z tytułu zawartych umów zlecenia zleceniobiorcy zostali zgłoszeni przez zainteresowaną spółkę do ubezpieczenia zdrowotnego.

Spółka (...) zakupywała również usługę obcą w spółce (...), która dotyczyła wykonywania usług przez (...) na rzecz (...), przez pracowników zatrudnionych w innych firmach, a którzy posiadali zawartą umowę zlecenia ze spółką (...). Za zakup tej usługi firma (...) wystawiała fakturę spółce (...).

W okresie od 02.12.2008r. do 28.12.2008r. pozwany organ przeprowadził postępowanie kontrolne płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu zawartych umów o pracę i umów zlecenia. Wyrokiem z dnia 27.04.2011r., wydanym w sprawie IV U 1317/10, Sąd Okręgowy w Elblągu zmienił zaskarżone przez spółkę (...) decyzje wydane w wyniku przeprowadzonej kontroli i orzekł o braku obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym jako pracowników z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. poszczególnych osób.

Pozwany organ przeprowadził następnie kontrolę płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E., w wyniku której ustalił, że płatnik nie obliczył i nie rozliczył składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz chorobowe i wypadkowe od przychodów pracowników zatrudnionych jednocześnie na umowy zlecenia u płatnika (...) Sp. z o.o. w E..

Decyzją z dnia 20.07.2011r. pozwany ZUS O/E. ustalił podstawę wymiaru składek za E. O. podlegającą ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. za miesiące od czerwca 2007r. do października 2008r. Powyższą decyzję pozwany wydał stwierdzając, iż zainteresowana E. O., będąc zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o., w okresie wskazanym w decyzji zawartą miała z (...) Sp. z o.o. w E. umowę zlecenia, w ramach której wykonywała pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostawała w stosunku pracy.

Decyzją z dnia 20.07.2011r. pozwany ZUS O/E. ustalił podstawę wymiaru składek za K. S. podlegającą ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w E. za miesiące od kwietnia 2008r. do października 2008r. Powyższą decyzję pozwany wydał stwierdzając, iż zainteresowana K. S., będąc zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o., w okresie wskazanym w decyzji

zawartą miała z (...) Sp. z o.o. w E. umowę zlecenia, w ramach której wykonywała pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostawała w stosunku pracy.

Powyższe decyzja zostały zakwestionowane przez spółkę (...), która zwróciła uwagę między innymi na szereg naruszeń przepisów postępowania administracyjnego, których dopuścił się pozwany przed wydaniem zaskarżonych decyzji, między innymi brak zawiadomienia płatnika składek o wszczęciu postępowania w przedmiocie określenia wymiaru składek; uniemożliwienie płatnikowi składek wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz przyjęcie za udowodnione okoliczności faktycznych, co do których płatnik składek nie miał możliwości wypowiedzenia się; oparcie rozstrzygnięcia jedynie na treści protokołu z kontroli przeprowadzonej w sprawie, w której płatnik nie był stroną; dokonanie dowolnej oceny niepełnego materiału dowodowego oraz brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego wydanych decyzji.

Podzielając argumentację skarżącej w tym zakresie, zarządzeniem z dnia 14 grudnia 2011r. Sąd zwrócił pozwanemu akta sprawy z uwagi na istotne braki w materiale, które wymagały uzupełnienia na etapie postępowania przed pozwanym.

Decyzjami z dnia 28 i 27 sierpnia 2012r. pozwany ponownie ustalił podstawę wymiaru składek za E. O. i K. S. za okres i w wysokości jak w decyzjach z dnia 20.07.2011r. Wobec zarzutów skarżącej zawartych w odwołaniu od powyższej decyzji, pozwany wznowił czynności wyjaśniające w celu wysłuchania końcowego stron i po ich zakończeniu w dniu 26.09.2012r. wydał kolejne decyzję ustalającą wysokość podstawy wymiaru składek za zainteresowane (jak w decyzji z dnia 20.07.2011r.), uchylając jednocześnie decyzje z dnia 27 i 28 sierpnia 2012r.

Zainteresowana E. O. była zatrudniona u skarżącej na podstawie umowy o pracę w okresie od 02 kwietnia 2007r. do 03 sierpnia 2010r. na stanowisku dowódca zmiany / operator centrum alarmowego . W toku postępowania sądowego pozwany nie wykazał aby skarżąca wykonywała te same prace i na tych samych obiektach będąc zatrudniona na umowę o pracę ze spółką (...) i umowę zlecenia ze spółką (...). Co za tym idzie pozwany nie wykazał aby zainteresowana wykonując umowę zlecenia , de facto wykonywała pracę na rzecz swojego pracodawcy .

Sąd uznał ,że nie wystarczające są w tej mierze zeznania złożone przez skarżącą toku postępowania administracyjnego, w których przyznawała ona ,że w ramach umowy zlecenia ze spółką (...) wykonywała pracę na rzecz swojego pracodawcy spółki (...), gdyż nie znajdują żadnego potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym .

Przesłuchani w tej sprawie świadkowie :M. K. , E. N. , S. O. , M. P. , W. Z. (1) , A. Z. i B. Z. kojarzyli zainteresowaną E. O. jako osobę zatrudnioną w bazie monitoringu . Jednak nic bliższego nie wiedzieli na temat jej pracy w spółkach (...) oraz M. . Tylko świadkowie S. O. i W. Z. (1) zeznali ,że zgłaszali swoje służby zainteresowanej E. O. jako dyżurnej , ale również nie byli w stanie powiedzieć nic bliższego zarówno co do jej pracy w spółce (...) ,jak też M.. Świadkowie K. O. i W. Z. (2) w ogóle nie znali zainteresowanej i nie kojarzyli jej nawet z miejscem pracy w centrum monitoringu .

(dowód: ksero umowy o współpracy gospodarczej k. 1615 plik VIII, ksero protokołu kontroli ZUS k. 1553-1563 plik VIII, umowa o zakazie konkurencji k.159 plik IX , protokół przesłuchania zainteresowanej E. O. w postępowaniu administracyjnym - akta ZUS plik I , decyzje: z dnia 20.07.2011r., 28.08.2012r., 26.09.2012r. – akta ZUS, wykaz obiektów chronionych przez spółkę (...) k. 283-285 a.s, wyjaśnienia Prezesa Zarządu J. Z. – e-protkół z rozprawy z dnia 09 kwietnia 2013r, zeznania świadków : B. Z.- e-protokół z rozprawy z 09 kwietnia 2013r. , M. K. , E. N. , S. O. , M. P. , W. Z. (1) i A. Z. - e-protokół z rozprawy z 29 sierpnia 2013r. , zeznania świadków K. O. i W. Z. (2) - e-protokół z rozprawy z dnia 31października 2013r.)

Zainteresowana K. S. była zatrudniona u skarżącej na podstawie umowy o pracę w okresie od 01 marca 2008r. do 14 marca 2009r. na stanowisku pracownik ochrony fizycznej . W toku postępowania sądowego pozwany nie wykazał aby skarżąca wykonywała te same prace i na tych samych obiektach będąc zatrudniona na umowę o pracę ze spółką (...) i umowę zlecenia ze spółką (...). Co za tym idzie pozwany nie wykazał aby zainteresowana wykonując umowę zlecenia , wykonywała tę pracę na rzecz swojego pracodawcy .

Sąd uznał, że nie wystarczające są w tej mierze zeznania złożone przez skarżącą toku postępowania administracyjnego, w których przyznawała ona, że w ramach umowy zlecenia ze spółką (...) wykonywała pracę na rzecz swojego pracodawcy spółki (...), gdyż nie znajdują żadnego potwierdzenia w pozostałym materiale dowodowym. Co więcej w aktach ZUS/ plik I / znajduje się kopia umowy zlecenia z dnia 31 marca 2008r., której stronami były: zleceniodawca (...) Spółka z o.o. oraz zainteresowana K. S., która nie została podpisana przez zainteresowaną.

Przesłuchani w tej sprawie świadkowie: M. K., E. N., S. O., M. P., W. Z. (1), A. Z., B. Z., K. O. i W. Z. (2) nie kojarzyli w ogóle zainteresowanej K. S. jako pracownika spółki i nie wiedzieli nic na temat wykonywanej przez nią pracy. Jedyne z wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki (...) wynikało, że była ona pracownikiem ochrony fizycznej I stopnia zatrudnionym na obiektach w K., głównie na terenie Zakładów (...). Jednak i on nie posiadał żadnej bliższej wiedzy na temat jej pracy w spółce (...) w ramach umów zlecenia.

(dowód: ksero umowy o współpracy gospodarczej k. 1615 plik VIII, ksero protokołu kontroli ZUS k. 1553-1563 plik VIII, umowa o zakazie konkurencji k.159 plik IX, protokół przesłuchania zainteresowanej K. S. w postępowaniu administracyjnym - akta ZUS plik I, decyzje: z dnia 20.07.2011r., 27.08.2012r., 26.09.2012r. – akta ZUS, ksero umowy zlecenia, dwie umowy o pracę, aneks do umowy o pracę, świadectwo pracy w aktach ZUS plik I, decyzje: z dnia 20.07.2011r., 28.08.2012r., 26.09.2012r. – akta ZUS, wykaz obiektów chronionych przez spółkę (...) k. 283-285 a.s, wyjaśnienia Prezesa Zarządu J. Z. – e-protokół z rozprawy z dnia 09 kwietnia 2013r, zeznania świadków: B. Z.- e-protokół z rozprawy z 09 kwietnia 2013r., M. K., E. N., S. O., M. P., W. Z. (1) i A. Z. - e-protokół z rozprawy z 29 sierpnia 2013r., zeznania świadków K. O. i W. Z. (2) - e-protokół z rozprawy z dnia 31 października 2013r.)

Sąd dał wiarę zeznaniom wszystkich przesłuchanych w sprawie świadków albowiem były to głównie osoby/ poza B. Z. /, które nie pracują już w skarżącej spółce i w żaden sposób nie są zainteresowane wynikiem niniejszego procesu. Nadmienić należy, że zeznania te niewiele wniosły do sprawy albowiem jak wskazano wyżej świadkowie nie posiadali konkretnej wiedzy na temat rodzaju czynności wykonywanych przez zainteresowane w ramach umów o pracę i umów zlecenia, bądź w ogóle nie znali zainteresowanych.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania skarżącej E. O. od decyzji z dnia 20 lipca 2011r. Nr (...) i z dnia 26 września 2012r. Nr (...) zasługiwały na uwzględnienie. Podobnie zasługiwały na uwzględnienie odwołania skarżącej K. S. od decyzji z dnia 20 lipca 2011r. Nr (...) i z dnia 26 września 2012r. Nr (...).

Zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn.zm.) za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust.2 i 2a.

Stosownie do ust. 2a za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, **lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.** Przepis ten rozszerza zatem pojęcie pracownika dla celów ubezpieczenia społecznego poza sferę stosunku pracy.

Podkreślić należy, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 lutego 2010r. I UK 259/09 wskazał, iż:

„Podstawowym skutkiem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust.2a ustawy o s.u.s z 1998r. za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnymi, rentowymi, chorobowymi i wypadkowymi tak, jak pracownika (art.6 ust.1 pkt 1, art. 11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). W związku z tym osoba ta podlega obowiązkowi zgłoszenia do wymienionych ubezpieczeń. Obowiązek ten obciąża płatnika składek (art. 36 ust.1 i 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.)”.

Zważywszy, że w stosunku do pracownika płatnikiem składek jest pracodawca (art. 4 pkt 2 lit. a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych), a art. 8 ust. 2a rozszerza pojęcie pracownika na jego dalszą aktywność w ramach umowy cywilnoprawnej, jeżeli w jej ramach świadczy on pracę na rzecz swojego pracodawcy, naturalne i zgodne z wykładnią literalną tego przepisu jest uznanie, że także w zakresie tej sfery aktywności należy go uznać na potrzeby ubezpieczeń społecznych za pracownika tego właśnie pracodawcy (patrz. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009r. II UZP 6/09).

W myśl art. 17 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych cyt. wyżej składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych, o których mowa w art. 16 ust. 1-3, 5, 6 i 9-12, obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 tej ustawy :

1. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12.

1a. W przypadku ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 2a, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło.

Do ustalenia podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pracowników, w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. NR 205, poz. 1585 z 2008 ze zm.) stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób.

Stosownie do art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W niniejszej sprawie, to na stronie pozwanej spoczywał ciężar udowodnienia, że zainteresowane E. O. i K. S. w ramach zawartych umów zlecenia ze spółką (...) wykonywały czynności na rzecz swojego pracodawcy spółki (...).

Podkreślić należy, że od 1 lipca 1996r. postępowanie cywilne ma zdecydowanie kontrydiktoryjny charakter, czego wyrazem jest przede wszystkim dyspozycja art. 232 kpc, która określa obowiązek stron do wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, co z kolei jest potwierdzeniem reguły art. 6 kc, wskazującej sposób rozłożenia ciężaru dowodu. Podkreślić należy, że zasady art. 6 kc i 232 kpc nie określają jedynie zakresu obowiązku zgłaszania dowodów przez strony, ale muszą być odczytywane przez pryzmat skutków zaniechań stron w tej mierze. Strona, która nie przytoczyła w odpowiednim czasie wystarczających dowodów na poparcie swych twierdzeń, musi liczyć się z ryzykiem niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia.

W ocenie Sądu, strona pozwana nie sprostała temu obowiązkowi.

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy cyt. wyżej przepisów a contrario, w związku z art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w I wyroku.

Natomiast odwołania od decyzji pozwanego z dnia 27 i 28 sierpnia 2012r. podlegały odrzuceniu jako niedopuszczalne, skoro w dniu złożenia odwołań przez skarżącego zaskarżone decyzje nie istniały w obrocie prawnym, z uwagi na jej uchylenie przez pozwanego (brak substratu zaskarżenia per analogiam art. 370 kpc).

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 ust. 1 i 3, 99 i 108 ust. 1 kpc, § 11 ust. 2, § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.). Sąd jedynie w części uwzględnił wniosek pełnomocnika skarżącego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, który domagał się zasądzenia tych kosztów w wysokości trzykrotności minimalnej stawki. Biorąc pod

uwagę nakład pracy pełnomocnika skarżącego oraz wkład pracy pełnomocnika w przyczynieniu się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, w ocenie Sądu, zasadnym był wniosek o uwzględnienie kosztów zastępstwa w wysokości dwukrotnej stawki w sprawie z odwołań od decyzji z dnia 20.07.2011r. (po 120zł) oraz jednokrotnej w sprawie z odwołań od obu decyzji z dnia 26.09.2013r. (po 60 zł), zaś niezasadny w sprawie z odwołań od decyzji z dnia 27 i 28 sierpnia 2012r z uwagi na ich odrzucenie .