

**Sygn. akt I Cz 256/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Aleksandra Ratkowska

Sędziowie : SO Krzysztof Nowaczyński

SO Arkadiusz Kuta ( spr. )

po rozpoznaniu w dniu 16 maja 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko dłużnikom M. M. i B. M.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

od rozstrzygnięcia o kosztach postępowania z punktu 2 ( drugiego ) postanowienia Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 4 kwietnia 2013 roku , sygnatura akt I Co 2658/12

p o s t a n a w i a :

1. zmienić zaskarżone postanowienie i zasądzić wierzycielowi w miejsce kwoty 127 zł kwotę 223 ( dwieście dwadzieścia trzy ) złote ;
2. zasądzić od dłużników M. M. i B. M. solidarnie na rzecz wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. kwotę 90 ( dziewięćdziesiąt ) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego .

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy w O. uwzględnił wniosek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przeciwko M. M. i B. M. o nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądził na rzecz wierzyciela od dłużniczki kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania .

W uzasadnieniu wskazano , iż zachodziły przesłanki z art. 788 k.p.c. do nadania klauzuli wykonalności wskazywanemu przez wierzyciela tytułowi egzekucyjnemu . O kosztach postępowania Sąd pierwszej instancji orzekł na podstawie art. 770 k.p.c. , uznając je za uzasadnione do kwoty 127 zł , na którą składało się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w kwocie 60 zł .

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. złożyła zażalenie od rozstrzygnięcia zawartego w punkcie drugim postanowienia domagając się jego zmiany i zasądzenia kwoty 223 zł oraz kosztów postępowania zażaleniowego . Wskazała skarżąca na naruszenie przez Sąd pierwszej instancji przepisów art. 98 k.p.c. oraz art. 108 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. przez ich błędną interpretację , co w konsekwencji prowadziło do nieuzasadnionej odmowy zasądzenia zwrotu wszelkich kosztów celowych do dochodzenia praw . Argumentowano , że oprócz kwoty 127 zł zasądzonej

przez Sąd pierwszej instancji, wierzyciel uprawniony było do żądania zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego od zarządzenia z dnia 24 stycznia 2013 roku w przedmiocie zwrotu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, które zostało następnie uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w E. z dnia 28 lutego 2013 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. okazało się zasadne.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Z kolei w myśl § 3 cytowanego przepisu do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Normy te, poprzez art. 13 § 2 k.p.c., znajdują odpowiednie zastosowanie także do postępowania klauzulowego.

Ma rację skarżąca wskazując na uprawnienie do żądania zwrotu kosztów postępowania prowadzonego z jej zażalenia od zarządzenia z dnia 24 stycznia 2013 roku o zwrocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, które zostało następnie uchylone postanowieniem Sądu Okręgowego w E. z 28 lutego 2013 roku - sygn. akt I Cz (...). Wierzycielowi przysługuje zwrot tych kosztów, na które składają się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 60 zł (§ 13 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie /.../ - obecnie tekst jednolity z 2013 roku Dziennik Ustaw pozycja 461) oraz opłata od zażalenia w kwocie 30 zł. Nie jest nawet istotne, że wierzyciel uzyskał uwzględnienie swych żądań w wymienionym postępowaniu zażaleniowym, ile wynik całego postępowania klauzulowego. To zakończyło się zaś uwzględnieniem wniosku w całości, co determinuje rozstrzygnięcie o wszystkich kosztach powstałych po stronie wnioskodawcy, mieszczących się w powołanej normie art. 98 § 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. i stanowi konsekwencje zasady koncentracji i unifikacji kosztów wyrażonej w art. 108 k.p.c.

Trzeba wskazać nadto, że z art. 71 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity z 2010 roku Dziennik Ustaw Numer 90 pozycja 594 ze zmianami) wynika, że opłatę stałą w kwocie 50 zł pobiera sąd od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko lub na rzecz osoby innej niż wskazana w tytule egzekucyjnym, na którą przeszły uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu. Wierzyciel uiścił opłatę od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w kwocie 56 zł, którą Sąd pierwszej instancji uwzględnił do kwoty 50 zł. Opłata w kwocie 6 zł znajdowała umocowanie w art. 77 ust 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych. Mając na uwadze, iż odpis tytułu wykonawczego został pełnomocnikowi procesowemu wierzyciela wydany w dniu 18 kwietnia 2013 roku, zwrot opłaty znajdował umocowanie w art. 98 §§ 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

Z tych przyczyn, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zmieniono zaskarżone postanowienie i zasądzono na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S., w miejsce kwoty 127 zł kwotę 223 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 §§ 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. oraz przy zastosowaniu § 11 ust. 1 pkt 13 w związku z § 13 ust. 2 pkt 1 wymienionego wyżej rozporządzenia. Na koszty te składało się wynagrodzenie pełnomocnika i opłata od zażalenia.