

Sygn. akt I Cz 228/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Aleksandra Ratkowska

SO Krzysztof Nowaczyński (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Klubu Sportowego (...) w E.

przeciwko T. A.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 26 lutego 2013r., sygn. akt IX C 136/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I Cz 228/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w E. oddalił wniosek powoda Klubu Sportowego (...)w E.o udzielenie zabezpieczenia.

W uzasadnieniu wskazano, że powód dochodzi zapłaty od pozwanego kwoty 35.027,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami tytułem zwrotu kwoty, jaką uiszczył Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych tytułem składki pozwanego na fundusz pracy, ubezpieczenia zdrowotnego oraz ubezpieczenia społecznego za okres od 01 lipca 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku. Strony w tym czasie łączyła umowa zlecenia, na podstawie której T. A. zobowiązał się sprawować opiekę trenerską nad kadrą pierwszego zespołu seniorów piłki nożnej (...). Brak uiszczania składek przez powoda, jako płatnika wynikać miał z nieprawdziwego oświadczenia złożonego przez pozwanego w dniu 19 sierpnia 2009 roku, w którym pozwany wskazał, że składki na ubezpieczenie społeczne uiszcza z tytułu umowy o pracę. Sąd Rejonowy zaznaczył, że wnosząc o zabezpieczenie powództwa poprzez zajęcie wierzytelności przysługującej pozwanemu w stosunku do Klubu Sportowego (...) w E. z tytułu prawomocnego wyroku Piłkarskiego Sądu Polubownego Polskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 29 listopada 2012 roku do kwoty 35.027,04 zł oraz zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego pozwanego powód wskazał, iż pozwany znajduje się w złej kondycji finansowej. Może to utrudnić, albo wręcz uniemożliwić wykonanie wyroku w przedmiotowej sprawie.

Sąd pierwszej instancji wyjaśnił, że zgodnie z art. 747 pkt 1 k.p.c., zabezpieczenie roszczeń pieniężnych następuje przez m.in. zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego lub innej wierzytelności lub innego prawa majątkowego. Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ §1 i 2 k.p.c.). Zdaniem Sądu Rejonowego powód nie uprawdopodobnił dochodzonego roszczenia, jak i w żaden sposób nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Zaznaczono, że do pozwu została załączona jedynie kserokopia umowy z dnia 01 lipca 2009 roku, która jest podpisana wyłącznie przez powoda. Ponadto nie zostały przedstawione okoliczności złożenia przez pozwanego oświadczenia z dnia 19 sierpnia 2009 roku. Dodatkowo wskazano, iż twierdzenia powoda co do tego, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie wyroku były gołosłowne. W ocenie Sądu pierwszej instancji brak było jakichkolwiek danych, na podstawie których można by wnioskować, że pozwany znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. W tej sytuacji Sąd Rejonowy uznał, że wniosek powoda nie mógł zasługiwać na uwzględnienie.

W zażaleniu powód Klub Sportowy (...) w E. domagał się zmiany powyższego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku i udzielenie zabezpieczenia roszczenia, ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

- naruszenie art. 730 k.p.c. w zw. z art. 730¹ k.p.c. oraz 747 pkt. 1 k.p.c. poprzez uznanie, że nie uprawdopodobniono dochodzonego roszczenia i nie uprawdopodobniono interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia,
- błędne ustalenie stanu faktycznego mające wpływ na rozstrzygnięcie.

Motywuując swe stanowisko skarżący wskazał, że T. A. złożył w dniu 19 sierpnia 2009 r. nieprawdziwe oświadczenie o tym, że składki na ubezpieczenie społeczne uiszcza z tytułu umowy o pracę. Wskutek tego oświadczenia otrzymywał on od powoda nienależne mu kwoty, które winny być wpłacane na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Po przeprowadzonej kontroli, Klub Sportowy (...) musiał z własnych środków zapłacić na rzecz ZUS część składek przypadających bezpośrednio od T. A.. Tym samym, w ocenie skarżącego, nie sposób zgodzić się z ustaleniami i stanowiskiem Sądu Rejonowego, że jego roszczenie zostało nieuprawdopodobnione. Powód podkreślił, że wraz z wnioskiem o zabezpieczenie złożył posiadane dokumenty, potwierdzające podnoszone okoliczności. Nadto pozwany zaznaczył, że ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż z posiadanej przez niego wiedzy wynika, że pozwany nie jest zatrudniony jako trener w żadnym klubie sportowym. Jedyne majątek pozwanego, o jakim Klub Sportowy (...) ma wiedzę to kwota 123.360 zł wraz z odsetkami ustawowymi, zasadzona wyrokiem Piłkarskiego Sądu Polubownego. W przekonaniu powoda tylko udzielenie zabezpieczenia roszczenia umożliwi mu osiągnięcie celu postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie powoda okazało się niezasadne.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. podstawami zabezpieczenia są: 1) istnienie roszczenia podlegającego zabezpieczeniu; 2) interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Okoliczności te wymagają uprawdopodobnienia.

Według trafnych poglądów doktryny, uprawdopodobnienie, pojmowane jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, niedający pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakiejś fakcie, stanowi odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje zamiast udowadniania go. Jest to środek zwolniony od formalizmu zwykłego postępowania dowodowego – ma na celu przyspieszenie postępowania w sprawie. Jednakże od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle

wiarygodne, by na tej podstawie można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje. Jak zauważa się w literaturze, uprawdopodobnienie z reguły nie może opierać się na samych twierdzeniach strony. Przeprowadza się je za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego. (porównaj: Komentarz do art. 243 Kodeksu postępowania cywilnego, Tomasz Demendecki, system informacji prawnej Lex).

W tym znaczeniu, w ocenie Sądu Okręgowego, roszczenie, na które powołuje się powód należało uznać za uprawdopodobnione, zważywszy na okoliczności faktyczne przytoczone we wniosku o udzielenie zabezpieczenia i wynikające ze złożonych do akt dokumentów (w tym: oświadczenia T. A. o uiszczaniu składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu umowy o pracę, protokołu kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w E., decyzji z dnia 11 lipca 2011 r. w przedmiocie stwierdzenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne T. A., decyzji z dnia 11 lipca 2011 r. w przedmiocie stwierdzenia wysokości kwoty należnych składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, bankowych potwierdzeń uiszczenia przez powoda należnych składek). Analiza przytoczonych okoliczności i dołączonych do akt dokumentów wskazuje, że powód w sposób należyty uprawdopodobnił, iż pozwany bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem majątku powoda. W dniu 10 sierpnia 2011 r. powód, wykonując decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w E., dokonał bowiem zapłaty ze swojego majątku składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, które winien był naliczyć i zapłacić z przychodu uzyskiwanego przez pozwanego. Powyższe pozwala na przyjęcie, iż na obecnym etapie postępowania strona powodowa uprawdopodobniła swoje roszczenie. Spełnienie tego warunku nie było jednak wystarczające do uzyskania zabezpieczenia.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że w niniejszej sprawie powód nie uprawdopodobnił w sposób dostateczny drugiego równorzędnego warunku tj. interesu prawnego do udzielenia zabezpieczenia. Ustawodawca w art. 730¹ § 2 k.p.c. wyjaśnia, co należy rozumieć przez interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia występuje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie wydanego w sprawie orzeczenia, lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania. Nie wystarcza samo twierdzenie o zaistnieniu wymienionych okoliczności. To twierdzenie musi być poparte źródłami, które czynią prawdopodobnym stan, o którym mowa w przepisie (porównaj: Komentarz do art. 730¹ Kodeksu postępowania cywilnego, Zbigniew Woźniak, system Lex).

Przyczynami zagrażającymi w poważnym stopniu osiągnięciem celów postępowania w sprawie jest zła kondycja finansowa dłużnika, która przejawia się w zaprzestaniu regulowania zobowiązań, wyzbywaniu się majątku, ograniczaniu zakresu działalności, zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianiu możliwości ich spłaty (tak trafnie: Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w postanowieniu z dnia 24 grudnia 2012 r., III APz 12/12, Lex nr 1240043). W niniejszej sprawie powód nie uprawdopodobnił, aby jakkolwiek z podanych okoliczności dotyczyła obecnie strony pozwanej. Za niewystarczające uznać należy powołanie się przez powoda na wiadomości o złej kondycji finansowej pozwanego. Fakt, że pozwany w chwili obecnej nie pracuje nie oznacza jeszcze, że nie dysponuje on dostatecznym majątkiem, z którego mógłby ewentualnie (w razie uwzględnienia powództwa) zaspokoić roszczenie powoda. Skarżący nie wykazał omawianej przesłanki, powołał się tylko na nieweryfikowalne wiadomości. Wbrew stanowisku powoda nie ma podstaw aby przyjąć, że brak zabezpieczenia mógłby utrudnić albo wręcz uniemożliwić ewentualną realizację korzystnego dla niego wyroku. Nadto Sądowi z urzędu wiadomo, że kwota 123. 360 zł została już wypłacona T. A., co przesądza o bezzasadności wniosku o udzielenie zabezpieczenia poprzez zajęcie wierzytelności przysługującej pozwanemu z tytułu prawomocnego wyroku Piłkarskiego Sądu Polubownego Polskiego Związku Piłki Nożnej z dnia 29 listopada 2012 r., sygn. akt SP 74/11.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie powoda oddalił.