

Sygn.akt I Cz 213/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Ratkowska (spr.)

Sędziowie: SO Dorota Twardowska

SO Arkadiusz Kuta

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi K. K. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostródzie

z dnia 21 marca 2013r., sygn. akt I Co 479/13

p o s t a n a w i a:

1. zmienić zaskarżone postanowienie i nadać klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 18 lipca 2011r. sygn. akt(...) na rzecz (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. oraz zasądzić od dłużnika K. K. (2) na rzecz wierzyciela kwotę 127 (sto dwadzieścia siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt I Cz 213/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Ostródzie oddalił wniosek (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. przeciwko K. K. (1) o nadanie klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnień.

W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie (...) Sądu Rejonowego w Ostródzie, podając, że pierwotny wierzyciel (...) SA w W. zbył wynikającą z tego orzeczenia wierzytelność na jego rzecz umową z dnia 9 grudnia 2011r. Do wniosku dołączono dokument prywatny – umowę sprzedaży wierzytelności poświadczoną na zgodność z oryginałem przez radcę prawnego.

Zgodnie z art.788§1 kpc jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszło na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W postępowaniu klauzulowym nie podlega badaniu faktyczne przejście uprawnień, lecz sąd bada złożony dokument pod kątem spełnienia wskazanych wymogów formalnych. Stwierdzono, iż wnioskodawca nie złożył dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym; notariusz poświadczył jedynie zgodność wyciągu wymienionych stron z okazanym dokumentem prywatnym – umową sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 9.12.2011r.. a wyciąg ten został następnie poświadczony przez pełnomocnika wnioskodawcy.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy uznał, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień w myśl art.788§1 kpc i wniosek oddalił.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca zaskarżył je w całości zarzucając:

- naruszenie przepisów postępowania tj. art.788§1 kpc poprzez błędne przyjęcie, że załączony przez wnioskodawcę dokument w postaci wyciągu z umowy sprzedaży z 9.12.2011r. nie spełnia wymogów przewidzianych dla wykazania przejścia uprawnień zgodnie z wymienionym przepisem;
- sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego materiału dowodowego, polegającą na nieuzasadnionym przyjęciu, iż wnioskodawca nie wykazał przejścia uprawnień na jego rzecz jako przejmującego wierzytelność, zgodnie z wymogami art.788§1 kpc.

W rozwinięciu tych zarzutów skarżący podkreślił, iż poświadczenie wyciągu wymienionych stron w okazanym dokumentem prywatnym – umową sprzedaży wierzytelności, stanowiło czynność odrębną od czynności poświadczenia własnoręczności złożonych podpisów przez osoby upoważnione do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności.

Skarżący wniósł o:

- zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 18.07.2011r. wydanemu w sprawie (...) z przejściem uprawnień na jego rzecz;
- zasądzenie od dłużnika zna rzecz wierzyciela kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności ;
- ponowne dopuszczenie dowodu z wyciągu z umowy cesji wierzytelności z 9.12.2011r., i aneksu nr (...) do tej umowy z 4.01.2012r. wraz z poświadczeniami notarialnymi w celu wykazania, iż wyciąg z umowy cesji wierzytelności stanowi dokument prywatny z podpisami urzędowo poświadczonymi, podkreślając, iż potrzeba ponownego złożenia wyżej wskazanych dokumentów powstała w związku z zarzutem Sądu I instancji;
- zasądzenie na rzecz wierzyciela od dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie z tej przyczyny, iż dołączony do zażalenia dokument spełnia wymogi z art.788 kpc, a Sąd drugiej instancji w obowiązującym modelu dwuinstancyjności jest sądem meriti orzekającym na podstawie materiału zgromadzonego przed Sądami pierwszej i drugiej instancji.

Trzeba przy tym wyraźnie wskazać, iż zarzuty postawione orzeczeniu Sądu Rejonowego w zakresie naruszenia art.788§1 kpc nie zasługiwały na podzielenie. Na gruncie omawianej regulacji podstawową i zarazem jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie i udokumentowanie faktu przejścia owych uprawnień za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, którymi są dokumenty urzędowe lub prywatne z podpisami urzędowo poświadczonymi.

W doktrynie i orzecznictwie zagadnienie, w jaki sposób przejście uprawnień lub obowiązków powinno być ujęte w dokumencie, by uznać go za podstawę do nadania klauzuli w drodze przewidzianej w art. 788 § 1 k.p.c., ogranicza się do wniosku, że dokument taki powinien umożliwiać stwierdzenie, że przejście rzeczywiście nastąpiło. Decyduje zatem

każdorazowo treść konkretnego, poddawanego ocenie dokumentu, przy czym ocena ta powinna być prowadzona przy zachowaniu reguł wykładni, uwzględniać więc powinna także okoliczności powstania dokumentu i uwarunkowania, w jakich funkcjonuje podmiot, który go wystawił (zobacz: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2007 r., III CZP 101/07, Lex 319931). Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, iż dokumenty (poświadczane przez pełnomocnika kopie) wymogu takiego nie spełniały, gdyż notariusz poświadczający za zgodność z oryginałem wyciągu stron z okazanym dokumentem – umową cesji, nie dokonał urzędowego poświadczenia złożonych pod tą umową podpisów, a poświadczył jedynie, iż okazano mu umowę z podpisami poświadczonymi przez innego notariusza.

Przedłożone w postępowaniu zażaleniowym dokumenty w postaci wyciągu z umowy cesji wierzytelności z dnia 9.12.2011r., aneksu nr (...)z 4.01.2012r. wraz z poświadczeniami notarialnymi Rep.A (...), Rep.A (...)) uwierzytelnione przez pełnomocnika będącego radcą prawnym w trybie art.129 kpc pozwala przyjąć, iż doszło do wykazania przez aktualnego wierzyciela przejścia uprawnień w rozumieniu art.788§1 kpc.

Z tych względów Sąd Okręgowy, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., na mocy art. 788 § 1 k.p.c., orzekł jak w pkt I postanowienia.

O kosztach postępowania za pierwszą instancję orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art.770 k.p.c. i § 11 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2002.163.1348).

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art.770 k.p.c. i § 11 ust. 1 pkt 13 w związku z § 13 ust. 2 pkt 1 wymienionego wyżej rozporządzenia.