

Sygn.akt I Cz 201/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Ratkowska

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. Z.

przeciwko S. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 8 lutego 2013r., sygn.akt I Nc 2938/99

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I Cz 201/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w E. oddalił wniosek pozwanego S. P.o zwolnienie od kosztów sądowych w sprawie z powództwa A. Z.przeciwko S. P.o zapłatę.

W uzasadnieniu orzeczenia wskazano, iż wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został złożony 22 czerwca 2004r., w związku z czym na podstawie art.149 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zastosowanie znajduje art.113§1 kpc w brzmieniu obowiązującym przed 2 marca 2006r. Zgodnie z tym przepisem zwolnienia od kosztów sądowych domagać się może osoba fizyczna, która złoży oświadczenie , że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Oświadczenie powinno obejmować dokładne dane o stanie rodzinnym, majątku i dochodach, a od sądu należy uznanie tego oświadczenia za dostateczne do zwolnienia od kosztów sądowych.

W dniu 22 stycznia 2013r. zobowiązano pozwanego do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym i majątkowym, ale pozwany odpowiedział, iż oświadczenia takiego nie złoży. W tej sytuacji nie było możliwe dokonanie oceny zasadności wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, co spowodowało jego oddalenie na mocy art.113§1 kpc.

W zażaleniu na to postanowienie S. P. domagał się jego uchylenia.

Skarżący zarzucił, iż nie składał wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w przedmiotowej sprawie i przedstawił szersze wywody odnoszące się do przebiegu postępowania, w tym zarzucił nierozpoznanie wniesionego przez niego sprzeciwu od wydanego w sprawie nakazu zapłaty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jako nieuzasadnione nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż skarżący nie wykazał, że nie ma możliwości uiszczenia żadnych kosztów sądowych bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny z punktu widzenia obowiązującej w dacie złożenia wniosku regulacji prawnej regulacji prawnej przytoczonej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Ocena zasadności wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych jest w istocie niemożliwa w sytuacji, gdy ubiegający się o zwolnienie nie ujawnia żadnych dochodów, z których pokrywa koszty swego utrzymania ani wysokości tych kosztów.

Trzeba równocześnie wyraźnie wskazać skarżącemu, iż postanowienie Sądu Rejonowego zapadło w wyniku złożenia przez pozwanego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych z dnia 22 czerwca 2004r.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. i w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.