

Sygn. akt I Cz 134/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Dorota Zientara /spr./

SO Aleksandra Ratkowska

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z urzędu o nadzór nad egzekucją z nieruchomości

w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzycieli

D. Ś. i K. Ś. (Km 437/10),

przeciwko dłużnikowi S. N.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Iławie

z dnia 30 października 2012 r., sygn. akt I Co 1739/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I Cz 134/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 października 2012 r. Sąd Rejonowy w Iławie udzielił przybicia udziału wynoszącego 4/10 w prawie własności nieruchomości składającej się z działek oznaczonych nr (...), położonej w I. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Iławie w Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw (...) za cenę 102.000 zł na rzecz T. W. i P. D., w częściach po 1/2 dla każdego z nich.

W uzasadnieniu tego postanowienia wskazano, że w dniu 30 października 2012 r. odbyła się licytacja udziału w prawie własności opisanej wyżej nieruchomości dłużnika S. N.. W toku licytacji P. D.i T. W., chcący nabyć nieruchomość w udziałach po 1/2 zaoferowali najwyższą cenę; uprzednio uiścili rękojmie w kwotach po 7.700 zł. Nikt nie zgłosił zastrzeżeń co do przebiegu licytacji. Wprawdzie na dzień przetargu nie rozstrzygnięta była skarga S. N.w sprawie (...), nie stanowiło to jednak przeszkody do udzielenia przybicia.

W konsekwencji Sąd Rejonowy stwierdził, iż w oparciu o przepis art. 987 kpc należało udzielić przybicia nieruchomości będącej przedmiotem przetargu na rzecz wskazanych wyżej licytantów.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik domagał się jego uchylenia. Wskazał, że w jego ocenie, z uwagi na toczące się postępowanie ze skargi na czynności komornika, postępowanie egzekucyjne powinno zostać zawieszona ewentualnie Sąd winien wstrzymać ogłoszenie postanowienia w przedmiocie przybicia do czasu rozpoznania skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika na uwzględnienie nie zasługuje.

Stosownie do treści art. 997 kpc na postanowienie w przedmiocie przybicia przysługuje zażalenie. Jego podstawą nie mogą być takie uchybienia przepisów postępowania, które nie naruszają praw skarżącego. Uprawnienie przewidziane przywołanym przepisem należy rozpatrywać w kontekście art. 991 § 1 kpc, wedle którego sąd może odmówić przybicia tylko z powodu braku doręczenia zawiadomienia o licytacji oraz naruszenia przepisów postępowania w toku jej trwania. Ten ostatni przepis koresponduje z zasadą podziału postępowania egzekucyjnego na kolejne fazy, czego konsekwencją jest możliwość skarżenia czynności podejmowanych przez organ egzekucyjny w okresie objętym daną fazą.

Podkreślić należy, że skarżący nie wskazuje na jakiegokolwiek nieprawidłowości w toku licytacji; wierzyciele, dłużnik, uczestnicy postępowania egzekucyjnego byli prawidłowo zawiadomieni o terminie licytacji.

S. N. motywując zażalenie wskazał jedynie na fakt złożenia nierozpoznanej do dnia licytacji skargi na czynności komornika.

Zgodnie z art. 988 § 1 i 2 kpc postanowienie o przybiciu ogłasza się niezwłocznie po ukończeniu przetargu; ogłoszenie można jednak odroczyć najdalej na tydzień, jeżeli zgłoszono skargę, której natychmiastowe rozstrzygnięcie nie jest możliwe, jak również z innych ważnych przyczyn. Jeżeli skargi lub zażalenia wniesione w toku postępowania egzekucyjnego nie są jeszcze prawomocnie rozstrzygnięte, sąd może wstrzymać wydanie postanowienia co do udzielenia przybicia. Zarówno odroczenie ogłoszenia, jak i wstrzymanie wydania postanowienia o przybiciu jest fakultatywne i zależy od oceny sędziego dokonanej w konkretnym wypadku.

Przed podjęciem decyzji o wstrzymaniu wydania postanowienia o udzieleniu przybicia sąd winien rozważyć, czy zachodzą okoliczności stanowiące podstawę skargi albo zażalenia. Sąd nie wstrzyma wydania postanowienia, jeżeli w świetle poczynionych ustaleń dojdzie do wniosku, że okoliczności podnoszone przez skarżącego nie miały wpływu na przebieg czynności, albo podczas rozpatrywania skargi ujawnią się okoliczności uzasadniające odmowę wydania postanowienia o udzieleniu przybicia.

Zauważyć należy, że skarga dłużnika która w dacie licytacji nie była rozpoznana dotyczyła obwieszczenia o licytacji udziału 6/10 w prawie własności nieruchomości składającej się z działek oznaczonych nr (...), położonej w I. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w Iławie w Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Kw (...), stanowiącego własność L. N.. Skoro tak to jej rozpoznanie nie miało wpływu na przeprowadzenie licytacji udziału 4/10 skarżącego w tej samej nieruchomości. Prawidłowo zatem uznał Sąd pierwszej instancji, że nie zachodzą podstawy do wstrzymania wydania postanowienia o udzieleniu przybicia.

Już tylko na marginesie podkreślić należy zatem, że skarga dłużnika została oddalona postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012 r., postanowienie to jest prawomocne.

Uwzględniając powyższe, zażalenie należało uznać za niezasadne, co skutkowało jego oddaleniem na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.