

Sygn. akt I Cz 96/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Krzysztof Nowaczyński

Sędziowie : SO Dorota Zientara

SO Arkadiusz Kuta (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W.

przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w E.

o usunięcie niezgodności między stanem nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w IX Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 17 stycznia 2013 roku , sygnatura akt IX C 2293/12

p o s t a n a w i a :

1. sprostować zaskarżone zarządzenie przez oznaczenie daty jego wydania na 17 stycznia 2013 roku ;
2. oddalić zażalenie .

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 17 stycznia 2012 roku Przewodniczący w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Elblągu zwrócił pozew wniesiony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. przeciwko Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w E..

W uzasadnieniu wskazano , że zarządzeniem przewodniczącego , doręczonym pełnomocnikowi powoda w dniu 8 grudnia 2012 roku , został on zobowiązany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez nadesłanie odpisu ciągu pełnomocnictw , wskazania adresu pozwanego , złożenia wszystkich załączników do pozwu oraz złożenia odpisu pisma z dnia 21 listopada 2012 roku i dołączonego do niego załącznika – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu . W zakreślonym terminie pełnomocnik powoda złożył odpis ciągu pełnomocnictw , odpis pisma z dnia 21 listopada 2012 roku i dołączonego do niego załącznika . Nie złożył zaś wszystkich załączników złożonych do pozwu , ponieważ nie nadesłano odpisu z księgi wieczystej . Ponadto nie wskazano adresu pozwanego , a jedynie adres zamieszkania prezesa zarządu , co nie stanowiło wykonania tego obowiązku . Ponieważ powód nie wypełnił wszystkich nałożonych obowiązków zarządzono zwrot pozwu .

W zażaleniu Zakład Ubezpieczeń Społecznych w W. domagał się uchylecia opisanego zarządzenia . Argumentowano , że powoda dwukrotnie wzywano do uzupełnienia braków formalnych pozwu : zarządzeniami z dnia 14 listopada 2012 roku i z dnia 16 grudnia 2012 roku . W dniu 16 grudnia 2012 roku wezwano powoda , między innymi , do wskazania adresu pozwanego oraz złożenia odpisów wszystkich załączników . Skarżący wyjaśniał , że nie był w stanie podać adresu pozwanego . Spółka Towarzystwo (...) na dzień złożenia pozwu nie posiadała swojej siedziby , gdyż nie istniała (nie prowadziła działalności gospodarczej) . Jedynym znanym powodowi adresem jest adres byłego dyrektora Spółki , który po jej likwidacji występuje jako jej pełnomocnik oraz występuje do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E. z wnioskami wskazując adres ul. (...) w E. . Jednocześnie skarżący wskazał , że odpis księgi wieczystej nie został wymieniony w pozwie z dnia 31 października 2012 roku jako załącznik . Nie był też wskazany w żadnym z wezwań do usunięcia braków formalnych .

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie . Przewodniczący w IX Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Elblągu prawidłowo ocenił , że powód – pomimo iż był do tego wzywany – nie uzupełnił wszystkich braków formalnych pozwu .

Wskazać trzeba , że zasadniczo w jednym zarządzeniu należy precyzyjnie określić wszystkie braki formalne , którymi dotknięty jest wniesiony do sądu pozew . Fakt , że w niniejszej sprawie dwukrotnie wzywano powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu nie stanowi jednak skutecznego zarzutu zażaleniowego . Ponad zalecaną koncentracją czynności stoi bowiem konieczność spełnienia przez powoda wymogów formalnych , bez których nie można nadać sprawie biegu .

Zgodnie z art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego , a więc spełniać wymogi określone m.in. w art. 126 k.p.c. i 128 k.p.c. W myśl art. 126 § 2 k.p.c. , gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie , powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron . Jak wynika natomiast z treści przepisu art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom , a ponadto , jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale , po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych .

Nie można było uznać , że podając adres zamieszkania prezesa zarządu pozwanej spółki , powód spełnił obowiązek podania siedziby pozwanego . Na obecnym etapie postępowania , to jest usuwania braków uniemożliwiających nadanie sprawie biegu , założyć można było , że pozywa się istniejącą osobę prawną (dopiero uzasadnienie zażalenia karze wątpić w zdolność sądową pozwanego) . Siedziba osoby prawnej wynika z wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym . Wykonanie zarządzenia w tym zakresie było więc możliwe . Powyższe potwierdził zresztą pośrednio sam powód wskazując w zażaleniu , obok adresu zamieszkania prezesa zarządu , również siedzibę pozwanej Spółki .

Wbrew twierdzeniom skarżącego , wezwanie do uzupełnienia braków formalnych poprzez złożenie wszystkich załączników , obejmowało swym zakresem również dołączony do pozwu odpis księgi wieczystej . Powód wprawdzie nie wymienił odpisu księgi wieczystej w liście załączników , ale takim załącznikiem odpis ten uczynił . Niewykonanie zobowiązania w omawianym zakresie nie wynikało zatem z nieprawidłowego sformułowania wezwania , a z przyczyn leżących po stronie powoda .

W takiej sytuacji pozew , jako niespełniający warunków formalnych , nie mógł otrzymać prawidłowego biegu i podlegał zwrotowi . Z uwagi na powyższe , na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 398 k.p.c. , zażalenie oddalono .