

Sygn.akt I Cz 33/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska

Sędziowie: SO Aleksandra Ratkowska(spr.)

SO Arkadiusz Kuta

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2013r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z zarzutów dłużnika M. L. na plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z wynagrodzenia za pracę prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elblągu S. K. z wniosków wierzycieli: Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Km 2333/10) i I. L. (Kmp 23/12)

przeciwko dłużnikowi M. L.

oraz

sprawy z zarzutów wierzycielki I. L. na plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z wynagrodzenia za pracę prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elblągu S. K. z wniosków wierzycieli: Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Km 2333/10) i I. L. (Kmp 23/12)

przeciwko dłużnikowi M. L.

na skutek zażalenia dłużnika

od postanowienia Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 23 listopada 2012r., sygn. akt IX Co 1560/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 listopada 2012r. Sąd Rejonowy w Elblągu w sprawie z zarzutów dłużnika i wierzycielki I. L. na plan podziału sumy uzyskanej z egzekucji z wynagrodzenia za pracę prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Elblągu S. K. z wniosków wierzycieli Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Km 2333/10) i I. L. (Kmp 23/12) przeciwko dłużnikowi M. L. odrzucił zażalenie dłużnika na postanowienie z dnia 16 października 2012r.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż zarządzeniem doręczonym dłużnikowi w dniu 2 listopada 2012r. wezwano go do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 30 zł oraz usunięcia braku formalnego zażalenia poprzez złożenie dwóch jego odpisów - w terminie tygodniowym od dnia doręczenia wezwania pod rygorem

odrzućenia zażalenia. W określonym terminie skarżący należnej opłaty nie uiszczył i nie złożył żądanych odpisów zażalenia.

Zgodnie z art.397§2 kpc w zw. z art.370 kpc w zw. z art.13§2 kpc sąd pierwszej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym zażalenie, którego braków strona w wyznaczonym terminie nie uzupełniła, a także zażalenie nieopłacone, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Dłużnik M. L. wniósł zażalenie na to postanowienie domagając się jego uchylecia.

Skarżący podniósł, iż został wezwany do uiszczenia opłaty od zażalenia w sytuacji, gdy domagał się zwolnienia od kosztów sądowych w tym zakresie, zawarty w zażaleniu wniosek nie został rozpoznany. Podniósł, iż złożył wymagane 2 odpisy zażalenia, które najwyraźniej zaginęły, wobec czego dołącza je aktualnie z ostrożności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zaskarżone postanowienie odpowiada prawu, a wniesione przez dłużnika zażalenie nie mogło mu przynieść oczekiwanego rezultatu. Skarżący zakwestionował prawidłowość wezwania go o uiszczenie opłaty od zażalenia, co mogłoby mieć znaczenie w związku z zawartym w zażaleniu na postanowienie z dnia 16 października 2012r. wnioskiem M. L. o „zwolnienie z opłaty od zażalenia w całości”, jednakże podstawę odrzucenia zażalenia stanowiło ponadto to, iż dłużnik nie usunął braków formalnych zażalenia, tj. nie złożył wymaganych odpisów zażalenia. Twierdzenie zawarte w zażaleniu co do wykonania tego obowiązku pozostaje gołosłowne i nie znajduje odzwierciedlenia w treści akt sprawy. Taki stan rzeczy spowodował zastosowanie rygoru odrzucenia zażalenia, którym obwarowane było wezwanie z dnia 30 października 2012r., co było decyzją prawidłową.

Z tych przyczyn zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art.385 kpc w zw. z art.397§2 kpc w zw. z art.13§2 kpc.