

Sygn. akt Cz 12/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Elblągu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Teresa Zawistowska (spr.)

Sędziowie: SO Aleksandra Ratkowska

SO Arkadiusz Kuta

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2013 r. w Elblągu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. K.

z udziałem B. K.

o podział majątku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Elblągu

z dnia 17 września 2012 r., sygn. akt I Ns 1131/09

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I Cz 12/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Elblągu odrzucił zażalenie wnioskodawcy z dnia 13 września 2012 r. W uzasadnieniu wskazano, że wnioskodawca złożył w dniu 14 września 2012 r. zażalenie na postanowienia z dnia 30 sierpnia 2012 r., którego odpis z uzasadnieniem został mu doręczony w dniu 6 września 2012 r. Wyjaśniono, że zażalenie należy złożyć w terminie tygodniowym, co wynika z art. 394 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. Ustalono, że w niniejszej sprawie termin na złożenie zażalenia upłynął wnioskodawcy z dniem 13 września 2012 r., wobec czego spóźnione zażalenie odrzucono na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

W zażaleniu wnioskodawca E. K. wniósł – jak należy się domyślać z uzasadnienia- uchylenia zaskarżonego postanowienia. W uzasadnieniu skarżący wskazał, że w powyższej sprawie złożył apelację w dniu 26 maja 2012 r. Zarządzeniem z dnia 4 czerwca 2012 r. wezwano go do uiszczenia opłaty w kwocie 1000 zł od apelacji w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia. Otrzymując wezwanie do zapłaty był przekonany, że apelacja jest przyjęta i jest zgodna z prawem. Następnie Sąd zwrócił się do niego z pismem z dnia 17 lipca 2012 r. o uzupełnienia wniosku z dnia 9 lipca 2012 r., co też uczynił przesyłając drugi egzemplarz apelacji w dniu 20 sierpnia 2012 r. Wnioskodawca stwierdził, że nie zna się na przepisach prawa i dosłanie drugiego egzemplarza apelacji wynikało z jej niewiedzy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Sąd Rejonowy prawidłowo orzekł o odrzuceniu wniesionego przez wnioskodawcę zażalenia z dnia 13 września 2012 r. i prawidłowo je uzasadnił. Zarzuty zawarte w zażaleniu nie zawierają żadnych okoliczności, które dałyby podstawę do jego uchylecia.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. sąd odrzucił na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po terminie. Termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia ( art. 394 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.).

Z akt sprawy wynika, że postanowienie z dnia 30 sierpnia 2012 r. o odrzuceniu apelacji ( k. 350), wnioskodawca wniósł w dniu 14 września 2012 r. ( k. 355-356), natomiast odpis wyżej wymienionego postanowienia otrzymał dnia 6 września 2012 r. ( k. 354). Słusznie więc uznał Sąd pierwszej instancji, że wnioskodawca nie zachował terminu do wniesienia zażalenia, który upłynął w dniu 13 września 2012 r.

Co istotne, w zażaleniu wnioskodawca nie negował, że uchybił terminowi, a jedynie wskazywał na okoliczności, które dotyczą złożonej przez niego apelacji z dnia 28 maja 2012 r., która została prawomocnie odrzucona postanowieniem z dnia 14 czerwca 2012 r. ( k. 299) oraz wniesionego przez niego wniosku z dnia 9 lipca 2012 r. o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, który został prawomocnie zwrócony zarządzeniem z dnia 1 sierpnia 2012 r. ( k. 343). Okoliczności te nie mają więc znaczenia przy ocenie skuteczności wniesienia zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji, wniesionej przez wnioskodawcę w dniu 28 sierpnia 2012 r.

Uwzględniając powyższe rozważania Sąd Okręgowy, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie oddalił.