

Sygn. akt III Nsm 163/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

**Przewodniczący:** Sędzia Sądu Rejonowego Wojciech Kokociński

**Protokolant:** sekretarz sądowy Angelika Zachęś

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2020 roku w Nakle nad Notecią

na rozprawie sprawy

z urzędu

z udziałem B. B. (1), P. K. i A. K.

o ograniczenie B. B. (1) władzy rodzicielskiej nad małoletnim G. B.

### **postanawia**

1. ograniczyć B. B. (1) ur. (...) w S. córce R. i M. władzę rodzicielską nad małoletnim G. B. ur. (...) w B. w ten sposób, że umieścić małoletniego G. B. w rodzinnej pieczy zastępczej – zawodowej rodzinie zastępczej A. K. ur. (...) w W. córki R. i J. oraz P. K. ur. (...) w Ż. syna I. i U. małżonków zamieszkałych (...) gm. S. i tam ustalić miejsce zamieszkania małoletniego G. B. przyznając jednocześnie rodzinie zastępczej wyłączne prawo do decydowania o wszystkich istotnych sprawach małoletniego G. B. dotyczących jego osoby i majątku;
2. zobowiązać rodzinę zastępczą do składania sprawozdań z powierzonej pieczy nad dzieckiem co 6 miesięcy, a termin pierwszego sprawozdania wyznaczyć na dzień 10 maja 2020 roku;
3. zobowiązać właściwą jednostkę organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej dla miejsca zamieszkania uczestniczki B. B. (1) do udzielania uczestniczce odpowiedniej pomocy i składania co 6 miesięcy sprawozdań dotyczących sytuacji uczestniczki i udzielanej jej pomocy, a termin pierwszego sprawozdania wyznaczyć na dzień 10 maja 2020 roku;
4. stwierdzić, że uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sędzia Sądu Rejonowego Wojciech Kokociński

Sygn. akt: III Nsm 163/19

## UZASADNIENIE

W dniu 20 marca 2019 roku Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy (...) w Mroczy złożył do tut. Sądu wnioszek o wgląd w sytuację B. B. (1), będącej się w siódmym miesiącu ciąży oraz zabezpieczenie po urodzeniu dziecka a także o wydanie postanowienia na czas trwania postępowania o umieszczeniu dziecka w rodzinie zastępczej lub pogotowiu rodzinnym (akta III Nmo 31/19). Z wniosku wynikało, że B. B. (2) nie jest w stanie zapewnić dziecku odpowiednich warunków rozwoju, zaspokoić podstawowych potrzeb noworodka oraz właściwie się nim opiekować. Sytuacja B. B. (1) jest zła, zajmuje ona 2-pokojowe mieszkanie komunalne wraz z ciotką W. B. (1), która jest osobą niewidomą. B. B. (1) jest osobą niepełnosprawną intelektualnie w stopniu znacznym, całkowicie niezdolną do pracy, utrzymującą się z renty socjalnej i zasiłku pielęgnacyjnego. Ma problem z alkoholem, pali papierosy, jest osobą niezaradną życiowo, agresywną, o niskim poziomie znajomości podstawowych zasad i norm zachowań, ma problem w wykonywaniu podstawowych

czynności życiowych, jej poziom uspołecznienia odbiega od ogólnie przyjętych norm społecznych. B. B. (1) nie potrafi czytać ani pisać, wykazuje bardzo niski poziom kompetencji opiekuńczo – wychowawczych. (...) B. B. (1) odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym. Z nadesłanego pisma wynikało ponadto, że wg ustaleń Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w Mroczy B. B. (1) nie potrafiła jednoznacznie określić, czy będzie chciała opiekować się i wychowywać nowonarodzone dziecko. W początkowej fazie ciąży B. B. (1) nie respektowała zaleceń położnej i lekarza, odmawiała wykonania badań laboratoryjnych, nie odbywała planowanych wizyt lekarskich, wyrażała opór przed proponowanymi przez pracownika socjalnego konsultacjami u psychologa i terapeuty ds. uzależnień, nie odbyła pomimo zaleceń żadnej specjalistycznej wizyty, twierdząc, iż nie wymaga takiej pomocy. Nie współpracowała z pracownikiem socjalnym, którego zdarzyło się jej nie wpuścić do mieszkania. Z załączonego orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 29.03.2010 roku wynikało, że B. B. (1) jest trwale, całkowicie niezdolna do pracy, co wynika z naruszenia sprawności organizmu powstałego przed ukończeniem 18 roku życia.

Tutejszy Sąd pismem z dnia 25.04.2019 roku został poinformowany przez Szpital (...) im. dr J. B. w B., iż dnia (...) urodził się G. B., syn B. B. (1). Dyrektor Szpitala jednocześnie z uwagi na warunki dotyczące matki dziecka, zwrócił się o podjęcie decyzji przez Sąd co do sprawowania opieki prawnej nad dzieckiem, w tym wskazanie osób, którym będzie można wydać dziecko przy wypisie ze szpitala.

Sąd w celu weryfikacji tych informacji zlecił kuratorowi sądowemu przeprowadzenie w miejscu zamieszkania matki małoletniego B. B. (1) wywiadu środowiskowego a także wystąpił do USC o nadesłanie odpisu zupełnego aktu urodzenia małoletniego G. B.. Po otrzymaniu odpisu urodzenia małoletniego oraz sprawozdania od kuratora tut. Sąd postanowieniem z dnia 13 maja 2019 r. wszczął z urzędu postępowanie o ograniczenie władzy rodzicielskiej B. B. (1) nad małoletnim synem G. B., z uwagi na dobro dziecka, które zarejestrowano pod sygnaturą III Nsm 163/19.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2019 roku udzielono zabezpieczenia małoletniemu G. B. w ten sposób, że na czas trwania przedmiotowego postępowania umieszczono małoletniego G. B. w rodzinnej pieczy zastępczej - rodzinie zastępczej wskazanej przez (...) Centrum Pomocy (...) w N. i tam ustalono miejsce stałego pobytu małoletniego. Powodem tej decyzji było spożywanie alkoholu przez matkę dziecka. W toku postępowania uczestniczka B. B. (1) wniosła pismo zatytułowane zażalenie, z którego wynikało, że po powrocie syna ze szpitala (dnia 17 maja 2019 roku) dopiero w dniach 26-27 maja 2019 roku spożywała alkohol i podkreśliła, że żałuje tego co zrobiła i mimo to jest w stanie zapewnić dziecku odpowiednią opiekę. Ponadto wskazała, że przed umieszczeniem dziecka w rodzinie zastępczej zajmowała się synem w sposób należyty, co nadal gwarantuje. Alkohol przy dziecku spożyła wyjątkowo, gdyż słyszała zbyt wiele złych opinii na swój temat. Podkreśliła, że gdy dziecko przebywało pod jej opieką dbała o jego czystość i higienę, dziecko było nakarmione i przebrane. Zadeklarowała, że obecnie bardzo tęskni za synem i bardzo chciałaby otrzymać jeszcze jedną szansę.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 10 września 2019 roku w sprawie X Cz 211/19 oddalił zażalenie uczestniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią z dnia 27 maja 2019 roku, z uwagi na jego bezzasadność. W uzasadnieniu podkreślił, że zażalenie uczestniczki jest jedynie nieuzasadnioną i gołosłowną polemiką z całkowicie trafnym rozstrzygnięciem Sądu. Sąd Okręgowy podzielił stanowisko tut. Sądu, podkreślając, że w chwili obecnej uczestniczka nie jest w stanie zaspokoić podstawowych potrzeb dziecka ale również wystarczająco dobrze wykonywać swoich obowiązków rodzicielskich, tak aby nie stwarzać zagrożenia dla swojego syna a jednocześnie zapewnić mu właściwe warunki rozwoju.

Na rozprawie w dniu 17 czerwca 2019 r. uczestniczka ponownie oznajmiła, że chciałaby odzyskać syna, jednakże uciekła z terapii stacjonarnej alkoholowej, gdyż coś się jej pomieszało. Chęć odzyskania dziecka zadeklarowała również na rozprawie dnia 30 stycznia 2020 roku, informując jednocześnie, że nie uczęszcza na terapię, jednakże od roku czasu nie pije. Uczestnicy – pełniący funkcję rodziny zastępczej A. K. i P. K., wniesli, by małoletni pozostał w ich rodzinie, podkreślając, że uczęszczają z małoletnim na rehabilitację, na której widoczne są postępy, natomiast matka małoletniego podczas spotkań z nim nie potrafi go nawet przytulić.

Postanowieniem z dnia 25 września 2019 r. tut. Sąd zmienił postanowienie z dnia 27 maja 2019 roku o udzieleniu zabezpieczenia, w ten sposób, że umieścił małoletniego G. B. w zawodowej rodzinie zastępczej P. K. i A. K. i tam ustalił miejsce pobytu małoletniego G. B. oraz upoważnił P. K. i A. K. do podejmowania istotnych decyzji dotyczących zdrowia małoletniego G. B., w tym badań i zabiegów związanych z pobytami dziecka w szpitalu.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje.**

Małoletni G. B. urodzony (...) w B. jest dzieckiem uczestniczki B. B. (1). Małoletni pochodzi z nieformalnego związku, ojciec małoletniego od urodzenia nie zajmował się wychowaniem syna, nie interesował się nim, od samego początku nie przekazywał żadnych pieniędzy na utrzymanie dziecka. Z deklaracji matki małoletniego wynika, że ojcem małoletniego jest D. D., który obecnie osadzony jest w Zakładzie Karnym, jednakże dziecko dotychczas nie zostało przez ojca uznane. Małoletni G. B. urodził się jako wcześniak. Po urodzeniu przez półtora miesiąca przebywał w Szpitalu, w inkubatorze, gdzie sporadycznie odwiedzała go matka. Małoletni G. urodził się z wagą 1460 g, w 33 tygodniu ciąży. Ze szpitala został wypisany po 45 dniach hospitalizacji, z rozpoznaną niewydolnością oddechową, niedokrwistością wcześniaków, niską urodzeniową masą ciała, niedomykalnością zastawki trójdzielnej, przypadkami wcześniactwa oraz zaleceniami karmienia piersią, kontroli w Poradni Patologii Noworodka za 4 tyg., badania okulistycznego w Poradni Okulistycznej za 2 tyg., badania słuchu do 6 m-ca życia w Przychodni (...), profilaktyki niedokrwistości preparatem żelaza łącznie z vit. B i kwasem foliowym, kontroli w Poradni Neurologii Dziecięcej, USG stawów biodrowych, USC ciemieniowego za 4 tyg., szczepień wg. kalendarza oraz konsultacji kardiologicznej w Oddziale Kardiologii Dziecięcej. Małoletni G. wrócił do domu, do Mroczy, ze szpitala dnia 17 maja 2019 roku, podczas gdy już w dniu 24 maja 2019 roku B. B. (1) po otrzymaniu świadczeń rodzinnych wpadła w ciąg alkoholowy. Dnia 26 maja 2019 roku w miejscu zamieszkania B. B. (1) miała miejsce interwencja Policji, podczas której B. B. (1) już w godzinach wczesnopopołudniowych, znajdowała się pod wpływem alkoholu a małoletni G. B. pozostawał pod opieką osoby niespokrewnionej – sąsiadki. Sytuacja powtórzyła się w dniu 27 maja 2019 roku, kiedy to B. B. (1) już w godzinach rannych znajdowała się pod znacznym wpływem alkoholu, zataczała się, była agresywna słownie i werbalnie a małoletni przebywał nadal u sąsiadki, z której relacji wynikało, że życie i zdrowie dziecka pod opieką matki było zagrożone, gdyż ta uciskała bez powodu główkę dziecka, które głośno płakało. Dnia 27 maja 2019 roku w drodze zarządzenia tymczasowego małoletni G. umieszczony został w rodzinnej pieczy zastępczej. Małoletni G. obecnie przebywa w zawodowej rodzinie zastępczej małż. A. K. i P. K. w (...), gm. S..

Dowód: zeznania świadka W. B. (2) /k.49-49v akt/;

zeznania świadka K. N. /k.49v-50 akt/;

zeznania świadka M. L. /k.50 akt/;

zeznania uczestniczki B. B. (1) /k. 50v akt/;

informacje nadesłane przez (...) w Mroczy /k.18-22, 29-32 akt/;

informacja Dyrektora Szpitala (...) w B. /k.2 akt/;

informacja KP w Mroczy /k. 34 akt/;

informacja Dyrektora (...) w N. /k.38 akt/;

odpis zupełny aktu urodzenia małoletniego G. B. /k.8-9v akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu

zamieszkania małoletniego /k.3-4 akt/;

zaświadczenie z systemu PESEL-SAD /k. 7-7v akt/.

B. B. (1) ma 28 lat, jest panną, ma wykształcenie podstawowe (ukończyła gimnazjum w trybie specjalnym), nie pracuje zawodowo, jest upośledzona umysłowo (czemu zaprzecza), otrzymuje rentę socjalną (800 zł miesięcznie) oraz zasiłek opiekuńczy (181 zł). B. B. (1) postrzegana jest w lokalnym środowisku jako osoba nadużywająca alkoholu, pod wpływem którego bywa agresywna, w szczególności wobec domowników. B. B. (1) na mocy postanowienia tut. Sądu z dnia 2.12.2015 roku, sygn. akt III RNs 108/15 zobowiązana została do leczenia w niestacjonarnym zakładzie leczenia odwykowego, pod nadzorem kuratora. Przedmiotowe postanowienie w dniu 9.11.2016 roku zostało zmienione w ten sposób, że zobowiązano B. B. (1) do leczenia odwykowego w stacjonarnym zakładzie leczenia odwykowego, powierzając nadzór nad leczeniem kuratorowi, B. B. (1) nie podjęła leczenia odwykowego, skorzystała jednorazowo z konsultacji psychologicznej. W trakcie nadzoru nad leczeniem odwykowym od alkoholu (w latach 2016-2018) uczestniczka nadal spożywała alkohol i nadużywała go, wielokrotnie miały miejsce interwencje policji wobec niej, a także interwencje bezpodstawnie wzywane przez samą uczestniczkę znajdującą się pod wpływem alkoholu. Uczestniczka wielokrotnie po użyciu alkoholu wszczyniała awantury w miejscu zamieszkania, niewłaściwie odzywała się do domowników. W okresie kiedy miała odbywać terapię i na dzień 22.05.2017 roku ustalony został termin stawienia się w zakładzie leczenia odwykowego w dniu 16.05.2017 roku opuściła na pół roku miejsce zamieszkania, nie informując rodziny o miejscu swojego pobytu. Sytuacja powtórzyła się wczesną wiosną 2018 roku. W okresach tych uczestniczka przebywała w towarzystwie starszego mężczyzny o przeszłości kryminalnej. Uczestniczka spożywała alkohol także w czasie ciąży, robi to też obecnie. B. B. (1) jest osobą niepełnosprawną intelektualnie w stopniu znacznym, całkowicie niezdolną do pracy, utrzymującą się z renty socjalnej i zasiłku pielęgnacyjnego. Poza nadużywaniem alkoholu B. B. (1) pali papierosy, jest osobą niezaradną życiowo, agresywną, o niskim poziomie znajomości podstawowych zasad i norm zachowań, ma problem w wykonywaniu podstawowych czynności życiowych, jej poziom uspołecznienia odbiega od ogólnie przyjętych norm społecznych. B. B. (1) nie potrafi czytać ani pisać, wykazuje bardzo niski poziom kompetencji opiekuńczo – wychowawczych. Podczas ciąży, w dniu 25 stycznia 2019 roku B. B. (1) samowolnie oddaliła się z przychodni (pogotowia ratunkowego) w W., podczas gdy powinna być skierowana na oddział patologii ciąży, w dniu 20 marca 2019 roku zgłosiła interwencję policji, której powodem była kłótnia z inną kobietą (obecną partnerką jej znajomego), przez którą została kopnięta. Uczestniczka zamieszkuje wraz z ciotką W. B. (3) (która jest głównym najemcą) w mieszkaniu wynajmowanym z zasobów komunalnych, w kamienicy, gdzie prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. W. B. (1) jest osobą niewidomą, do funkcjonowania potrzebuje pomocy drugiej osoby. Zajmowane przez uczestniczkę mieszkanie wymaga remontu, w miejscu zamieszkania uczestniczki panują skromne warunki, mieszkanie składa się z dwóch pokoi, kuchni, łazienki z wc. Lokal jest zniszczony, wymaga gruntownego remontu, ogrzewany jest piecem kaflowym, w mieszkaniu brak gazu, kuchnia znajduje się w stanie remontu, ściany są brudne, na podłodze znajduje się gumolit. W okresie zimowym w mieszkaniu bywa zimno, z uwagi na brak opału.

Dowód: zeznania świadka W. B. (2) /k. 49-49v akt/;

zeznania świadka M. L. /k.50 akt/;

zeznania świadka K. N. /k. 49v-50 akt/

częściowo zeznania uczestniczki B. B. (1) /k.50v akt/;

wniosek (...) N. z dnia 18 marca 2019 r. o wgląd w sytuację

rodziny /k.2-3 akt III Nmo 31/19/;

informacje z systemu PESEL-SAD dotyczące uczestniczki /k. 7-7v akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu

zamieszkania małoletniego /k.3-4 akt/;

pismo dyrektora (...) M. /k. 18, 29 akt/;

notatka urzędowa pracownika socjalnego (...) w N.

/k.20-21, 31 akt/;

informacja pracownika socjalnego /k. 19, 30 akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu zamieszkania

B. B. (1) /k.41-44 akt/;

informacja (...) w Mroczy z dnia 23.05.2019 roku /k. 47 akt/.

B. B. (1) w czasie kiedy małeletni po urodzeniu przebywał w szpitalu nie wykazywała większego zainteresowania dzieckiem, podczas półtoramiesięcznego pobytu małeletniego w szpitalu (1.04.2019 r. – 15.05.2019 r.) odwiedziła go zaledwie 3-krotnie w miesiącu kwietniu (19.04, 22.04 i 23.04) oraz raz w miesiącu maju (15.05.2019). Kontakt telefoniczny był także bardzo ograniczony. Mimo, iż małeletni urodził się jako wcześniak nie wykazywała większego zainteresowania jego potrzebami, nie karmiła małeletniego, ani razu nie wzięła go na ręce. Zainteresowanie synem sprowadzało się w zasadniczej części do pytania, kiedy syn będzie mógł wyjść do domu. Małeletni G. B. został wypisany do domu dnia 16.05.2019 roku, został odebrany ze szpitala przez matkę B. B. (1) wraz z kuzynką I. T., która pomogła załatwić formalności związane z zameldowaniem małeletniego oraz pokazała matce małeletniego jak wykąpać dziecko, zmienić mu pampersa, wykonać przy nim podstawowe czynności. W dniu 17.05.2019 roku I. T. poinformowała pracownika socjalnego o tym, że musi wracać do swojego miejsca zamieszkania do N. z uwagi na swoje obowiązki a przy G. będzie mogła pomagać jedynie sporadycznie, podczas odwiedzin matki W. B. (1). Poziom kompetencji opiekuńczo – wychowawczych B. B. (1) jest bardzo niski, nie potrafi ona opiekować się niemowlęciem, nie ma pojęcia o tym, jak należy postępować z dzieckiem i jak należy radzić sobie w różnych sytuacjach, w szczególności, że G. jako wcześniak, wymaga specjalnej troski i opieki a także specjalistycznego leczenia. Podczas pobytu małeletniego w domu B. B. (1) nadal spożywała alkohol. Po spożyciu alkoholu bywa agresywna i nieobliczalna, m.in. pracownikom socjalnym groziła użyciem noża i siekiery. W rozmowie z pracownikiem socjalnym wyraziła opór przed konsultacją u psychologa i terapeuty ds. uzależnień, twierdząc, że problem alkoholowy u niej nie występuje. W dniu 27.05.2019 roku, podczas interwencji, w dniu w którym małeletni umieszczony został w rodzinie zastępczej, uczestniczka, sprawując opiekę nad synem, miała 3 promile alkoholu w wydychanym powietrzu, była agresywna i została przewieziona na izbę wytrzeźwień. Sposób sprawowania opieki nad małeletnim przez B. B. (1) budził wiele zastrzeżeń, uczestniczka jest niewydolna wychowawczo i nieodpowiedzialna. W opiece nad małeletnim w nieznacznym stopniu pomagała jej ciotka W. B. (1) a także kuzynka I. T.. Podczas gdy B. B. (2) spożywała alkohol małeletni G. pozostawał pod opieką sąsiadów (przez 3 dni). Uczestniczka nie dostrzegała żadnych problemów i trudności związanych z opieką nad małeletnim i takich też nie zgłaszała kuratorowi, mimo, że sama, bez wskazówek innych osób, nie była w stanie zajmować się dzieckiem. B. B. (1) otrzymała pomoc z Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w N. w postaci: zasiłku celowego na leki, pomocy w formie art. żywnościowych unijnych, pracy socjalnej pracownika socjalnego oraz przydzielenia asystenta rodziny, w celu pokonania trudności w wychowaniu dziecka i poprawy wydolności opiekuńczo – wychowawczej. Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy (...) udzielił też pomocy w przygotowaniu artykułów niezbędnych dla dziecka, w postaci wózka, łóżeczka dziecięcego oraz dziecięcej odzieży. Pomimo przydzielenia rodzinie pomocy w formie asystenta rodziny B. B. (1) niechętnie nawiązywała kontakt z asystentem, okazywała swoje niezadowolenie, gdy pracownik socjalny pojawiał się u niej w mieszkaniu. Pomimo wskazówek asystenta rodziny jak przygotować dziecku mleko, przewinąć je czy nakarmić B. B. (1) nie potrafiła tego zrobić. Uczestniczka boryka się z problemem alkoholowym od kilku lat, w rodzinie prowadzona była niebieska karta, w mieszkaniu uczestniczki zdarzają się interwencje policji, podczas których uczestniczka każdorazowo znajduje się pod wpływem alkoholu, wiele z nich kończy się odwiezieniem B. B. (1) na izbę wytrzeźwień. Na ogół przyczyną interwencji były kłótnie uczestniczki z kuzynką, kuzynem, niepełnosprawną ciotką, mamą (kiedy jeszcze żyła). Uczestniczka podczas interwencji bywała opryskliwa i wulgarna nie tylko wobec członków rodziny ale i funkcjonariuszy. Sprawia wrażenie osoby, która pragnie by zostawić ją w spokoju i nic więcej od niej nie wymagać. Nawet po 27 maja 2019 roku, tj. po umieszczeniu G. w

rodzinie zastępczej A. K. i P. K. zachowanie B. B. (1) nie uległo poprawie, nadal jej kontakt z synem jest znikomy i bardzo ograniczony.

Dowód: zeznania świadka W. B. (2) /k. 49-49v akt/;

zeznania świadka M. L. /k.50 akt/;

zeznania świadka K. N. /k.49v-50 akt/

częściowo zeznania uczestniczki B. B. (1) /k.50v akt/;

zeznania uczestniczki A. K. /k.115v akt/;

zeznania uczestnika P. K. /k.115v-116 akt/;

wniosek (...) N. z dnia 18 marca 2019 r. o wgląd w sytuację

rodziny /k.2-3 akt III Nmo 31/19/;

informacje z systemu PESEL-SAD dotyczące uczestniczki /k.7-7v akt/;

odpis zupełny aktu urodzenia małoletniego G. B. /k.9 akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu

zamieszkania małoletniego /k.3-4 akt/;

pismo dyrektora (...) M. /k. 18, 29 akt/;

notatka urzędowa pracownika socjalnego (...) w N.

/k.20-21, 31 akt/;

informacja pracownika socjalnego /k.19, 30 akt/;

informacja Komendanta Komisariatu Policji M. o interwencjach /k.34 akt/;

informacja dyrektora (...) w N. z dnia 3.06.2019 roku /k.38 akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu zamieszkania

B. B. (1) /k.41-44 akt/;

informacja Szpitala (...) w B. ad. odwiedzin małoletniego

G. B. przez matkę /k.46 akt/,

karta informacyjna małoletniego G. B. ze Szpitala (...) w

B. /k.62-64v akt/;

informacja (...) w Mroczy z dnia 23.05.2019 roku /k.47 akt/

informacje o stanie zdrowia małoletniego /k. 65-77 akt/.

Po wydaniu w dniu 27 maja 2019 roku w sprawie I. N. 163/19 przez Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią postanowienia zabezpieczającego w przedmiocie umieszczenia małoletniego w pieczy zastępczej – rodzinie zastępczej wskazanej

przez (...) Centrum Pomocy (...) w N. małoletni G. B. jeszcze tego samego dnia został przetransportowany do zawodowej rodziny zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego - państwa A. K. i P. K. w T., gm. S.. Rodzina zastępcza zapewniła chłopcu odpowiednie warunki bytowe a także stałą opiekę poradni: kardiologicznej, neurologicznej, okulistycznej i ortopedycznej. Badania małoletniego z września 2019 roku nie wykazywały istotnych nieprawidłowości rozwojowych poza zwiększonym napięciem mięśniowym jednej strony ciała, dlatego też rodzina zastępcza zapewnia G. niezbędną rehabilitację, w której wraz z dzieckiem uczestniczy. Rodzina zastępcza cały czas stymuluje rozwój chłopca, dba o szczepienia chłopca, zgodnie z kalendarzem szczepień a także objęła go dodatkowymi szczepieniami na pneumokoki i rotawirusy. Chłopiec ma zapewnioną opiekę specjalistów: neurologa, okulisty, z zakresu patologii noworodka, stałą rehabilitację ( przychodnia (...) w B.). Panująca w rodzinie zastępczej atmosfera jest sprzyjająca dla prawidłowego rozwoju chłopca, dziecko jest pogodne i radosne, nawiązuje kontakt z otoczeniem, śmieje się w głos, wodzi oczami, reaguje na bodźce. Warunki mieszkaniowe są prawidłowe. Rodzina jest objęta wsparciem koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Odkąd małoletni przebywa w rodzinie zastępczej uczestniczka odwiedziła syna trzykrotnie, na dwie kolejne umówione wizyty uczestniczka nie stawiała się, nie uprzedzając rodziny o powyższym ani też nie informując o przyczynach swojego niestawiennictwa. Podczas wizyt kontakt uczestniczki z synem jest ograniczony, uczestniczka nie przytula dziecka, nie potrafi go nakarmić, nie reaguje na upomnienia rodziny zastępczej, dotyczące niewłaściwego trzymania dziecka, nie ma pojęcia o większości podstawowych potrzeb i obowiązków wobec dziecka. Kiedy rodzina zastępcza poinstruowała uczestniczkę, jak powinna trzymać dziecko jej jedyną reakcją było zdenerwowanie. B. B. (1) sprawia wrażenie osoby chwiejnej emocjonalnie. Uczestniczka nie potrafi przygotować dla dziecka pokarmu, nie radzi sobie z pielęgnacją chłopca, nie karmi małoletniego, nie przewija go. Ojciec dziecka nie uznał syna, nie odwiedza go, nie utrzymuje z nim żadnego kontaktu, nie kontaktuje się z rodziną zastępczą w celu uzyskania informacji dotyczących syna. Uczestniczka nie wykazuje więzi emocjonalnych z dzieckiem, nie wchodzi z nim w żadne interakcje, jest słabo zorientowana w sprawach dotyczących podstawowych potrzeb dziecka, nie rozumie istoty problemów zdrowotnych chłopca, z powodu własnych ograniczeń nie jest w stanie zapewnić chłopcu odpowiedniej opieki lekarskiej, rehabilitacji. Uczestniczka pomimo przydzielenia jej asystenta rodziny nie chce korzystać z jego pomocy. Podczas nielicznych spotkań z asystentem rodziny niejednokrotnie była pod wpływem alkoholu, kłamała, unikała spotkań, nie odbierała telefonu, nie realizowała planu pracy. W dniu 7 listopada 2019 roku uczestniczka B. B. (1) wniosła o urlopowanie syna G. do jej miejsca zamieszkania w Mroczy w terminie od 23 listopada 2019 roku do 1 grudnia 2019 roku, jednakże po zapoznaniu się z aktualnym wywiadem kuratora sporządzonym w miejscu zamieszkania A. K. i P. K. uczestniczka nie uzyskała zgody na urlopowanie syna. W dniu 3 grudnia 2019 roku matka dziecka sporządziła oświadczenie, z którego wynika, że nie wyraża zgody na współpracę z asystentem rodziny. B. B. (1) nie jest w stanie zmienić swojej sytuacji życiowej, nie podejmuje żadnych kroków w tym kierunku, nie podjęła próby leczenia odwykowego, nie stosuje się do zaleceń asystenta rodziny, nie robiła nic, aby zwiększyć swoje kompetencje rodzicielskie czy nawiązać lepszy kontakt emocjonalny z synem. B. B. (1) utrzymuje z synem sporadyczny kontakt, w jej zachowaniu nie nastąpiły żadne pozytywne zmiany umożliwiające powrót G. pod opiekę uczestniczki.

Dowód: zeznania świadka W. B. (2) /k.49-49v akt/;

zeznania uczestniczki A. K. /k.115v akt/;

zeznania uczestnika P. K. /k.115v-116 akt/;

częściowo zeznania uczestniczki B. B. (1) /k. 50v-116 akt/;

informacja (...) w N. z dnia 2.09.2019 roku /k.81-81v akt/;

notatka w sprawie wniosku o urlopowanie małoletniego G. B. /k.89 akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego przez kuratora zawodowego u

A. K. i P. K. /k. 96-96v akt/;

informacja z (...) w N. z dnia 5 grudnia 2019 r. /k. 100-100v akt/;

informacja (...) w N. z dnia 12.12.2019 r. o braku współpracy

uczestniczki z asystentem rodziny /k.108 akt/;

oświadczenie uczestniczki o odmowie współpracy z asystentem rodziny /k.110 akt/;

opinia (...) S. o rodzinie zastępczej małż. K. /k. 112-114 akt/.

Małoletni G. B. urodził się (...), obecnie ma 10 miesięcy, jest dzieckiem zdrowym jednakże z uwagi na fakt, że urodził się jako wcześniak wymaga opieki lekarskiej i rehabilitacji z powodu lewostronnego napięcie mięśniowego. Więzy małoletniego z matką są bardzo rozluźnione i powierzchowne. Matka małoletniego przez okres 10 miesięcy życia chłopca spędziła z nim bardzo mało czasu, nie karmiła syna piersią, nie potrafi zająć się nim, nie zna jego potrzeb. Małoletni wymaga specjalistycznego podejścia, terapii i rehabilitacji. Ojciec chłopca nie nawiązał z chłopcem żadnego kontaktu. G. B. od 27 maja 2019 roku przebywa w zawodowej rodzinie zastępczej A. K. i P. K., gdzie ma zapewnioną właściwą opiekę.

Dowód: zeznania świadka W. B. (2) /k.49-49v akt/;

zeznania świadka K. N. /k.49v-50 akt/;

zeznania świadka M. L. /k.50 akt/;

zeznania uczestniczki B. B. (1) /k.50v akt/;

informacje nadesłane przez (...) w Mroczy /k.18-22, 29-32 akt/;

informacja Dyrektora Szpitala (...) w B. /k.2 akt/

informacja KP w Mroczy /k.34 akt/

informacja Dyrektora (...) w N. /k.38 akt/

odpis zupełny aktu urodzenia małoletniego G. B. /k.9 akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu

zamieszkania małoletniego /k.3-4 akt/;

zaświadczenie z systemu PESEL-SAD /k. 7-7v akt/.

B. B. (1) jest osobą niepełnosprawną intelektualnie w stopniu znacznym, całkowicie niezdolną do pracy, przejawia znaczne trudności w rozumieniu konwencjonalnych standardów zachowania w codziennych sytuacjach społecznych a także w korzystaniu z doświadczeń przeszłości i odwoływania się do nich w codziennych sytuacjach, prezentuje niski stopień adaptacji kulturowej, ma trudności w korzystaniu z informacji w sytuacjach praktycznych, co oznacza obniżony kontakt z rzeczywistością społeczną i zjawiskami życia codziennego. Dużą trudność stanowi dla niej przewidywanie i planowanie, logiczna organizacja spostrzegania zadania, rozumienie złożonych sytuacji i ich sensownego ujmowania co wyklucza możliwość adekwatnej oceny przez badaną potrzeb drugiego człowieka, wyciągania prawidłowych wniosków na podstawie przesłanek, adekwatnej reakcji na skomplikowane sytuacje społeczne czy zadania. Taka postawa powoduje, że samodzielne i autonomiczne sprawowanie opieki nad G. bezpośrednio zagraża jego życiu i zdrowiu, tym bardziej, że jest on dzieckiem wymagającym współpracy z terapeutami i rehabilitantami, co w przypadku B. B. (1), z jej problemami zdrowotnymi i osobowościowymi nie jest możliwe do zrealizowania. Jej kompetencje opiekuńcze i wychowawcze są nieukształtowane, uczestniczka nie zna potrzeb dziecka, nie jest w stanie należycie pokierować aktywnością i rozwojem dziecka narażając je na brak możliwości rozwinięcia się. Uczestniczka nie jest w stanie zapewnić dziecku odpowiednich warunków bytowych i rozwojowych, z



uwagi na jej niską świadomość potrzeb rozwojowych małoletniego. Ma ona trudności w okazywaniu dziecku emocji oraz w przekazywaniu swoich oczekiwań i formułowaniu potrzeb a jej więź z synem jest bardzo rozluźniona, w relacji z dzieckiem jest mało aktywna, wycofana i zahamowana emocjonalnie. Uczestniczka nie dostrzega swoich błędów, nie widzi nic złego w swoim funkcjonowaniu, w nadużywaniu alkoholu, ma wysoką tolerancję na występujące w jej zachowaniu dysfunkcje. Przeżywa rozstanie z synem, jednakże nie ujawnia przy tym zbyt wielu emocji, nie daje z siebie nic, żeby sytuację i swoją postawę zmienić na tyle, żeby móc odzyskać dziecko. Pomimo rozstania z synem w jej zachowaniu nic się nie poprawiło, nie podjęła leczenia odwykowego, nie nawiązała współpracy z asystentem rodziny, nie przyjmuje do siebie wskazówek dotyczących kontaktów z dzieckiem ani krytycznych uwag dotyczących niewłaściwie wykonywanych w stosunku do syna czynności. Uczestniczka nie potrafi zapewnić dziecku oparcia i stabilizacji, z uwagi na swoją niepełnosprawność intelektualną, jej osobiste doświadczenia ze środowiska rodzinnego (nadużywanie alkoholu, brak pozytywnych wzorców). Uczestniczka jest nieporadna życiowo, chaotyczna w swoich poczynaniach, nie dba o podstawowe potrzeby dziecka jak i swoje, stawiając na pierwszym miejscu alkohol. Upośledzenie umysłowe i zaburzenia osobowości B. B. (1) uniemożliwiają właściwe wykonywanie pieczy nad G., który jest zaledwie dziesięciomiesięcznym wcześniakiem wymagającym szczególnej troski i opieki. Uczestniczka ponadto nie dokłada żadnych starań w celu poprawy zaistniałej sytuacji, nie korzysta z pomocy asystenta rodziny, nie wypełnia wskazówek asystenta, unika z nim kontaktu. Uczestniczka nie jest w stanie rozpoznać i zaspokoić podstawowych potrzeb emocjonalnych swojego dziecka; przy jej poziomie wiedzy na temat problemów i potrzeb G. a także braku ojca w życiu chłopca realizacja potrzeb małoletniego nie jest możliwa. G. potrzebuje wieloaspektowej i systematycznej, specjalistycznej pomocy dla dalszego harmonijnego rozwoju, którego matka nie jest w stanie chłopcu zapewnić. Najlepszym dla małoletniego rozwiązaniem jest ograniczenie matce władzy rodzicielskiej i umieszczenie małoletniego w rodzinie zastępczej, z jednoczesnym przyznaniem rodzinie zastępczej wyłącznego prawa do decydowania o wszystkich istotnych sprawach małoletniego G., co umożliwi sprostanie potrzebom małoletniego i zapewnienie mu odpowiedniej pomocy.

Dowód: zeznania świadka W. B. (2) /k.49-49v akt/;

zeznania świadka M. L. /k.50 akt/;

zeznania świadka K. N. /k.49v-50/

zeznania uczestniczki B. B. (1) /k.50v akt/;

zeznania uczestniczki A. K. /k.115v akt/;

zeznania uczestnika P. K. /k.115v-116 akt/;

wniosek (...) N. z dnia 18 marca 2019 r. o wgląd w sytuację

rodziny /k.2-3 akt III Nmo 31/19/;

informacje z systemu PESEL-SAD dotyczące uczestniczki /k.7-7v akt/;

odpis zupełny aktu urodzenia małoletniego G. B. /k.9 akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu

zamieszkania małoletniego /k.3-4 akt/;

pismo dyrektora (...) M. /k.18, 29 akt/;

notatka urzędowa pracownika socjalnego (...) w N. /k.20-21, 31 akt/;

informacja pracownika socjalnego /k.19, 30 akt/;

informacja Komendanta Komisariatu Policji M. o interwencjach /k.34 akt/;

informacja dyrektora (...) w N. z dnia 3.06.2019 roku /k.38 akt/;

sprawozdanie z wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w miejscu zamieszkania

B. B. (1) /k.41-44 akt/;

informacja Szpitala (...) w B. ad. odwiedzin małoletniego

G. B. przez matkę /k.46 akt/;

karta informacyjna małoletniego G. B. ze Szpitala (...) w

B. /k. 62-64v akt/;

informacja (...) w Mroczy z dnia 23.05.2019 roku /k. 47 akt/;

informacje o stanie zdrowia małoletniego /k. 65-77/.

Uczestnicy A. K. i P. K. są małżeństwem, od półtora roku pełnią funkcję rodziny zastępczej zawodowej, są rodzicami biologicznymi 9-letniego syna J. i 7-letniego syna W., jednocześnie pełnią funkcję zawodowej rodziny zastępczej dla 13-letniej W. (od 1,5 roku) i 8-miesięcznego G.. A. K. ma 36 lat, P. K. ma 38 lat, są zgodnym małżeństwem, posiadają wszystkie niezbędne zezwolenia i opinie pozwalające im pełnić funkcję zawodowej rodziny zastępczej oraz ukończone szkolenia, w ocenie (...) w N. i (...) S. są osobami wrażliwymi na potrzeby dzieci, w sposób właściwy sprawują opiekę, dbają o zaspokojenie wszelkich potrzeb rozwojowych i emocjonalnych dzieci. Uczestnicy zamieszkują w (...), w gm. S., w służbowym domu jednorodzinnym, o powierzchni około 120 m<sup>2</sup> (leśniczówce) składającym się z 4 pokoi, kuchni i łazienki, pomieszczenia są odpowiednio wyposażone we wszelkie niezbędne sprzęty i przystosowane do pobytu małoletnich dzieci, synowie J. i W. zajmują wspólny pokój, W. jako dziewczynka posiada oddzielny pokój, łóżeczko G. znajduje się w sypialni u państwa K.. Państwo K. są również właścicielami domu jednorodzinnego, o powierzchni 120 m<sup>2</sup>, który obecnie wynajmują. Warunki bytowe rodziny są dobre. Rodzina utrzymuje się z wynagrodzenia (...) w N. z tytułu prowadzenia rodziny zastępczej jak i wynagrodzenia za pracę pana K., w leśnictwie. Ponadto państwo K. otrzymują świadczenie na pokrycie kosztów utrzymania dzieci przebywających w pieczy zastępczej w wysokości 1.052 zł miesięcznie oraz dodatek wychowawczy w wysokości 500 zł miesięcznie, na każde dziecko, zgodnie z decyzjami wydanymi przez (...). Dzieci są zdrowe (z wyjątkiem W., która od dłuższego czasu leczy się psychiatrycznie), rozwijają się prawidłowo, są radosne i uśmiechnięte, mają ogromną ilość zabawek, dostosowanych do wieku, którymi bawią się na co dzień. Rodzina zaspokaja dzieciom umieszczonym w pieczy zastępczej potrzebę bezpieczeństwa, akceptacji i miłości a nadto zapewnia dzieciom całodobową opiekę i wychowanie, zapewnia dostęp do świadczeń zdrowotnych, rozwój uzdolnień i zainteresowań. Rodzina zaspokaja potrzeby emocjonalne, bytowe, rozwojowe, społeczne oraz ochronę przed arbitralną lub bezprawną ingerencją w życie prywatne dzieci. Biologiczni synowie nie sprawiają problemów wychowawczych, pozytywnie przyjmują dzieci „zastępcze”, chętnie opiekują się nimi. W związku z tym, że choroba W. przysparza wiele trudności wychowawczych a także w codziennym funkcjonowaniu rodziny, państwo K., dla dobra pozostałych dzieci złożyli wniosek o przeniesienie W. do innej rodziny lub na zamkniętą terapię. W funkcjonowaniu rodziny nie ma widocznych nieprawidłowości, sytuacja mieszkaniowa i bytowa nie budzi zastrzeżeń, rodzina funkcjonuje prawidłowo, objęta jest wsparciem (...) w S., współpraca rodziny z koordynatorem MOPS układa się dobrze.

Dowód: zeznania uczestniczki A. K. /k.115v akt/;

zeznania uczestnika P. K. /k. 115v-116 akt/;

pismo (...) w N. - ocena sytuacji G. B. umieszczonego w

rodzinie zastępczej z dnia 2.09.2019 roku /k.81 – 81v akt/;

opinia (...) S. o rodzinie zastępczej A. K. i P.

K. /k.112-114 akt/;

pismo (...) w N. - ocena sytuacji G. B. umieszczonego w

rodzinie zastępczej z dnia 5.12.2019 roku /k.100 – 100v akt/;

pismo (...) w N. - ocena sytuacji G. B. umieszczonego w

rodzinie zastępczej z dnia 31.12.2019 roku /k.111 – 111v akt/.

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:** wyżej powołanych i opisanych dokumentów, zeznań świadków: W. B. (2) /k.49-49v akt/; M. L. /k.50 akt/; K. N. /k.49v-50 akt/; a także zeznań uczestników A. K. /k.115v akt/ i P. K. /k.115v-116 akt/ oraz częściowo uczestniczki B. B. (1) /k. 50v akt/.

Przedstawione dokumenty nie budzą wątpliwości, treść tych dokumentów jest jednoznaczna i jasna, zostały sporządzone w przepisanej formie i przez upoważnione do tego organy, nie noszą śladów manipulacji a ich prawdziwość nie była kwestionowana w toku postępowania, dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd dał wiarę **zeczaniom świadka W. B. (2) /k. 49-49v akt/**, która zgodnie ze swoim stanem wiedzy zeznawała w sposób jasny, logiczny i konsekwentny, przedstawiła wzajemne relacje panujące pomiędzy matką a małoletnim a także wskazała na brak jakiegokolwiek zainteresowania chłopcem ze strony ojca, relacjonowała, że uczestniczka nie jest zainteresowana pomocą ze strony opieki społecznej i asystenta rodziny. Zeznała, że matka nie jest w stanie zapewnić G. odpowiedniej opieki, gdyż jest osobą nieporadną. Z zeznań świadka wynikało, że zainteresowanie B. B. (1) dzieckiem nie było wystarczające już w szpitalu, mimo że G. urodził się jako wcześniak i wymagał wzmożonej opieki i matczynego ciepła, nie starała się nawet karmić chłopca piersią, przez półtora miesiąca pobytu w szpitalu odwiedziła go zaledwie kilka razy. Uczestniczka odbierając chłopca ze szpitala była wraz z kuzynką, która deklarowała swoją pomoc przy opiece nad chłopcem i w jego wychowaniu, jednak po dwóch dniach wyjechała do N., deklarując swoją pomoc w momencie jak przyjedzie w odwiedziny do mamy. Świadek szczegółowo opisała warunki jakie panują w miejscu zamieszkania uczestniczki oraz zaniedbania jakie miały miejsce ze strony uczestniczki w stosunku do G. i podkreśliła, że w jej ocenie nie ma możliwości, żeby B. B. (1) była w stanie pełnić rolę matki. Podkreśliła, że uczestniczka mimo, iż kierowana była na terapię odwykową, nie podjęła jej, twierdząc, że nie ma problemu z alkoholem. Dodała, że uczestniczka po użyciu alkoholu staje się agresywna i może stanowić dla chłopca ogromne zagrożenie. W ocenie świadka uczestniczka nie ma kompetencji opiekuńczych do pełnienia roli matki i nie jest w stanie sprostać potrzebom chłopca. Przez dziesięć miesięcy, od urodzenia chłopca, uczestniczka nie poczyniła żadnych postępów i nie zrobiła nic, żeby pokazać, że naprawdę zależy jej na dziecku. Zeznania W. B. (2) były stanowcze i jednoznaczne, świadek była dobrze zorientowana w sytuacji małoletniego z racji tego, że jest pracownikiem socjalnym i w ramach pełnienia swoich obowiązków niejednokrotnie miała kontakt z B. B. (1) i możliwość zaobserwowania jej zachowania.

Sąd dał wiarę zeczaniom **świadków K. N. /k.49v-50 akt/** oraz **M. L. /k.50 akt/** gdyż są one szczerze, logiczne, jednoznaczne i konsekwentne, znajdują potwierdzenie w szeregu innych dowodów zgromadzonych w sprawie w tym w szczególności dokumentach dotyczących sytuacji uczestniczki oraz jej zachowania. Świadcowie zeznawali na okoliczności znane im z racji wykonywanej pracy m. in. na okoliczność możliwości finansowych i warunków w jakich zamieszkuje B. B. (1) a także jej zachowania. Zeznania świadków nie nasuwają wątpliwości i korelują z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, świadkowie stanowczo potwierdzili występowanie u B. B. (1) choroby alkoholowej (choć na przestrzeni lat występowała ona z różnym natężeniem). Świadek K. N. zeznał, że u uczestniczki niejednokrotnie miały miejsce interwencje policji, podczas których B. B. (1) zawsze była pod wpływem alkoholu a przy tym była agresywna zarówno słownie jak i fizycznie. Swoją agresję kierowała zarówno wobec funkcjonariuszy jak i członków rodziny. Zeznał, że podczas jednej z interwencji uczestniczka była pod znacznym wpływem alkoholu

a G. zajęła się z własnej inicjatywy sąsiadka, obawiając się o życie i zdrowie chłopca. G. jeszcze tego samego dnia został umieszczony w rodzinie zastępczej a uczestniczka mimo składanych deklaracji o zaprzestaniu spożywania alkoholu, robi to nadal. Zeznania tego świadka korespondowały z zeznaniami świadka M. L., który pełniąc rolę kuratora niejednokrotnie miał kontakt z uczestniczką. Świadek zwrócił również uwagę na fakt, iż uczestniczka pomimo sądowego zobowiązania do leczenia odwykowego nie podjęła żadnej terapii w latach 2015-2018 ani w późniejszym okresie. Uczestniczka w okresie nadzoru nad leczeniem odwykowym również spożywała alkohol. Świadek zeznał że od samej uczestniczki powziął informację o tym, że spożywała ona alkohol również będąc w ciąży (co najmniej dwa razy w grudniu). W trakcie sprawowania nadzoru otrzymywał też sygnały o przemoc domowej ze strony uczestniczki, zwłaszcza gdy była pod wpływem alkoholu. Zeznania tych świadków nie nasuwają wątpliwości, są obiektywne, stanowcze i jednoznaczne, nie były kwestionowane, znalazły potwierdzenie w szeregu dokumentów zgromadzonych w sprawie a Sąd nie znalazł powodów do ich zakwestionowania.

Sąd dał wiarę zeznaniom **uczestników A. K. /k.115v akt/ oraz P. K. /k.115v-116 akt/** gdyż są one szczerze i jednoznaczne a wiedza świadków odnośnie sytuacji małoletniego G. była obszerna, gdyż świadkowie ci od dziewięciu miesięcy pełnią dla chłopca funkcję rodziny zastępczej, nie mieli żadnych powodów aby w sposób niezgodny z prawdą przedstawić sytuację małoletniego, stwierdzone przez nich jak i lekarzy nieprawidłowości jakie zauważono u małoletniego G., podkreślali konieczność otoczenia chłopca szczególną troską, ciepłem, miłością z uwagi na dotychczasowy brak bliskości ze strony matki oraz konieczność regularnego uczestniczenia chłopca w rehabilitacji, z uwagi na stwierdzone problemy zdrowotne G. (wzmoczone napięcie mięśniowe). Świadców ci szczegółowo przedstawili swoją sytuację, wypowiedzieli się na temat funkcjonowania ich zawodowej rodziny zastępczej, warunków bytowych, sytuacji małoletnich dzieci nad którymi sprawują pieczę, w tym w szczególności G., problemów jakie występują w opiece nad chłopcem, przebiegu kontaktów matki z G. i możliwości ich uregulowania w taki sposób aby służyły dobru dziecka. Zeznania tych świadków nie nasuwają wątpliwości, są obiektywne i jednoznaczne, nie były kwestionowane, znalazły także potwierdzenie w szeregu innych dowodów zebranych w sprawie w tym w szczególności dokumentach dotyczących sytuacji „małoletniego i postawy jego matki, świadkowie nie wykazywali w nich negatywnego nastawienia do matki chłopca i zeznawali w sposób wyważony podkreślając jedynie konieczność pozostawienia chłopca w pieczy zastępczej dla jego dobra.

Natomiast jeżeli chodzi o zeznania **uczestniczki B. B. (1) /k.50v, 116 akt /**, to można im dać im wiarę jedynie częściowo, dotyczy to fragmentów, które pozostają w zgodzie z pozostałymi zebranymi w sprawie dowodami w tym zgromadzonymi dokumentami dotyczącymi sytuacji małoletniego G., zeznaniami świadka W. B. (2), gdyż w tym zakresie nie nasuwają one wątpliwości. W zdecydowanej części zeznania te jednak są gołosłowne, tendencyjne, nielogiczne, nakierowane były na przedstawienie siebie w lepszym świetle niż ma to miejsce w rzeczywistości. B. B. (1) zaprzeczała jakoby w sposób niewłaściwy sprawowała opiekę nad synem, jakoby po odebraniu syna ze szpitala spożywała alkohol, twierdziła, że rolę matki wypełniała bez zarzutu, dbała o syna, zaprzeczyła jakoby kiedykolwiek dusiła główkę syna, zeznała, że potrafiła nakarmić syna i robiła to. Deklarowała chęć podjęcia leczenia, czego nie uczyniła. Oczywistym jest, że zeznaniom tym nie sposób dać wiary, sytuacja małoletniego G. B. i zaniedbania jakich dopuściła się wobec niego matka były bowiem tak poważne, że dziecko musiało zostać natychmiastowo umieszczone w pieczy zastępczej, co szczegółowo zostało opisane powyżej. W dalszej części zeznań uczestniczka przyznała, że zdarzyło jej się „mieć wypite” podczas opieki nad synem, jednak potem zaprzeczyła jakoby zdarzyło jej się spożywać alkohol po odebraniu syna, co także okazało się nieprawdą. Z dowodów zgromadzonych w aktach sprawy jednoznacznie wynika, że uczestniczka pomimo oferowanej jej pomocy przez (...) w N. ze strony asystenta rodziny czy pracownika socjalnego nie dokładała żadnych starań aby poprawić sytuację panującą w rodzinie, nie stosowała się do ich poleceń i sugestii mających na celu poprawę sytuacji dziecka, swoim postępowaniem i zaniedbaniami stanu zdrowia dziecka doprowadziła do tego, że małoletnie dziecko nie miało możliwości prawidłowego rozwoju ruchowego a także w sferze psychicznej. Sprawując opiekę nad 1,5 rocznym dzieckiem znajdując się w stanie upojenia alkoholowego narażała syna na ogromne niebezpieczeństwo, na zagrożenie życia i zdrowia. Po umieszczeniu małoletniego w pieczy zastępczej nadal nie korzystała z porady i pomocy asystenta rodziny, którego obecności wręcz unikała, składając nawet oświadczenie o tym, że nie wyraża zgody na współpracę z asystentem rodziny. Nawet w najmniejszym stopniu nie dostrzegała błędów swojego postępowania, składając zeznania starała się przede wszystkim przedstawić siebie w jak najkorzystniejszym

świetle aby przekonać Sąd, że w wychowaniu syna nie popełniała błędów i była dobrą matką a jedynie stała się swoistą „ofiara” działań ze strony (...) w N., czemu oczywiście absolutnie nie można dać wiary biorąc pod uwagę wszystkie inne dowody zebrane w sprawie, z których wynika szereg rażących zaniedbań ze strony uczestniczki w opiece nad dzieckiem, nadużywanie przez nią alkoholu i zaniedbywanie potrzeb dziecka. Biorąc to wszystko pod uwagę Sąd dał wiarę zeznaniom uczestniczki jedynie w nieznaczej części, tj. w takiej jak zostało to szczegółowo omówione powyżej.

Zgodnie z art. 92 kro dziecko pozostaje aż do pełnoletniości pod władzą rodzicielską. Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowywania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw, przy czym władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny (art. 95 kro). Natomiast w myśl art. 96§1 kro rodzice wychowują dziecko pozostające pod ich władzą rodzicielską i kierują nim, obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie do pracy dla dobra społeczeństwa odpowiednio do jego uzdolnień. Osobom wykonującym władzę rodzicielską oraz sprawującym opiekę lub pieczę nad małoletnim zakazuje się stosowania kar cielesnych (art. 961 kro).

Z kolei art. 109§1 kro stanowi, że jeżeli dobro dziecka jest zagrożone, sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia. Sąd może wówczas także zarządzić umieszczenie małoletniego w rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka albo w instytucjonalnej pieczy zastępczej (art. 109§2 pkt 5 kro). Przepis art. 109 kro daje podstawę ograniczenia władzy rodzicielskiej, gdy jest ona wykonywana niewłaściwie i pozwala sądowi opiekuńczemu wydać każde zarządzenie jakiego w danych okolicznościach wymaga dobro dziecka, przy czym zarządzenia te mogą dotyczyć zarówno ochrony interesów osobistych dziecka jak i jego interesów majątkowych. Jedynym przy tym kryterium ich zastosowania jest zagrożenie dobra dziecka, bez względu na to czy zostało to spowodowane zawinionym działaniem rodziców gdyż ingerencja sądu na podstawie tego przepisu nie ma represyjnego charakteru i celem ograniczenia władzy rodzicielskiej jest nie tylko ochrona dziecka, lecz także niesienie pomocy rodzicom dla właściwego wykonywania tej władzy (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2000 r. II CKN 452/00, nie publ.).

Zgodnie natomiast z art. 1123 kro umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej może nastąpić jedynie wówczas, gdy uprzednio stosowane inne środki przewidziane w art. 109§2 pkt 1-4 kro oraz formy pomocy rodzicom dziecka, o których mowa przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, nie doprowadziły do usunięcia stanu zagrożenia dobra dziecka, chyba że konieczność niezwłocznego zapewnienia dziecku pieczy zastępczej wynika z poważnego zagrożenia dobra dziecka, w szczególności zagrożenia jego życia lub zdrowia. W myśl art. 112<sup>5</sup>§1 kro Sąd może powierzyć sprawowanie pieczy zastępczej małżonkom albo osobie niepozostającej w związku małżeńskim, którzy są wstępnymi albo rodzeństwem dziecka. Sprawowanie pieczy zastępczej sąd może także powierzyć małżonkom albo osobie niepozostającej w związku małżeńskim, którzy nie są wstępnymi albo rodzeństwem dziecka, jeżeli osoby te zostały wpisane do rejestru osób zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej, prowadzenia rodzinnego domu dziecka albo pełnią już funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. Jeżeli jest to uzasadnione dobrem dziecka sąd może tymczasowo, nie dłużej jednak niż na 6 miesięcy, powierzyć pełnienie funkcji rodziny zastępczej małżonkom albo osobie niepozostającej w związku małżeńskim, którzy nie są wstępnymi albo rodzeństwem dziecka, niespełniającym warunku niezbędnych szkoleń, określonego w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, dotyczących rodzin zastępczych (art. 112<sup>5</sup>§1 kro). Zgodnie natomiast z rat. (...) kro rodzeństwo powinno być umieszczone w tej samej rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka, placówce opiekuńczo-wychowawczej, chyba, że byłoby to sprzeczne z dobrem dziecka.

Z tymi uregulowaniami korespondują zapisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 332), które stanowią, że rodzinę zastępczą lub rodzinny dom dziecka tworzą małżonkowie lub osoba niepozostająca w związku małżeńskim, u których umieszczono dziecko w celu sprawowania nad nim pieczy zastępczej, przy czym rodzinę zastępczą spokrewnioną tworzą małżonkowie lub osoba niepozostająca w związku małżeńskim, będący wstępnymi lub rodzeństwem dziecka (art. 41 ustawy). Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy pełnienie funkcji rodziny zastępczej oraz prowadzenie rodzinnego domu dziecka

może być powierzone osobom, które: dają rękojmię należytego sprawowania pieczy zastępczej, nie są i nie były pozbawione władzy rodzicielskiej, oraz władza rodzicielska nie jest im ograniczona ani zawieszona, wypełniają obowiązek alimentacyjny - w przypadku gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego, nie są ograniczone w zdolności do czynności prawnych, są zdolne do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia wystawionym przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej oraz opinią o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka wystawioną przez psychologa, który posiada co najmniej wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku psychologia oraz 2-letnie doświadczenie w poradnictwie rodzinnym, przebywają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zapewnią odpowiednie warunki bytowe i mieszkaniowe umożliwiające dziecku zaspokajanie jego indywidualnych potrzeb, w tym rozwoju emocjonalnego, fizycznego i społecznego, właściwej edukacji i rozwoju zainteresowań, wypoczynku i organizacji czasu wolnego. Ponadto pełnienie funkcji rodziny zastępczej niezawodowej lub zawodowej oraz prowadzenie rodzinnego domu dziecka może być powierzone osobom, które nie były skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo (art. 42 ust. 2 ustawy) a w przypadku rodziny zastępczej niezawodowej co najmniej jedna osoba tworząca tę rodzinę musi posiadać stałe źródło dochodów (art. 42 ust 3 ustawy).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w świetle przeprowadzonych dowodów i ustalonego na ich podstawie stanu faktycznego, zdaniem Sądu nie ulega żadnym wątpliwości, że uczestniczka B. B. (1) jest uzależniona od alkoholu, poważnie zaniedbuje obowiązki rodzicielskie, nie dostrzega błędów i nieprawidłowości w zakresie opieki nad synem, jego rozwoju, wychowania, nie dostrzega potrzeby rehabilitacji i konsultacji lekarskich dziecka, co powoduje, że dobro chłopca jest nie tylko zagrożone ale i naruszone przez uczestniczkę w takim stopniu, że małoletni G. nie może w dalszym ciągu pozostawać pod opieką matki i konieczne jest jego umieszczenie w pieczy zastępczej. Z analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że uczestniczka B. B. (1) odmówiła współpracy z asystentem rodziny, nie podjęła leczenia odwykowego, mimo sądowego nakazu, nie zaprzestała nadużywania alkoholu i nie zrobiła nic, żeby zmienić swoją sytuację i zapewnić G. odpowiednie warunki rozwoju. Mimo umieszczenia małoletniego w rodzinie zastępczej już w trakcie sprawy uczestniczka praktycznie nie zmieniła swojej postawy, nie poczyniła żadnych starań, żeby nawiązać więź z synem, bardzo rzadko go odwiedza, zawsze na krótko, przy czym podczas tych spotkań nie karmi ani przytula syna. Nie robi nic co mogłoby pomóc jej odzyskać dziecko. Nadto uczestniczka nie jest w stanie zapewnić małoletniemu należytej opieki, zaspokoić podstawowych potrzeb dziecka w zakresie wyżywienia, higieny, a także w zakresie opieki zdrowotnej i niezbędnej rehabilitacji. Uczestniczka jest osobą stale niezdolną do pracy, pieniądze otrzymywane w ramach pomocy w znacznej części przeznaczają na alkohol. Należy podkreślić, że małoletni wymaga specjalistycznego leczenia (rehabilitacji) a także odpowiedniej pracy w zakresie edukacji, stymulacji i rozwoju, B. B. (1) nie jest w stanie wywiązać się z tych obowiązków w odpowiednim stopniu. Zaniedbania ze strony uczestniczki wobec dziecka widoczne są praktycznie w każdej sferze jego rozwoju, dziecko wykazuje istotne niedostatki w rozwoju psychoruchowym, wymaga specjalistycznej opieki, uczestnictwa w rehabilitacji, kontynuacji ćwiczeń pod okiem uczestniczki, stymulacji, czego matka nie jest w stanie mu zapewnić, gdyż B. B. (1) jest osobą upośledzoną umysłowo i nie jest w stanie odpowiednio stymulować rozwoju małoletniego, nie panuje nad nim, nie potrafi zorganizować mu czasu, nie kontroluje dziecka, nie ucęszcza z nim regularnie do specjalistów, przez co rozwój dziecka w coraz większym stopniu jest zakłócony. Uczestniczka pomimo udzielanej jej w okresie ostatnich 10 miesięcy życia dziecka a także wcześniej w ciąży wszechstronnej pomocy przez kuratora rodzinnego, pracowników socjalnych, asystenta rodziny nie zmieniła nawet w najmniejszym stopniu swojego postępowania, nie współpracowała z asystentem rodziny, nie stosowała się do zaleceń kuratora, opieki społecznej, wszelkie formy pomocy która była jej udzielana okazały się nieskuteczne głównie z uwagi na postawę B. B. (1), która jest wrogo nastawiona do działań asystenta rodziny i opieki społecznej, uważa, że jest to nadmierna ingerencja w jej sprawy, gdyż nie dostrzega w swoim postępowaniu niczego złego i uważa, że jest w stanie zaspokoić niezbędne potrzeby syna, z czym oczywiście nie można się zgodzić. Sytuacja materialna uczestniczki jest trudna i bez odpowiedniego wsparcia finansowego nie byłaby ona w stanie sama zaspokoić podstawowych potrzeb bytowych G., które z czasem będą coraz większe, poza tym uczestniczka nie potrafi odpowiednio gospodarować przyznanymi jej środkami, często przeznaczając otrzymane pieniądze na alkohol, nie dostrzegając w tym nic złego. Nie otacza syna odpowiednią opieką, nie poświęca mu należytej ilości czasu, przez co więzi emocjonalne pomiędzy uczestniczką a jej

synem są powierzchowne, uczestniczka nie potrafi przygotować dziecku jedzenia, przytulić syna czy dłuższą chwilę potrzymać go na rękach, w swoim postępowaniu nie kieruje się dobrem dziecka, nie wykazuje żadnej chęci współpracy i rozwiązania występujących problemów, nie rozumie tego, że to właśnie jej zachowanie (w tym nadużywanie alkoholu) doprowadziło do takiego stanu rzeczy i spowodowało konieczność ingerencji w sprawowanie władzy rodzicielskiej, przy czym pomimo przyznanej pomocy, oddziaływań ze strony kuratora, pracowników socjalnych sytuacja w rodzinie nie uległa nawet najmniejszej poprawie. Uczestniczka nie dostrzega potrzeb emocjonalnych dziecka, nie pracuje nad swoimi kompetencjami wychowawczymi, nie angażuje się w problemy dziecka, nie stymuluje jego rozwoju, nie dba o stan jego zdrowia, nie stosuje się do rad i zaleceń osób, które starają się pomóc uczestniczce w zdobyciu umiejętności radzenia sobie w opiece nad dzieckiem. Podkreślenia wymaga, że postępowanie uczestniczki jest trwałe i w znacznym stopniu wynika zapewne ze schorzenia uczestniczki i nie zrozumienia istniejącego problemu. Sytuacja jest o tyle trudna, że uczestniczka nie dostrzega nic złego w swoim postępowaniu a także nie przyjmuje oferowanej pomocy i nie stosuje się do zaleceń osób i instytucji oferujących jej pomoc. Wszystko to powoduje zdaniem Sądu, że dobro małoletniego G. nie tylko jest zagrożone ale także poważnie naruszone i nie może on dalej pozostawać pod opieką uczestniczki, gdyż w istotnym stopniu zagraża to prawidłowemu rozwojowi dziecka tym bardziej, że dotychczas podejmowane działania wobec uczestniczki i udzielana pomoc okazały się bezskuteczne głównie z uwagi na negatywną postawę uczestniczki wobec instytucji pomocowych i całkowity brak zrozumienia przez nią niewłaściwości swojego postępowania (w tym nadużywania alkoholu), szkodliwego dla rozwoju dziecka.

G. B. już od dnia 27 maja 2019 r. przebywa w zawodowej rodzinie zastępczej A. K. i P. K. w T., ma tam bardzo dobre warunki, szybko się zaaklimatyzował, został otoczony należywym wsparciem i miłością, otrzymał niezbędną pomoc lekarską a także zapewnioną mu rehabilitację, która z uwagi na zwiększone napięcie mięśniowe jest mu niezbędna. Uczestnicy posiadają wszelkie niezbędne kwalifikacje i kompetencje aby odpowiedzialnie zajmować się małoletnim, umożliwiają matce kontakt z synem (z którego matka jednak korzysta bardzo sporadycznie), dlatego też Sąd im powierzył pełnienie bieżącej pieczy nad małoletnim G. B., ustalając miejsce zamieszkania chłopca u rodziny zastępczej i przyznając małżonkom K. wyłączne prawo do decydowania o wszystkich istotnych sprawach małoletniego dotyczących jego osoby i majątku, gdyż matka małoletniego nie jest w stanie podejmować żadnych decyzji w tym zakresie. W chwili obecnej uczestniczka nie jest w stanie zaspokoić podstawowych potrzeb dziecka ale również wystarczająco dobrze wykonywać swoich obowiązków rodzicielskich, tak aby nie stwarzać zagrożenia dla swojego syna a jednocześnie zapewnić mu właściwe warunki rozwoju.

Sąd będzie miał ponadto możliwość sprawowania kontroli zarówno nad sytuacją małoletniego jak i uczestniczki, otrzymując regularnie sprawozdania z powierzonej pieczy nad dzieckiem a także sytuacji uczestniczki, co w razie potrzeby umożliwi podjęcie stosownych działań w tym zakresie.

Na podstawie art. 109§4 kro w punkcie 3 postanowienia Sąd zobowiązał właściwą jednostkę organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej dla miejsca zamieszkania uczestniczki B. B. (1) do udzielania uczestniczce odpowiedniej pomocy i składania co 6 m-cy sprawozdań dotyczących sytuacji uczestniczki i udzielania jej pomocy, aby zmobilizować uczestniczkę do zmiany postępowania i poprawy warunków.

Mając powyższe na uwadze i kierując się treścią powołanych przepisów Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Oczywiście nie należy zapominać, że orzeczenie wydane przez sąd opiekuńczy może być, jak większość orzeczeń tego sądu zmienione, jeżeli wymaga tego dobro dziecka (art. 577 kpc).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 520§1 kpc.

Sędzia Sądu Rejonowego

/Wojciech Kokociński/