

Sygn. akt IV P-Pm 153/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Janina Połowińczak
Ławnicy:	b/l
Protokolant:	st. sekr. sądowy Barbara Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2015 r. w Inowrocławiu

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w D.

przeciwko A. Ł.

o zapłatę

O d d a l a powództwo.

Sygn. akt IV P 153/15(pm)

## UZASADNIENIE

**Powódka (...)** Spółka z o.o z siedzibą w D. żądała zasądzenia od pozwanej A. Ł. kwoty 299,97 złotych z odsetkami i kosztami procesu tytułem zapłaty za niedobór.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym wydał nakaz zapłaty.

**Pozwana** wniosła sprzeciw, nie określając zarzutów wobec nakazu zapłaty.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uchylił nakaz zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Pozwana była pracownikiem powódki – Sklep w I. od 05.08.2013 r. do 31.11.2013 r. w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku sprzedawca, która rozwiązała się za porozumieniem stron.

Dowód : świadectwo pracy k. 30.

Pozwana zgodnie z umową o wspólnej odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie z dnia 01.10.2013 r. ( k. 33-35) była współodpowiedzialna za mienie w sklepie firmowym powódki w I. ul. (...) razem z dwiema innymi osobami, tj. M. S. i K. S. - każda w 33,3%.

Powódka przedłożyła arkusz spisu z natury z dnia 03.12.2013 r. ( pozwana pracowała do 30.11.2013 r.) , który wykazał saldo 2.213,35 złotych. W spisie tym nie uczestniczyła pozwana, jak zeznała nie została zawiadomiona, że taki spis ma się odbyć. Potwierdza to arkusz spisu z natury ( k. 37), z którego wynika, że w skład komisji wchodziły M. K., J. K. oraz dwie osoby materialnie odpowiedzialne podane w umowie o wspólnej odpowiedzialności z pozwaną , to jest M. S. i K. S..

Oznacza powyższe, że nietrafnie powódka podała w uzasadnieniu pozwu, że „ Protokół przeprowadzonej przez powoda inwentaryzacji został podpisany przez pozwaną bez zastrzeżeń...”, gdyż nie ma tam podpisu pozwanej.

Pozwana podała, że od 21.11.2013 r. do 30.11.2013 r. korzystała z urlopu wypoczynkowego ( potwierdza to wpis w świadectwie pracy), po którym było wiadomo, że umowa o pracę ulegnie rozwiązaniu i nie sporządzono inwentaryzacji.

Treść umowy o wspólnej odpowiedzialności materialnej zgodna jest z unormowaniami Rozporządzenia Rady Ministrów w dnia 04.10.1974 r. w sprawie wspólnej odpowiedzialności materialnej pracowników za powierzone mienie ( Dz. U Nr 40, poz. 236 ze zm. z 1996 r. Nr 60 poz. 275), to w okresie nieobecności pozwanej zatrudniono inne osoby bez zgody pozwanej, jak również powódka nie przedłożyła ani też nie powołuje się na taką pisemną zgodę pozostałych współodpowiedzialnych osób - zgodnie z § 8 umowy ( k. 33-36)

W świetle powyższych ustaleń Sąd uznał i przyjął, że powódka nie dopełniając wymogów związanych z przeprowadzeniem inwentaryzacji, którą dnia 03.12.2013 r. przeprowadziła już po rozwiązaniu umowy z pozwaną, nie zawiadomiła jej o tym, że taka inwentaryzacja będzie przeprowadzona, brak podpisu i uczestnictwa w inwentaryzacji dnia 03.12.2013 r. pozwanej – oznacza zwolnienie jej z odpowiedzialności za wyliczony niedobór.

Zgodnie z art. 22.3 rozporządzenia z dnia 04.10.1974 r. o wspólnej odpowiedzialności materialnej pracowników za powierzone mienie, w razie niemożności wzięcia udziału w inwentaryzacji z powodu choroby lub z innej przyczyny, pracownik ponoszący wspólną odpowiedzialność materialną może wskazać na piśmie inną osobę, która za zgoda pracodawcy weźmie za niego udział w przeprowadzeniu inwentaryzacji.

Natomiast § 23.1 w/w rozporządzenia stanowi, że pracownikowi ponoszącemu wspólną odpowiedzialność materialną, którego stosunek pracy ustał, należy umożliwić udział w przeprowadzone inwentaryzacji. Pracownik taki może wskazać na piśmie osobę, która za zgody pracodawcy weźmie za niego udział w inwentaryzacji. W razie nieskorzystania przez pracownika z tych uprawnień pracodawca przeprowadza inwentaryzację.

Ponieważ inwentaryzacja została przeprowadzona bez udziału pozwanej, bez jej zawiadomienia i wbrew twierdzeniu powódki, nie mam jej podpisu na arkuszu inwentaryzacyjnym podsumowującym inwentaryzację, dlatego też Sąd nie znalazł podstaw do obciążania pozwanej wyliczonym niedoborem i dlatego oddalił powództwo.

**Sędzia**