

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 października 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Inowrocławiu IV Wydział Pracy**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Alicja Lisiecka
Ławnicy:	Mariusz Kubicki Lucyna Tyburcza
Protokolant:	st. sekr. sądowy Małgorzata Stanisz

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2019 r. w Inowrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa **T. P.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w D.**

o odszkodowanie

- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 34.860,00 zł (trzydzieści cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt złotych 00/100) brutto tytułem odszkodowania za niezasadne rozwiązanie z powodem umowy o pracę na czas nieokreślony,
- zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.018,98 zł (dwa tysiące osiemnaście złotych 98/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania,
- nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kwotę 1.743,00 zł (jeden tysiąc siedemset czterdzieści trzy złote 00/100) tytułem zwrotu kosztów sądowych, od uiszczenia których z mocy ustawy zwolniony był powód,
- wyroкови w pkt 1 (pierwszym) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 11.620,00 zł (jedenaście tysięcy sześćset dwadzieścia złotych 00/100) brutto.

Sędzia

Alicja Lisiecka

Ławnik Ławnik

Lucyna Tyburcza Mariusz Kubicki

## UZASADNIENIE

*Powód T. P. w pozwie z dnia 18 marca 2014r.(k. 2-8), wniesionym do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w dniu 19 marca 2014r.(k. 54) i skierowanym przeciwko (...) Sp. z o.o. w I. domagał się zasądzenia na swoją rzecz kwoty 34.860,00zł. brutto, odpowiadającej wynagrodzeniu za 3-miesięczny okres wypowiedzenia, a to tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia dokonane przez pozwanego pracodawcę w dniu 10 marca 2014r. Powód zażądał także zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.*

*Z uzasadnienia pozwu wynika, że powód T. P. był zatrudniony u strony pozwanej od dnia 4 czerwca 2012r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku członka Zarządu, w pełnym wymiarze czasu pracy. W dniu 10 marca 2014r. pozwany złożył powodowi pisemne oświadczenie o rozwiązaniu w trybie art. 52 § 1 pkt 1 k.p. stosunku pracy bez zachowania okresu wypowiedzenia. Jako przyczyny rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika pozwany wskazał ciężkie naruszenie przez T. P. podstawowych obowiązków pracowniczych polegające na potwierdzaniu nieprawdy w dokumentach dostaw i narażenie zakładu pracy na stratę w znacznej wysokości.*

*W ocenie powoda dokonane przez pozwanego rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika było niezgodne z prawem albowiem sformułowane wobec T. P., wskazane w pisemnym oświadczeniu pracodawcy z dnia 10 marca 2014r. , zarzuty są nieprawdziwe, a przyczyny rozwiązania umowy o pracę nie znajdują oparcia w rzeczywistym stanie rzeczy, narażają powoda na utratę dobrego imienia oraz utratę zaufania kontrahentów i innych podmiotów biorących udział w obrocie gospodarczym, co implikować winno po stronie pozwanego obowiązki wypłaty na rzecz powoda odszkodowania przewidzianego w art. 56 k.p.*

*Pozwany (...) Sp. z o.o. w I. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według stosownego zestawienia poniesionych kosztów.*

*Z odpowiedzi strony pozwanej na pozew z dnia 23 kwietnia 2014r.(k. 71-78v.) wynika, że przedstawione w pozwie twierdzenia powoda są niezasadne, a jego roszczenie o zapłatę odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie przez pracodawcę stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika nie ma racji bytu albowiem wskazane przez pozwanego w oświadczeniu z dnia 10 marca 2014r. przyczyny rozwiązania umowy o pracę w trybie dyscyplinarnym są prawdziwe, rzeczywiste i uzasadnione.*

*Z uwagi na fakt, iż Prokurator Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 22 maja 2014r. wszczął śledztwo w sprawie wyrządzenia, w okresie od dnia 28 czerwca 2012r. do dnia 10 marca 2014r., znacznej szkody majątkowej w mieniu pozwanej (...) Sp. z o.o. w I. przez Zarząd w/wym. Spółki poprzez nadużycie udzielonych mu uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku i działania na szkodę (...) Sp. z o.o., sygn. akt 3 Ds. (...) Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 28 maja 2014r., na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 (k. 120), zawiesił postępowanie w przedmiotowej sprawie o zapłatę odszkodowania do momentu prawomocnego zakończenia postępowania karnego we wskazanej sprawie 3 Ds. (...) Postanowienie z dnia 28 maja 2014r. jest prawomocne od dnia 17 lipca 2014r.(k. 135-137).*

*Postępowanie karne w sprawie 3 Ds. (...), w jej toku, opatrzone zostało nową sygnaturą akt-1 Ds.(...)*

**Prokurator Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015r. umorzył śledztwo w sprawie 1 Ds.(...) wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez powoda, jako jedyne go członka Zarządu Spółki (...), czynu z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.(k. 165-183).Postanowienie powyższe jest prawomocne od dnia 19 marca 2016r.(k. 158).**

**Postanowieniem z dnia 17 maja 2016r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu podjął zawieszona postanowieniem z dnia 28 maja 2014r. postępowanie w przedmiotowej sprawie o odszkodowanie o sygn. akt IV P 69/14 (k 162).**

**Sąd ustalił, co następuje:**

Pozwany (...) Sp. z o.o. w D. (niegdyś (...) Sp. z o.o. w I.) prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiotem jest skup złomu stalowego i metali kolorowych.

**( bezsporne)**

**W dniu 4 czerwca 2012r. pozwany zatrudnił na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze godzin, na stanowisku członka Zarządu powoda T. P..**

**Strony uzgodniły, że powód pełnić będzie funkcję pracownika zarządzającego w imieniu pracodawcy zakładem pracy w rozumieniu art. 128§ 2 pkt 2 k.p., miejscem jego pracy będzie siedziba Spółki, czyli w I. oraz że każda ze stron może rozwiązać niniejszą umowę o pracę za 3 miesięcznym wypowiedzeniem, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.**

**Za pracę na w/wym. stanowisku powód otrzymać miał wynagrodzenie stałe**

**w wysokości 11.620,00zł. brutto miesięcznie.**

**(dowód- umowa o pracę z dnia 4.06.2012r.-k. B-1 akt osobowych powoda)**

**Do zakresu obowiązków powoda na stanowisku członka Zarządu prowadzącego interesy pozwanej Spółki należało w szczególności:**

**-sprawowanie czynności zarządzających Spółką i jej przedsiębiorstwem, w tym oddziałami Spółki i spółkami zależnymi,**

**-zapewnienie efektywnej działalności operacyjnej Spółki oraz jej oddziałów,**

**-uzyskiwanie możliwie najlepszych wyników organizacyjnych i ekonomicznych,**

**-przestrzeganie aktów prawnych obowiązujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, aktów wewnętrznych obowiązujących w pozwanej Spółce, w szczególności umowy Spółki, Regulaminu Zarządu oraz uchwał Zgromadzenia Wspólników,**

**-rzetelne wykonywanie powierzonych obowiązków,**

**-współdziałanie z organami Spółki, drugim członkiem Zarządu i Prokurentami oraz wykonywania zadań stosownie do postanowień regulaminu Zarządu,**

**-wykazywanie należytej troski o mienie Spółki,**

**-przestrzeganie zasad rzetelnego działania i staranności sumiennego kupca,**

- dbałość o efektywne wykorzystywanie środków ekonomicznych Spółki,
- prowadzenie wymaganej sprawozdawczości z działalności Zarządu,
- realizowanie innych zadań przekazanych przez odpowiednie organy Spółki

(dowód - zakres obowiązków powoda w umowie o pracę z dnia 4.06.2012r.- B-1 akt osobowych powoda)

W dniu 5 grudnia 2013r. u pozwanego została przeprowadzona tzw. inwentura szacunkowa, która potwierdziła zgodność stanu magazynowego ze stanem określonym w dokumentacji (...) Sp. z o.o.

Na co dzień stany magazynowe figurowały w funkcjonującym u pozwanego systemie (...), programie komputerowym, do którego wprowadzano i rejestrowano wszystkie odbywające się do strony pozwanej dostawy złomu i ich masę oraz obrót złomem.

( bezsporne)

Dwa miesiące później, w dniu 25 lutego 2014r., na polecenie ówczesnego pełnomocnika jedyne go wspólnika pozwanej Spółki, a obecnie członka jej Zarządu- C. S., przeprowadzono u strony pozwanej kolejną inwentaryzację szacunkową. Inwentura ta, przeprowadzona przez M. C., wykazała znaczne odchylenia w ilości towaru, jaki powinien znajdować się u pozwanej oraz niedobór oscylujący w granicy 2.000 ton.

( dowód- zeznania świadka M. C.-k. 28-31 akt IV Po 23/17 SR w D. G.)

Następna inwentura szacunkowa, która odbyła się w dniu 26 lutego 2014r., nie ujawniła ani nieprawidłowości, ani niedoboru. Braли w niej udział powód T. P., S. M., W. S. i M. S..

( bezsporne)

W zaistniałej sytuacji, wobec ujawnionych rozbieżności w stanach magazynowych pozwanej Spółki, w dniach 4-9 marca 2014r. przeprowadzona została u pozwanej tzw. inwentura ważona. W skład komisji inwentaryzacyjnej powołani zostali: powód, M. L. oraz M. C.. W charakterze obserwatora brał w niej udział także przedstawiciel firmy (...).

Podczas powyższej inwentury dwukrotnie doszło do przerzucenia złomu niezważonego na hałdę złomu zważonego, odbywały się także bieżące dostawy złomu na plac pozwanej Spółki w I..

Przedstawiciel firmy (...), po zakończeniu inwentaryzacji ważonej, sporządził dokument pt. „Raport z uzgodnionych procedur”, który oparł na oświadczeniach złożonych przez pracowników pozwanej Spółki i wrywkowym badaniu dokumentów. Raport wykazał znaczne niedobory stanów magazynowych u strony pozwanej wynoszące około 2.500 ton, opiewające na kwotę 3.124.138,00zł. i sugerował, że w Spółce (...) Sp. z o.o. doszło do wyprowadzenia majątku za wiedzą i pod kontrolą członka Zarządu- powoda T. P..

Dodatkowo przypisano powodowi odpowiedzialność za wpuszczenie na teren zakładu pracy, w dniu 24 lutego 2014r., 11 ciężarówek ze złomem i przyjęcie tego złomu na podstawie ręcznie wypisanych dokumentów, bez zaewidencjonowania w/wym. dostaw w systemie (...), wydawanie przez powoda poleceń pracownikom, by ci potwierdzali dostawy, które na teren pozwanej nie wjechały, a także zmianę kwalifikacji złomu w dokumentach , mimo tego, że już wcześniej kwalifikacja została sporządzona przez uprawnionego klasyfikatora.

*( dowód - „ Raport z uzgodnionych procedur -k.97-111, zeznania świadka K. M.-k. 54-60 akt IV Po 23/17 SR w D. G., zeznania świadków: M. S.- k. 286-88, e-protokół z dnia 22.02. (...)-min. 00:07:12-00:36:48, L. P.- k. 289-290, e-protokół z dnia 22.02. (...)-min. 00:39:27-00:55:48, D. K.-k. 290-292, e-protokół z dnia 22.02. (...)-min.00:56:30-01:34:13, S. M.- k. 485-487, e-protokół z dnia 5.06.2017r.-min. 00:02:57-00:55:31, S. N.- k.656- 657, e-protokół z dnia 19.03.2018r.-min. 00:01:34-00:31:09. L. M.-k. 679-681, e-protokół z dnia 11.06.2018r.-min. 00:01:28-00:36:07, przesłuchanie w charakterze pozwanego członka Zarządu- C. S.-k.681-683, e-protokół z dnia 11.06.2018r.-min. 00:36:56-01:32:15)*

*Pismem z dnia 10 marca 2014r. strona pozwana- na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 k.p.-rozwiązała z powodem T. P. zawartą na czas nieokreślony umowę o pracę z dnia 4 czerwca 2012r., bez zachowania okresu wypowiedzenia.*

*Jako przyczyny rozwiązania umowy o pracę w trybie dyscyplinarnym pozwany wskazał ciężkie naruszenie przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych polegające na :*

*1)- narażeniu firmy na stratę w znacznej wysokości,*

*2)- zleceniu przez powoda w dniu 24 lutego 2014r., podwładnemu S. M., by ten po zakończeniu pracy przybył ponownie na teren zakładu pracy około godz. 19.00 bez rejestracji swojego czasu pracy na czytniku i bez zlecenia pracy w godzinach nadliczbowych, w celu przyjęcia 11 samochodów ciężarowych z dostawą złomu, które zwiększały stan przed inwentaryzacją szacunkową z dnia 25 lutego 2014r.,*

*3)- wydaniu poleceń służbowym pracownikom, by ci potwierdzali swoim podpisem dostawy, które nigdy nie wjechały na teren zakładu,*

*4)- zmianie w dokumentacji kwalifikacji materiału poddanego wcześniej oficjalnej klasyfikacji i parafowanie powyższego przez powoda własnym podpisem.*

*Pozwany wręczył powodowi oświadczenia o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia w tym samym dniu, tj. 10 marca 2014r., co powód potwierdził stosownym podpisem, jednocześnie zaznaczając, że z postawionymi mu przez pracodawcę zarzutami się nie zgadza.*

*(dowód- rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z dnia 10.03.2014r.-k. 9 i k. C-2 akt osobowych powoda, przesłuchanie powoda T. P.- k.671-672, e-protokół z dnia 23.04.2018r.-min. 00:04:07-00:35:44 )*

W dniu 20 marca 2014r. strona pozwana złożyła w Prokuraturze Rejonowej w Inowrocławiu zawiadomienie o popełnieniu przez powoda T. P. przestępstwa, w wyniku którego Spółka (...), na skutek wyprowadzania majątku, poniosła stratę w wysokości 3.124.138,00zł. Mechanizm polegać miał m.in. na przyjmowaniu do stanu zapasów materiału, który nigdy nie trafił do pozwanej, choć zapłata za towar nastąpiła, na niewłaściwym klasyfikowaniu złomu i zaniżaniu jego procentowanego zanieczyszczenia i na nieprawidłowościach w sporządzaniu faktur. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt 3 Ds. (...), a w toku - pod sygn. 1 Ds. (...).

***( bezsporne)***

Wszczęte w dniu 22 maja 2014r. śledztwo w sprawie 1 Ds. (...), zostało umorzone postanowieniem Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu z dnia 31 grudnia 2015r. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez powoda, jako jedyne go członka Zarządu Spółki (...), czynu z art. 296 § 3 k.k. w zw. z art. 296 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Z uzasadnienia postanowienia o umorzeniu śledztwa wynika, że niezasadne były formułowane wobec powoda zarzuty, które legły także u podstaw rozwiązania z powodem w dniu 10 marca 2014r. umowy o pracę w trybie dyscyplinarnym. Postanowienie z dnia 31 grudnia 2015r. o umorzeniu śledztwa jest prawomocne od dnia 19 marca 2016r.

**(dowód**-postanowienie o umorzeniu śledztwa z dnia 31.12.2015r.-k. 165-183, k. 158)

Wobec umorzenia postępowania karnego w sprawie 1 Ds. (...), na wniosek strony pozwanej, na potrzeby niniejszego postępowania o zapłatę odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, Sąd-postanowieniem z dnia 14 listopada 2018r.(k. 710)- dopuścił dowód z pisemnej opinii biegłego sądowego z dziedziny branży metalowej, na okoliczność ustalenia:

a) czy inwentura ważona mająca miejsce u strony pozwanej w miesiącu marcu 2014r. została przeprowadzona prawidłowo,

b) czy wydawane przez powoda T. P. polecenia dotyczące przyjmowania na stan pozwanej spółki (...) Sp.z o.o. w I. pyłu szlifierskiego oraz polecenia zmiany kwalifikacji pyłu szlifierskiego na złom czarny doprowadziły do strat u strony pozwanej, jeśli tak- w jakiej wysokości,

c) braków w magazynie pozwanej i wynikłej stąd wysokości straty poniesionej przez pozwaną.

**( dowód** -postanowienie dowodowe z dnia 14.11.2018r.-k.710)

Zadaniem biegłego było sporządzenie pisemnej opinii w sprawie zgodnie z w/wym. postanowieniem dowodowym, po zapoznaniu się biegłego z aktami przedmiotowej sprawy, tj. zawartymi w nich wszelkimi dokumentami, zeznaniami przesłuchanych w sprawie świadków i stron postępowania, jak również po zapoznaniu się z dokumentami zgromadzonymi w ramach postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Inowrocławiu pod sygn. 1 Ds. (...) ( poprzednio 3 Ds. (...)), a także w razie potrzeby-o ile zaszłyby w ocenie biegłego taka konieczność-w oparciu o dokumentację , którą należałoby pozyskać od pozwanego, a nie przedłożoną przez (...) Sp. z o.o. do akt niniejszej sprawy IV P 69/14.

**( dowód**- zlecenie-k. 711)

Do wykonania opinii wyznaczona została (...) Sp. z o.o. w S..

Ze sporządzonej przez Spółkę (...) pisemnej ekspertyzy z dnia 13 maja 2019r.wynika, iż inwentaryzacja ważona przeprowadzona u strony pozwanej w dniach 4-9 marca 2014r. nie została przeprowadzona poprawnie, charakteryzowała się brakiem wymaganej staranności, zwłaszcza w przypadku wystąpienia wątpliwości co do rzeczywistego stanu magazynowego. Nie było również możliwości, by ustalić czy wydawane przez powoda polecenia zmiany kwalifikacji pyłu szlifierskiego na tzw. złom czarny doprowadziły lub mogły doprowadzić do rzeczywistej straty u strony pozwanej albowiem z zebranego in casu materiału dowodowego nie wynika, czy prowadzona w T. ewidencja odpadów i ich klasyfikacja opierała się na regulacjach zawartych w odpowiednim rozporządzeniu Ministra Środowiska. Dodatkowo wskazywane problemy systemu (...) systemu komputerowego obsługującego wagę i rejestrującego dostawy złomu do pozwanej Spółki, powodowały wątpliwości związane z jakością i wiarygodnością przeprowadzanych w pozwanej Spółce pomiarów wagowych i stanów magazynowych. W rekapitulacji sporządzonej opinii (...) Sp. z o.o. w S. wskazała, że nie ma możliwości, by z całkowitą pewnością stwierdzić czy i kiedy rzeczywiście istniały jakiegokolwiek braki na terenie magazynu ówczesnej (...) Sp. z o.o.

**(dowód** -pisemna opinia z dnia 13.05.2019r.-k. 737-741)

Wynagrodzenie powoda obliczone według zasad obowiązujących przy obliczaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy wynosiło 11.620,00zł. brutto

**(dowód**- zaświadczenie pozwanego - k. 790)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo było zasadne i jako takie podlegało uwzględnieniu.

W niniejszym postępowaniu T. P. poszukiwał ochrony prawnej na podstawie przepisu art. 56 § 1 k.p., według którego pracownikowi, z którym rozwiązano umowę o pracę bez wypowiedzenia z naruszeniem przepisów o rozwiązywaniu umów w tym trybie, przysługuje roszczenie o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowanie.

Zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku członka Zarządu powód domagał się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego odszkodowania w kwocie 34.860,00zł. brutto, odpowiadającej wynagrodzeniu za 3-miesięczny okres wypowiedzenia, podnosząc, iż wręczone mu w dniu 10 marca 2014r. przez pozwanego pracodawcę oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika było niezgodne z prawem, gdyż wskazane w nim przyczyny były nieprawdziwe i nieuzasadnione, gdyż T. P. nie naruszył w żaden sposób, w szczególności zaś w sposób ciężki, swoich podstawowych obowiązków pracowniczych.

Przepis art. 52 § 1 pkt 1 k.p. stanowi, iż pracodawca może rozwiązać umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika w razie ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych. Oświadczenie pracodawcy w przedmiocie rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia musi mieć formę pisemną i zawierać przyczynę uzasadniającą rozwiązanie stosunku pracy (art. 30 § 3 i 4 k.p.), a także pouczenie o możliwości odwołania się pracownika do sądu pracy (art. 30 § 5 k.p.).

Jak wskazuje orzecznictwo sądowe, podana przez pracodawcę przyczyna zwolnienia dyscyplinarnego musi być konkretna i rzeczywista, po to by umożliwić pracownikowi racjonalną ocenę, czy ta przyczyna naprawdę istniała i czy w związku z tym zaskarżenie czynności pracodawcy do sądu pracy jest celowe. Wskazanie przyczyny rozwiązania umowy o pracę pełni też wobec pracownika funkcję gwarancyjną, gdyż tylko w granicach wskazanych przyczyn może się toczyć proces, w którym kontroli podlega prawidłowość postępowania pracodawcy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7.04.1999, I PKN 645/98, OSNAP 2000/11/420). Pracodawca nie może więc, po złożeniu pracownikowi oświadczenia woli, uzupełniać rozwiązania umowy o pracę, ani powoływać się na inne przyczyny niż te wskazane w oświadczeniu o rozwiązaniu stosunku pracy (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 1999r., I PKN 571/98; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 listopada 1998r., I PKN 423/98).

Niepodanie przyczyny, niewłaściwe jej podanie lub podanie przyczyny nieprawdziwej stanowi naruszenie prawa i uprawnia pracownika zwolnionego dyscyplinarnie do dochodzenia roszczeń z art. 56 k.p. Podanie przyczyny oznacza więc wskazanie konkretnego zdarzenia lub zdarzeń, ewentualnie okoliczności, które zdaniem pracodawcy uzasadniają wypowiedzenie lub- jak w analizowanej sprawie- rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia. Opis przyczyny musi umożliwiać jej indywidualizację w miejscu i czasie, a konkretność wskazania tej przyczyny należy oceniać z uwzględnieniem innych, znanych pracownikowi okoliczności uściślających tę przyczynę (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 września 1998 r., I PKN 271/98, OSNAPiUS 1999, nr 18, poz. 577).

W oświadczeniu o rozwiązaniu umowy o pracę z dnia 10 marca 2014r. strona pozwana wskazała, jakie zachowanie powoda T. P. uznała za ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych:

- 1)- narażenie firmy na stratę w znacznej wysokości,
- 2)- zlecenie przez powoda w dniu 24 lutego 2014r., podwładnemu S. M., by ten po zakończeniu pracy przybył ponownie na teren zakładu pracy około godz. 19.00 bez rejestracji swojego czasu pracy na czytniku i bez zlecenia pracy w godzinach nadliczbowych, w celu przyjęcia 11 samochodów ciężarowych z dostawą złomu, które zwiększały stan przed inwentaryzacją szacunkową z dnia 25 lutego 2014r.,
- 3)- wydanie poleceń służbowym pracownikom, by ci potwierdzali swoim podpisem dostawy, które nigdy nie wjechały na teren zakładu,

4)- zmianę w dokumentacji kwalifikacji materiału poddanego wcześniej oficjalnej klasyfikacji i parafowanie powyższego przez powoda własnym podpisem.

W świetle wyżej zaprezentowanego stanowiska strony powodowej, rolą Sądu było ustalenie- na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego- po pierwsze: czy wskazane przez pracodawcę w oświadczeniu z dnia 10 marca 2014r. cztery przyczyny rozwiązania umowy o pracę bez wypowiedzenia były rzeczywiste i konkretne i po drugie, gdyby okazało się, że wskazane przyczyny są prawdziwe-ustalenie, czy wytknięte przez pozwanego zachowanie powoda winno być ocenione jako ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracowniczych, a tym samym – czy uzasadniało ono rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika.

Ustalając stan faktyczny przedmiotowej sprawy Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, wskazanych w treści uzasadnienia, których autentyczność nie była kwestionowana, a także na dowodzie z zeznań świadków oraz na przesłuchaniu stron - powoda T. P. i w charakterze pozwanego- członka Zarządu pozwanej Spółki - (...). Sąd przeprowadził również dowód z pisemnej opinii biegłego sądowego z branży metalowej - (...) Sp. z o.o. w S., uznając ją za wystarczającą do rozstrzygnięcia istoty analizowanego sporu.

Relacje w/wym. świadków, wyjaśnienia stron, jak również analiza treści dowodów z dokumentów, przede wszystkim zaś uzasadnienia postanowienia Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu z dnia 31 grudnia 2015r. o umorzeniu śledztwa w sprawie 1 Ds(...) oraz opinii podmiotu branży metalowej- spółki (...), doprowadziły Sąd do wniosku, iż wskazane w oświadczeniu pracodawcy z dnia 10 marca 2014r. przyczyny rozwiązania z powodem umowy o pracę bez wypowiedzenia można było uznać za konkretne, bo zrozumiałe przez powoda, lecz nie sposób było ocenić je jako przyczyny prawdziwe i zasadne.

W ocenie Sądu - zarzut nr 1, dotyczący narażenia pracodawcy na stratę materialną w znacznej wysokości, który legł u podstaw dyscyplinarnego zwolnienia powoda, został wywiedziony ze sprzecznych zeznań złożonych przez świadków- pracowników pozwanego oraz opartego na wrywkowym badaniu dokumentów raportu firmy (...). Autor wspomnianego raportu , na potrzeby śledztwa w sprawie 1 Ds (...), przyznał, że nie był w stanie jednoznacznie określić wysokości niedoboru, a także momentu od jakiego w/wym. niedobór miał narastać. Przesłuchani zarówno przed tut. Sądem Pracy, jak i w postępowaniu przygotowawczym świadkowie podkreślali, że wątpliwe jest, by na przestrzeni 3 miesięcy, tj. od niewykazującej nieprawidłowości inwentury szacunkowej z dnia 5 grudnia 2013r. do dnia poprzedzającego dyscyplinarne zwolnienie powoda, tj. do dnia 9 marca 2014r., doszło do powstania u pozwanej niedoboru w ilości około 2.000-2.500 ton, mieszczących się na 40-50 towarowych wagonach kolejowych, o wartości 3.124.138,00zł.

Postępowanie dowodowe nie wykazało także, by powyższa strata w mieniu, czy chociażby samo narażenie na stratę, została spowodowana przez powoda, w szczególności poprzez zaniżanie poziomu zanieczyszczenia dostarczanego do T. złomu( zarzut nr 4) oraz by T. P. wydawał komukolwiek polecenia służbowe niezgodne z przyjętymi zasadami( zarzut nr 2 i 3). Zarówno z postanowienia o umorzeniu śledztwa, jak i z opinii (...) wynika, że u pozwanego panował chaos organizacyjny, marcowa inwentura ważona odbyła się w sposób odbiegający od obowiązujących standardów, przy braku wstrzymania bieżących dostaw złomu, występowały u pozwanego również problemy z prawidłowym funkcjonowaniem systemu (...), dochodziło do fałszowania wskazań wagi, co-zdaniem Sądu- w oczywisty sposób sprawiło, że postawione T. P. zarzuty, które doprowadziły do jego dyscyplinarnego zwolnienia okazały się nieprawdziwe i jako takie nie mogły wpisywać się w ciężkie naruszenie przez powoda podstawowych obowiązków pracowniczych.

Skoro, w ustalonym stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, nie sposób było przyjąć, iż powód dopuścił się ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków pracowniczych, zatem zbędne stało się czynienie przez Sąd rozważań na temat bezprawności zachowań powoda w aspekcie nasilenia jego złej woli w postaci winy umyślnej lub rażącego niedbalstwa. W ocenie Sądu decyzja strony pozwanej o rozwiązaniu z T. P. umowy o pracę w trybie art. 52 § 1 pkt 1 k.p. była chybiona i nieprawidłowa, co w rezultacie skutkowało koniecznością uwzględnienia żądania pozwu, zasądzenia na rzecz



powoda od pozwanego odszkodowania w kwocie 34.860,00zł. brutto i orzeczenia - w myśl art. 56§ 1 k.p. w zw. z art. 58 zd. 1 k.p. i § 13 ust. 2 umowy o pracę z dnia 4 czerwca 2012r.- jak w punkcie 1 wyroku.

W punktach 2-3 wyroku Sąd orzekł o kosztach postępowania, a to na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu wyrażonej w art. 98 k.p.c.

Rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 4 wyroku Sąd wydał w oparciu o treść art. 477<sup>2</sup>§1 zd. 1 k.p.c.

I., dnia 6 listopada 2019r.

Sędzia Alicja Lisiecka