

sygn. akt: III Nsm 605 / 15

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie

przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Małgorzata Drogowska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 roku w Inowrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z wniosku D. L.

z udziałem K. S.

o ustalenie kontaktów z małoletnim B. L.

oraz sprawy

z wniosku K. S.

z udziałem D. L.

o ustalenie miejsca pobytu małoletniego B. L. i o ograniczenie władzy rodzicielskiej D. L. nad małoletnim B. L.

w przedmiocie wniosku wnioskodawcy – uczestnika wzajemnego D. L. o zmianę postanowienia zabezpieczającego

### ***postanawia***

1. zmienić punkt 2, 3 i 4 postanowienia zabezpieczającego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu Wydział III Rodzinny i dla Nieletnich z dnia 27 stycznia 2016 roku i na czas trwania postępowania ustalić, iż wnioskodawca – uczestnik wzajemny D. L. będzie miał prawo do osobistych kontaktów z synem B. L., urodzonym w dniu (...) w I.:

- w pierwszą i trzecią sobotę miesiąca w godzinach od 12.00 do godziny 16.00 poza miejscem zamieszkania małoletniego bez obecności matki;

- w pierwszy dzień Świąt Bożego Narodzenia w godzinach od 12.00 do godziny 16.00 poza miejscem zamieszkania małoletniego bez obecności matki;

- w drugi dzień Ś. Wielkanocnych w godzinach od 12.00 do godziny 16.00 poza miejscem zamieszkania małoletniego bez obecności matki;

2. zobowiązać uczestniczkę – wnioskodawczynię wzajemną K. S. każdorazowo przygotować dziecko do spotkania z ojcem, wydać mu dziecko oraz nie przeszkadzać w realizacji kontaktów;

3. zobowiązać wnioskodawcę – uczestnika wzajemnego D. L. każdorazowo odebrać dziecko od matki i przyprowadzić je z powrotem;

4. w pozostałej części wniosek oddalić;

5. postanowienie jest natychmiast wykonalne;

## UZASADNIENIE

Przed Sądem Rejonowym w Inowrocławiu zawisła sprawa z wniosku D. L. z udziałem K. S. o ustalenie kontaktów z małoletnim B. L.. W odpowiedzi na wniosek uczestniczka postępowania wniosła o ustalenie miejsca pobytu małoletniego B. L. i o ograniczenie władzy rodzicielskiej D. L..

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2016 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu udzielił zabezpieczenia i ustalił miejsce pobytu małoletniego B. w każdorazowym miejscu zamieszkania matki K. S., a także ustalił kontakty wnioskodawcy – uczestnika wzajemnego z małoletnim synem bez obecności matki z udziałem kuratora sądowego.

Wnioskiem z dnia 18 sierpnia 2016 roku pełnomocnik wnioskodawcy – uczestnika wzajemnego złożył wniosek o zmianę zabezpieczenia poprzez ustalenie kontaktów osobistych kontaktów z synem B. L. w pierwszą i trzecią sobotę miesiąca w godzinach od 12.00 do godziny 17.00, w pierwszy dzień Świąt Bożego Narodzenia w godzinach od 12.00 do godziny 17.00 i w drugi dzień Ś. Wielkanocnych w godzinach od 12.00 do godziny 17.00 poza miejscem zamieszkania małoletniego bez obecności matki. Wniosek o zmianę zabezpieczenia został argumentowany tym, iż dotychczasowe kontakty ojca z synem odbywają się bez żadnych zakłóceń, dziecko pozytywnie reaguje na ojca, chętnie się z nim bawi, widoczna jest więź między nimi.

Pełnomocnik uczestniczki – wnioskodawczyni wzajemnej K. S. wniósł o oddalenie wniosku o zabezpieczenie. W uzasadnieniu wskazano, iż dotychczasowa forma kontaktów jest wystarczająca i przede wszystkim gwarantuje bezpieczeństwo małoletniemu. Według uczestniczki – wnioskodawczyni wzajemnej wykazane w toku postępowania uzależnienie od alkoholu wnioskodawcy, uprzednia karalność oraz ciężące nad wnioskodawcą zarzuty karne przemawiają nad tym by zachować taką formę kontaktów, tj. w bawialni pod nadzorem kuratora. Podniesiono również, iż wnioskodawca z uwagi na stan zdrowia może mieć problem w sprawowaniu opieki nad dzieckiem przez pięć godzin.

Pełnomocnik wnioskodawcy – uczestnika wzajemnego wniósł o rozpoznanie wniosku o zmianę zabezpieczenia w przedmiocie kontaktów po przesłuchaniu świadków co nastąpiło na rozprawach w dniu 18 sierpnia 2016 roku i 23 września 2016 roku.

Zdaniem Sądu wnioski o zmianę zabezpieczenia zasługuje na uwzględnienie w części.

Małoletni B. L. urodził się (...) w I.. Rodzice małoletniego pozostawiali w nieformalnym związku do marca 2015 roku. Od rozstania stron małoletni B. pozostaje pod opieką matki K. S.. Wzajemne relacje między stronami są nacechowane niechęcią, co niewątpliwie ma wpływ na kontakty ojca z synem. Wnioskodawca do czasu wydania pierwszego postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia kontaktów nie miał możliwości spotkania się z synem, obecnie kontakty odbywają się tylko w zakresie wyznaczonym przez Sąd, tj. dwa razy w miesiącu w bawialni w obecności kuratora sądowego.

Zdaniem Sądu obecnie realizowane kontakty są zbyt wąskie i niewystarczające co godzi w dobro małoletniego B. i wnioskodawcy.

W myśl art. 113 § k.r.io. jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia. W przypadku braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy. Kryterium oceny w przedmiotowej sprawie stanowi zatem dobro dziecka. Dobro to wymaga zapewnienia małoletnim jak najszerszych kontaktów z tym z rodziców, z którym nie przebywa na co dzień.

Zgodnie z treścią art. 742 § 1 k.p.c. obowiązany może w każdym czasie żądać uchylecia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. W swoim wniosku pełnomocnik wnioskodawcy – uczestnika wzajemnego D. L. wskazywał, że od czasu poprzedniej decyzji

Sądu w kwestii regulacji kontaktów z dzieckiem, jego relacje z synem są jeszcze lepsze, kontakty przebiegają spokojnie, dziecko coraz bardziej zbliża się do ojca. Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym przede wszystkim zeznania kuratora sądowego, który przez kilka miesięcy monitoruje kontakty, wzajemne relacje, relacje pomiędzy rodzicami wręcz nakazuje dokonania korekty w kontaktach ojca z synem i ich poszerzenia. W konsekwencji należy uznać, że wnioskodawca – uczestnik wzajemny wykazał, iż zaszły zmiany w stanie faktycznym sprawy uzasadniające rozważenie zmiany postanowienia zabezpieczającego.

Dla prawidłowego rozwoju małoletniego B. na obecnym etapie wymagane są kontakty z ojcem nie tylko w jednym miejscu gdyż spotkania w bawialni po kilku miesiącach mogą być nużące, a przede wszystkim nie daje to możliwości wnioskodawcy w pełni wykorzystania swojego potencjału w kontaktach z synem. Nie ma żadnych podstaw do stwierdzenia, iż dobro małoletniego będzie zagrożone, że wnioskodawca uprowadzi dziecko.

Wnioskodawca – uczestnik wzajemny nie zaprzeczał, iż jest osobą karaną, iż jeździł samochodem pod wpływem alkoholu oraz że toczą się wobec niego sprawy karne. Nie zaprzeczał też, iż miał kłopot z alkoholem, iż obecnie leczy się odwykowo. Bezsprzeczny jest również fakt, iż obecnie toczy się sprawa w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu Wydział VI Karny o znęcanie się nad byłą partnerką – uczestniczką K. S.. Zarzut obejmuje okres gdy strony były w związku. Należy jednak podkreślić, iż wszyscy przesłuchani w sprawie świadkowie, zarówno świadkowie wnioskodawcy i uczestniczki jednoznacznie wskazują, iż wnioskodawca – uczestnik wzajemny D. L. nigdy źle nie odnosił się do syna, nigdy nie podniósł na niego ręki, nie krzychał na syna. Dodać należy, iż dalsze utrzymanie widzeń w bawialni z kuratorem w sytuacji gdy małoletni jest co raz większy może u dziecka zrodzić przekonanie grożącego mu ze strony ojca niebezpieczeństwa.

Należy kategorycznie stwierdzić, iż konflikt między rodzicami nie może mieć wpływu na małoletnie dziecko zwłaszcza jeżeli chodzi o kwestie kontaktów, współuczestniczenia w wychowywaniu dziecka. Strony wzajemnie próbują wykazać nieodpowiedzialne zachowanie drugiego z rodziców zupełnie zapominając, iż najważniejsze w sprawie jest dobro dziecka. Wnioskodawca jest osobą karaną i uczestniczka o tym wiedziała, nawet gdy został zwolniony z aresztu strony nadal mieszkały razem.

Zaznaczyć należy, iż czy często rodzice zapominają, iż utrzymywanie kontaktów rodziców z dzieckiem jest nie tylko obowiązkiem, ale i prawem, zarówno rodzica, jak i dziecka. Należy przy tym podkreślić, że najważniejszym przejawem kontaktów jest widywanie się z dzieckiem, w szczególności odwiedziny, spotkania i zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu.

Na uwagę zasługuje fakt, iż małoletni B. bardzo przeżywa koniec spotkania z ojcem, płacze, prosi mamę o przedłużenie spotkania. Również wnioskodawca proponuje uczestniczce przedłużenie spotkania, wspólny spacer, odprowadzenie do domu. Uczestniczka pomimo płaczu i próśb małoletniego, próśb wnioskodawcy punktualnie kończy spotkanie w żaden sposób nie bierze pod uwagę stanowiska czy to dziecka czy też wnioskodawcy i sama podejmuje decyzje, która nie jest korzystna dla dziecka. Podkreślenia wymaga fakt, iż negatywne nastawienie uczestniczki wobec wnioskodawcy przejawiające się przy każdym kontakcie stron ma niewątpliwie wpływ na małoletniego.

Trzeba również zauważyć, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z kolejnym już wnioskiem w przedmiocie zabezpieczenia kontaktów z dzieckiem. W sprawie zebrano już dosyć obszerny materiał dowodowy, odbyło się wiele rozpraw w trakcie których strony dostatecznie jasno zdążyły wyrazić swoje stanowisko w przedmiocie tymczasowej regulacji kontaktów z małoletnim. Konflikt między stronami jest bardzo zaogniony i na tym etapie należało dokonać dalej idącej zmiany w przedmiocie kontaktów.

Sąd uznał, iż obecnie nie ma dalszych podstaw do tego by przy kontaktach był obecny kurator sądowy. Kurator jest ustanawiany by uzyskać prawidłowy przebieg kontaktów, wówczas obowiązkiem kuratora jest dopilnowanie terminowości wyznaczonego kontaktu tj. godziny rozpoczęcia i zakończenia kontaktów oraz przebywanie podczas ich realizacji. W sytuacji zaistnienia zagrożenia dobra dziecka kurator ma prawo wezwać policję i przerwać kontynuację kontaktu. Udział kuratora w kontaktach uprawnionego z dzieckiem może być ustanowiony także w sytuacji gdy samodzielna realizacja spotkań z dzieckiem przez uprawnionego może być pewnym zagrożeniem dla

dobra małoletniego, choćby z powodu braku więzi z dzieckiem, niedostatecznych predyspozycji wychowawczych lub niewłaściwych warunków opiekuńczych istniejących po stronie osoby uprawnionej.

Powyższych sytuacji w niniejsze sprawie nie ma. Należy podkreślić, że małoletni B. pozytywnie reaguje na obecność ojca, chętnie z nim przebywa, podejmuje różne formy aktywności zabawowej, nie reaguje na wyjście mamy, chce zostać dłużej z ojcem. Kurator nadzorujący przebieg spotkań nie ma żadnych zastrzeżeń co do sposobu opieki, nadzoru, bezpieczeństwa małoletniego pod opieką wnioskodawcy. Wnioskodawca zawsze przychodzi na spotkania punktualnie, jest trzeźwy w sposób wzorowy sprawuje opiekę nad dzieckiem.

Reasumując Sąd uwzględnił wniosek o dalsze zabezpieczenie kontaktów tak by dobro małoletniego nie było zagrożone, by interesy wszystkich zainteresowanych uwzględnione w tym samym stopniu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 730 § 1 k.p.c., art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

## ZARZĄDZENIE

1. odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikom stron.

2. z wpływem lub za 10 dni

I., dnia 28 września 2016 roku

SSR Małgorzata Drogowska