

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2015 roku

**Sąd Rejonowy w Inowrocławiu, I Wydział Cywilny**

w następującym składzie:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Henke-Nicewicz
Protokolant:	sekretarz sądowy Agnieszka Krysiak

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2015 roku w Inowrocławiu

na rozprawie sprawy

z wniosku W. L. (1)

z udziałem J. L. (1)

o zniesienie współwłasności

**postanawia:**

1. ustalić, że przedmiotem współwłasności W. L. (1) i J. L. (1) są:

a) działka nr (...) o powierzchni 0.4600 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 122.360 (sto dwadzieścia dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt 00/100) zł;

b) zabudowana działka nr (...) o powierzchni 0.3001 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 175.550 (sto siedemdziesiąt pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt 00/100) zł;

c) działka nr (...) o powierzchni 1.9200 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 60.000 (sześćdziesiąt tysięcy 00/100) zł;

d) działka nr (...) o powierzchni 0.5500 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 16.500 (szesnaście tysięcy pięćset 00/100) zł;

e) siewnik Poznaniak o wartości 3.000 (trzy tysiące 00/100) zł;

f) agregat uprawowy o wartości 3.000 (trzy tysiące 00/100) zł;

g) pług 3-skibowy o wartości 500 (pięćset 00//100) zł;

h) brona uprawowa o wartości 500 (pięćset 00/100) zł;

i) krymra o wartości 200 (dwieście 00/100) zł;

- j) przyczepa 4,5 tony o wartości 2.500 (dwa tysiące pięćset 00/100) zł;
  - k) silos o wartości 3.000 (trzy tysiące 00/100) zł;
  - l) ciągnik URSUS C-360 o wartości 10.000 (dziesięć tysięcy 00/100) zł;
  - m) przyczepa 3,5 tony o wartości 2.500 (dwa tysiące pięćset 00/100) zł;
  - n) sadzarka o wartości 750 (siedemset pięćdziesiąt 00/100) zł;
  - o) pług podorywkowy o wartości 500 (pięćset 00/100) zł;
2. dokonać zniesienia współwłasności w ten sposób, że prawo opisane w pkt. 1 a, b, e, f, g, h, i, j, k przyznać na wyłączną własność W. L. (1) natomiast prawo opisane w pkt. 1 c, d, l, m, n, o przyznać na wyłączną własność J. L. (1);
  3. zasądzić od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki kwotę 108.911,15 (sto osiem tysięcy dziewięćset jedenaście 15/100) zł płatną w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności;
  4. nakazać wydanie przez uczestniczkę J. L. (1) działki nr (...) objętej księgą wieczystą KW nr (...) na rzecz wnioskodawcy w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia;
  5. nakazać wydanie przez W. L. (1) na rzecz J. L. (1) dowodu rejestracyjnego ciągnika C-360 w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia;
  6. umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie;
  7. ustalić, iż wnioskodawca i uczestniczka ponoszą koszty związane z ich udziałem w sprawie we własnym zakresie;
  8. kosztami sądowymi obciążyć wnioskodawcę i uczestniczkę w częściach równych i nakazać pobrać od uczestniczki na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kwotę 500 (pięćset 00/100) zł oraz zwrócić wnioskodawcy ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Inowrocławiu kwotę 500 (pięćset 00/100) zł.

SSR Agnieszka Henke-Nicewicz

Sygn. akt I Ns 278/11

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca W. L. (1) wnioskiem z 11 marca 2011 roku wystąpił o zniesienie współwłasności następujących nieruchomości: działki nr (...) położonej w P., działek (...) położonych w T., objętych księgą wieczystą KW nr (...); działki nr (...), położonych w T., dla których Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) poprzez przyznanie na własność wnioskodawcy działki nr (...), działki nr (...), działki nr (...) oraz przyznanie na własność uczestniczki działki nr (...), działki nr (...). Wniósł również o zniesienie współwłasności rzeczy ruchomych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego w ten sposób, by wnioskodawcy przyznać siewnik Poznaniak o wartości 3.000 zł, przyczepę 4 tony o wartości 2.500 zł, agregat uprawowy o wartości 3.000 zł, pług 3-skibowy o wartości 500 zł, bronę uprawową o wartości 500 zł, kopaczkę do ziemniaków o wartości 500 zł, sadzarkę o wartości 750 zł, krymrę o wartości 200 zł, pług podorywkowy o wartości 500 zł natomiast uczestniczce własność ciągnika URSUS C-360 o wartości 10.000 zł, przyczepy 4 tony o wartości 2.500 zł, opryskiwacza o wartości 1.000 zł, orkanu o wartości 3.000 zł, rozsiewacza nawozu o wartości 500 zł, brony posiewnej o wartości 50 zł, dmuchawy do zboża o wartości 1.000 zł, opylacza do buraków o wartości 500 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że on i uczestniczka J. L. (1) są współwłaścicielami wskazanych nieruchomości oraz rzeczy ruchomych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego. Współwłasność powstała w związku z dziedziczeniem spadku

po zmarłym W. L. (2) przez wnioskodawcę oraz w wyniku darowizny uczynionej aktem notarialnym z 6 października 2005 roku. Współwłaściciele podzielili nieruchomości niezabudowane do wyłącznego użytkowania, tj. wnioskodawca użytkuje działkę nr (...) a uczestniczka użytkuje 184/1, 195/1, 211/1. Wspólnie użytkują zabudowaną działkę (...), jednak nie jest możliwa zgodna współpraca i zgodne użytkowanie w zakresie tej działki, dochodzi do konfliktów, uczestniczka i jej ojciec odmawiają uiszczania należnej części podatków, nie jest możliwe wspólne inwestowanie w nieruchomość, budynki ulegają stopniowemu zniszczeniu. (k. 2-5)

Uczestniczka J. L. (1) w odpowiedzi na wniosek nie zgodziła się na proponowany przez wnioskodawcę sposób zniesienia współwłasności wskazując, że nie do przyjęcia jest wartość nieruchomości podana przez wnioskodawcę, żądanie wnioskodawcy powoduje bardzo dużą dysproporcję wartości gruntów, wnioskodawca nie wymienił wszystkich rzeczy ruchomych, które wyczerpująco wskazała. Ponadto uczestniczka nie zgodziła się z przyjętą wyceną niektórych ruchomości. Wskazywała, że przeznaczenie działki (...) pod obwodnicę nie spowoduje znaczącego wzrostu jej wartości. (k. 29-32)

Pismem z 12 października 2011 roku wnioskodawca wskazał, że spłata wartości na rzecz uczestniczki powinna być pomniejszona o połowę wartości podatków płaconych przez wnioskodawcę, do której płacenia zobowiązana była uczestniczka. (k. 41, 178)

Pismem z 22 listopada 2011 roku uczestniczka wniosła o rozliczenie dopłat unijnych, które wnioskodawca pobierał od całości gospodarstwa, jest dzieląc się nimi z uczestniczką. (k. 45, 195)

W toku postępowania wskutek licznej wymiany pism procesowych wnioskodawca i uczestniczka zgodnie ustalili, że działka nr (...) o powierzchni 0.4600 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 122.360 zł, zabudowana działka nr (...) o powierzchni 0.3001 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 175.550 zł zostaną przyznane na rzecz W. L. (1) a działki nr (...) o powierzchni 1.9200 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 60.000 zł, nr 195/1 o powierzchni 0.5500 ha, położona w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 16.500 zł zostanie przyznana na rzecz J. L. (1). Wnioskodawca i uczestniczka ustalili także zgodnie skład i wartość ruchomości podlegających podziałowi oraz zasady podziału ruchomości. (k. 345, 361)

Na rozprawie 25 września 2015 roku pełnomocnik uczestniczki oświadczył, że wysokość uzyskanych dopłat wskazana w zestawieniu z 8 grudnia 2011 roku nie jest sporna oraz cofnął wniosek o rozliczenie dopłat za rok 2008. Wnioskodawca i uczestniczka cofnęły wniosek o zniesienie współwłasności działek (...) i ustalili termin wydania działki nr (...) na 21 dni od uprawomocnienia się postanowienia. (k. 363)

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W. L. (1) i J. L. (1) są współwłaścicielami w udziałach po 1/2 działki nr (...) o powierzchni 0.4600 ha, położonej w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 122.360 zł; zabudowanej domem, budynkiem inwentarskim, stodołą, wiatą, garażem działki nr (...) o powierzchni 0.3001 ha, położonej w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 175.550 zł; działki nr (...) o powierzchni 1.9200 ha, położonej w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 60.000 zł; działki nr (...) o powierzchni 0.5500 ha, położonej w T., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) o wartości 16.500 zł.

W. L. (1) i J. L. (1) ponadto byli współwłaścicielami działki (...), która ostateczną decyzją 10 listopada 2014 roku została podzielona na działki nr (...), która z mocy prawa została wywłaszczona na rzecz Skarbu Państwa za odszkodowaniem.

Działka nr (...) została zbyta wspólnie w 2015 roku. W. L. (1) i J. L. (1) ponadto byli współwłaścicielami działki (...) objętej KW nr (...), która została zbyta w toku postępowania a jej cena została zgodnie rozliczona.

dowód: okoliczność bezsporna, nadto wypis z rejestru gruntów – k. 8, 59, 60, 61, odpisy z ksiąg wieczystych – k. 12, 14, umowa darowizny z 6.10.2005r. – k. 15-21, opinia biegłego D. R. – k. 144-161, informacja Wojewody (...) – k. 312, wypis aktu notarialnego z 29.06.2015 – k. 338-340

Sporne gospodarstwo zostało nabyte przez J. i E. L. - rodziców uczestniczki J. L. (1) na współwłasność z wnioskodawcą W. L. (1) w 1992 roku i początkowo, gdy stosunki układały się bardzo dobrze gospodarstwo było uprawiane wspólnie i nie było podzielone nawet nieformalnie.

W roku 2000 rodzice uczestniczki J. i E. L. by uzyskać uprawnienia do zasiłku przedemerytalnego w drodze darowizny przynieśli swój udział w gospodarstwie rolnym na rzecz dziadków uczestniczki W. i N. L.. W tym czasie, po wejściu Polski do UE W. L. (1) dokonał rejestracji gruntów rolnych i uzyskał z (...) nadanie na swoją rzecz numeru siedziby stada.

W dniu 26 grudnia 2004 roku zmarł W. L. (2) a spadkobiercami zostali jego żona N. L. oraz synowie i J. L. (2) i W. L. (1).

Po śmierci ojca wnioskodawcy zaczęły się nieporozumienia pomiędzy braćmi w zakresie sposobu zarządu gospodarstwem. W dniu 6 października 2005 roku umową darowizny z W. L. (1), J. L. (2) i N. L. uczestniczka J. L. (1) uzyskała udział w przedmiotowym gospodarstwie wielkości 1/2 części.

Faktyczne zarząd gospodarstwem w zakresie części przyznanej do używania J. L. (1) sprawował w jej imieniu na podstawie ustnej umowy jej ojciec J. L. (2). On dokonywał na gruntach upraw, w tym zasiewów, nawożenia, oprysków i zbiorów. Korzystał z części działki siedliskowej nr (...). On także zajmował się sprawami finansowymi, w tym także rozliczeniami finansowymi ze współwłaścicielem W. L. (1). Bracia wskutek pogarszających się relacji zaprzestali wspólnego gospodarowania w 2008 roku i wówczas zaprzestali dzielenia się zyskami.

okoliczności bezsporne, nadto dowód: umowa sprzedaży (...) - k. 35, umowa darowizny z 11-12-2000 - k. 38, zeznania świadka J. L. (2) – k. 118-121, zeznania świadka M. L. (1) – k. 122-123

W. L. (1) na podstawie ustawy o płatnościach bezpośrednich do gruntów rolnych pobierał na mocy decyzji o przyznaniu płatności bezpośrednich do gruntów rolnych od 2005 do 2008 roku płatności obszarowe ze środków unijnych od całego gospodarstwa będącego współwłasnością zainteresowanych. W. L. (1) w spornym okresie 2005-2007 z uzyskanych pieniędzy rozliczał się bezpośrednio z ojcem J. L. (1), któremu przekazywał pieniądze bezpośrednio do rąk własnych i który obierał je w imieniu córki w kwocie odpowiadającej liczbie hektarów użytkowanych przez uczestniczkę. Niesporne kwoty w poszczególnych latach wynosiły: 2005 – 3.265,80 zł, 2006 – 3.736,78 zł, 2007 – 3.727,10 zł. Bracia rozliczali się bez pisemnych potwierdzeń i obaj chwalili się matce z uzyskiwanych pieniędzy. M. L. (2), żona W. L. (1) po uzyskaniu na rachunek bankowy w grudniu kolejnych lat 2005-2007 kwot z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wypłacała je niezwłocznie z konta bankowego a kwoty te przekazywał na terenie gospodarstwa ojcu uczestniczki W. L. (1). W 2008 roku w związku z pogarszającymi się pomiędzy braćmi relacjami przekazania pieniędzy między braćmi bezpośrednio podjęła się ich matka N. L. a J. L. (2) odebrał kwotę w imieniu córki.

dowód: decyzja o przyznaniu płatności bezpośrednich do gruntów rolnych – k. 64, 66, decyzja w sprawie wymiaru podatku rolnego - k. 74-94, oświadczenie N. L. - k. 110, zeznania świadka N. L. – k. 135, zeznania świadka J. L. (2) – k. 118-121, zestawienie dopłat – k. 111, potwierdzenia operacji banku (...) – k. 112, 113, 114, 115, zeznania świadka M. L. (1) – k. 122-123, zeznania W. L. (1) – k. 363-364

W. L. (1) opłacał od IV kwartału 2005 roku do III kwartału 2015 roku podatki od całości wspólnego gospodarstwa rolnego w łącznej niespornej kwocie 2.627,70 zł.

bezsporne, pisma procesowe z 24.09.2015 – k. 345, z 24.09.2015 – k. 361, nadto dowód: decyzja w sprawie wymiaru podatku rolnego-k. 74-94, 347-358

W. L. (1) i J. L. (1) zgodnie ustalili stanowisko w przedmiocie zniesienia współwłasności ruchomości w ten sposób, że siewnik Poznaniak o wartości 3.000 zł, agregat uprawowy o wartości 3.000 zł, pług 3-skibowy o wartości 500 zł, brona uprawowa o wartości 500 zł, krymra o wartości 200 zł, przyczepa 4,5 tony o wartości 2.500 zł, silos o wartości 3.000 zł zostaną przyznane za dopłatą W. L. (1) a ciągnik URSUS C-360 o wartości 10.000 zł, przyczepa 3,5 tony o wartości 2.500 zł, sadzarka o wartości 750 zł, pług podorywkowy o wartości 500 zł zostaną przyznane J. L. (1). Pozostałe ruchomości W. L. (1) i J. L. (1) zbyli na złom, uzyskaną ze sprzedaży kwotą dzieląc się po połowie.

bezsporne, nadto protokół z czynności sprzedaży z 24.05.2013 –k. 231

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez strony oraz dołączone w toku postępowania dokumenty urzędowe i prywatne, których treść i forma nie budziła zastrzeżeń w zakresie autentyczności i zgodności z prawdziwym stanem rzeczy. Sąd w ocenie materiału dowodowego pominął ustalenia dotyczące ciągnika C-330 i C-360 albowiem okoliczność ta ostatecznie stała się pomiędzy stronami bezsporna. Sąd w zakresie ustaleń dotyczących dopłat unijnych pozostających kwestią sporną pomiędzy zainteresowanymi oparł się o zeznania świadków N. L., M. L. (1) i w znacznej mierze J. L. (2) a także uczestniczki w przeważającym zakresie oraz o zeznania wnioskodawcy. Sąd ustalenia faktyczne i wnioski oparł także o opinię biegłego, do której merytorycznie nie wносиła zarzutów żadna ze stron ostatecznie nie wnosząc o jej aktualizację. Sąd uznał opinię za rzetelną, wyczerpującą, sporządzoną zgodnie z tezą dowodową i o jej treść oparł się przy rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Istotą zniesienia współwłasności jest likwidacja stosunku współwłasności i wynikających z tego ewentualnych sporów. Współwłasność ze swej istoty jest stanem przejściowym. Każdy ze współwłaścicieli może zgodnie z art. 210 kc żądać jej zniesienia.

Zainteresowani byli ostatecznie zgodni co do sposobu zniesienia współwłasności poprzez przyznanie poszczególnych składników nieruchomości i ruchomości, jak orzeczono w postanowieniu. Nie była sporna wartość rynkowa nieruchomości i ruchomości, stąd Sąd oparł się o zgodne ustalenia będące w zakresie nieruchomości wynikiem oszacowania przez biegłego.

Sporna była wysokość żądanej spłaty przy uwzględnieniu poczynionych przez wnioskodawcę wydatków w postaci podatków opłacanych od całej nieruchomości w niespornej co do udziału uczestniczki wysokości 1.313,85 zł, w związku z pozostającą pomiędzy zainteresowanymi sporną kwestią rozliczenia się wnioskodawcy z uczestniczką z uzyskiwanych w okresie 2005-2007 dopłat unijnych.

Dokonując ustaleń faktycznych w tej mierze sąd oparł się o zeznania przesłuchiwanych świadków N. L., M. L. (1) jak i J. L. (2), bowiem w zakresie naświetlenia relacji istniejących pomiędzy W. a J. L. (2) osoby te w zeznawały w sposób jednolity i spójny. Z wszystkich zeznań wynika ewoluowanie poprawnych początkowo kontaktów pomiędzy braćmi w kierunku coraz bardziej niekorzystnym, co miało miejsce od 2005 roku po śmierci ojca i spowodowało komplikacje w postaci prawnych następstw w zakresie dziedziczenia gospodarstwa, do 2008 roku, kiedy to relacje były najgorsze. Mówili o tym jednoznacznie J. L. (2) i N. L. a także M. L. (1) twierdząc, że zarejestrowanie gospodarstwa za życia dziadka w (...) odbyło się za zgodą uczestniczki i jej ojca. J. L. (2) mówił przesłuchiwany w 2012 roku o wspólnym gospodarowaniu do 2008 roku. W ocenie Sądu miało to przełożenie bezpośrednie na kwestię rozliczania dopłat unijnych, od nieudokumentowanych na piśmie przesunięć pieniężnych w okresie 2005-2007 po przekazanie pieniędzy w 2008 roku za pośrednictwem matki braci. Jest logicznym w świetle zasad doświadczenia życiowego, że prowadzący od kilkunastu lat wspólnie gospodarstwo bracia działali wobec siebie w zaufaniu nie żądając obecności osoby trzeciej czy potwierdzeń na piśmie dokonanych między sobą czynności, które faktycznie miały miejsce. Wersję tę potwierdzają zeznania świadka N. L., która wskazała, że obaj synowie mówili jej o dokonywanych między sobą

i satysfakcjonujących rozliczeniach w zakresie dopłat unijnych. Także zeznania M. L. (1) dotyczące okoliczności uzyskania corocznie poszczególnych kwot na konto (...), uzupełnione dokumentami w postaci potwierdzeń operacji wpłat i wypłat (...), wiarygodne także co do wysokości wypłacanych kwot, wskazują na fakt wpływu środków z (...) a następnie ich niezwłocznej wypłaty w celu uregulowania zobowiązań wobec J. L. (1). Czynności te przez cztery kolejne lata mają charakter powtarzalny i są potwierdzeniem zeznań świadków, uznanych przez Sąd za wiarygodne. W tym świetle za niewiarygodne Sąd uznał zeznania J. L. (2) zaprzeczające uzyskaniu kwot części dotacji unijnych w latach 2005-2007.

Odnosnie twierdzeń pełnomocnika uczestniczki, że nie otrzymała ona od wnioskodawcy spornych kwot należy stwierdzić, że faktycznie nie miało miejsca przekazanie jej pieniędzy przez wnioskodawcę bezpośrednio, natomiast Sąd przyjął za ustalony fakt, że doszło do przekazania środków pieniężnych pomiędzy braćmi J. i W. L. (1). J. L. (2) jednoznacznie zeznawał, że faktycznie to on sprawował od 2005 roku zarząd gospodarstwem w zakresie części przyznanej do używania J. L. (1), „wszystko było formalnie na córkę ale załatwiane za moim pośrednictwem”, tzn. sprawował „w jej imieniu” zarząd gospodarstwem na podstawie ustnej quasi umowy zlecenia czy też innej umowy nienazwanej, obejmującej w swym zakresie szereg czynności faktycznych w ramach prowadzenia gospodarstwa rolnego, w tym zasiewów, nawożenia, oprysków i zbiorów wraz z finansowaniem czynności, w tym rozliczaniem finansów pomiędzy córką a bratem. Tym samym należy uznać w świetle zeznań J. L. (2), że był on umocowany do odbioru pieniędzy z dotacji unijnych w imieniu J. L. (1), co w ocenie Sądu faktycznie miało miejsce a tym samym kwota w zakresie rozliczenia dopłat nie podlegała rozliczeniu.

Tym samym, mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 212 § 2 i 3 kc dokonał zniesienia współwłasności w sposób opisany w postanowieniu a mając na uwadze treść art. 622 § 2 kpc uwzględnił zgodne wnioski zainteresowanych i w tej części wydał postanowienie odpowiadające ich treści uznając, że porozumienie nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu uprawnionych. Wartość działek wnioskodawcy to 297.910 zł a uczestniczki to 76.500 zł. Połowa różnicy wartości przypadnie uczestniczkce, tj. 110.705 zł. Z tytułu rozliczenia ruchomości wnioskodawca uzyskał 12.700 zł a uczestniczka 13.750 zł, więc do uiszczenia na rzecz wnioskodawcy jest kwota 525 zł. Niesporna była także kwota połowy uiszczonych przez wnioskodawcę podatków w wysokości 1.313,85 zł, co winna zapłacić uczestniczka. Po odjęciu tych kwot wnioskodawca winien zapłacić uczestniczkce kwotę 108.911,15 zł.

Orzekając o płatności kwoty dopłaty w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności Sąd określił stosunkowo krótki termin płatności całej zasądzonej kwoty wychodząc z założenia, że zainteresowani na zamknięcie rozdziału współwłasności zgodnie ustalili termin 21 dni, także co do wydania działki (...) a także mając na względzie przysporzenie wynikające z nieodległego wywłaszczenia a nadto zbycia przez wnioskodawcę działek gruntu i uzyskania z tego tytułu 1/2 ceny sprzedaży.

O wydaniu nieruchomości i dokumentu opisanych w punkcie 4. i 5. postanowienia Sąd orzekł na podstawie art. 624 kpc.

Sąd umorzył postępowanie w zakresie rozliczenia części ruchomości, działek nr (...) i dopłat unijnych za 2008 rok na podstawie art. 355 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc Cofnięcie wniosku w tym zakresie zgłosili zgodnie zainteresowani.

O kosztach Sąd orzekł w myśl przepisu art. 520 § 1 kpc. Zasadą w postępowaniu nieprocesowym jest, iż każdy uczestnik postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie, co oznacza, że obciążają go koszty tej czynności, której sam dokonał, jak i czynności podjętej w jego interesie, także przez sąd, na jego wniosek lub z urzędu. Zasada ujęta w art. 520 § 1 kpc jest nienaruszalna wtedy, gdy uczestnicy są w równym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania lub - mimo braku tej równości - ich interesy są wspólne. W pozostałych wypadkach sąd może od tej zasady odstąpić i na żądanie uczestnika albo z urzędu orzec według dyrektyw określonych w art. 520 § 2 lub 3 kpc. Należy przy tym zwrócić uwagę na utrwalony pogląd, iż w sprawach tzw. działowych, do których należy także sprawa o zniesienie współwłasności nie występuje sprzeczność interesów między tymi uczestnikami - współwłaścicielami, spadkobiercami, którzy domagają się podziału, czy odpowiednio zniesienia współwłasności, działu spadku, podziału

majątku wspólnego, niezależnie od tego, jaki sposób dokonania podziału proponują i jakie wnioski składają w tym względzie. Dlatego też w sprawach tych nie zachodzi przewidziana w art. 520 § 2 i 3 kpc sprzeczność interesów tych uczestników, którzy domagają się podziału (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 listopada 2010 roku, III CZ 46/2010 OSNC 2011/7-8 poz. 88). Choć w toku postępowania różnie kształtowała się wizja zniesienia współwłasności, nie świadczyło to jednak o sprzeczności interesów wnioskodawcy i uczestniczki, o której mowa w art. 520 § 2 kpc, wspólny był interes w dokonaniu zniesienia współwłasności i stąd sąd opłatę od wniosku rozliczył po połowie.

SSR Agnieszka Henke-Nicewicz