

Sygn. akt XII C 28/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lipca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2022 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. Ł.

przeciwko H. (...) z siedzibą w W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

- 1) oddała powództwo jako oczywiście bezzasadne;
- 2) nie obciąża powódki kosztami postępowania.

SSR Marcin Kawecki

UZASADNIENIE

Powódka wystąpiła z powództwem interwencyjnym przeciwko H. (...) z siedzibą w W. domagając się zwolnienia spod zajęcia środków pieniężnych w kwocie 4.968,63 zł, zajętych przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie Km 756/22. W uzasadnieniu wskazała, że Komornik dokonał zajęcia ww. środków znajdujących się rachunku bankowym dłużniczki egzekwowanej przez ww. wierzyciela (H. (...)), które to środki należą do powódki jako zaliczka realizowanego zamówienia. Środki wedle powódki trafiły na rachunek dłużniczki w wyniku omyłki przy realizacji przelewu za zlecenie, które wykonać miała powódka. Powódka i dłużniczka są rodziną i wspólnie zamieszkują korzystając z tego samego komputera i stad doszło w ocenie powódki do podania kontrahentowi błędnego numeru rachunku bankowego należącego do dłużniczki a nie do powódki. Powódka wskazała, iż zajęta kwota została przekazana przez komornika do wierzyciela. W tych okolicznościach powództwo jest konieczne i uzasadnione.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie i jako oczywiście niezasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 191¹ kpc:

Powództwo słusznie oparto na następującej podstawie prawnej:

Art. 841 [Powództwo o zwolnienie od egzekucji]

§ 1. Osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

§ 2. Jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika.

§ 3. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Jednakże w przedmiotowej sprawie sąd nie może udzielić już żadnej ochrony prawnej praw powódki w trybie uznania powództwa ekscydencyjnego. Wynika to z tego faktu, który przyznała sama powódka, iż kwota, której zwolnienia domaga się powódka, została już przez komornika sądowego przekazana wierzycielowi. Potwierdzają to też wyjaśnienia Pana komornika oraz karta rozliczeń akt km 756/22. Kwotę 4.603,20 przekazano wierzycielowi a kwotę 365,43 zł rozliczono jako opłatę egzekucyjną.

W orzecznictwie oraz doktrynie przyjęło się, że w sprawie z powództwa ekscydencyjnego powód może, po dokonaniu przez komornika sprzedaży rzeczy objętej tym powództwem, zmienić roszczenie na żądanie zwolnienia od egzekucji kwoty pieniężnej uzyskanej ze sprzedaży (tak: wyrok SN z dnia 24.10.2007 r., IV CSK 271/07, OSNC 2009, nr 1, poz. 14). Jednakże powództwo interwencyjne z art. 841 k.p.c. można skutecznie wytoczyć aż do chwili przekazania środków pieniężnych uzyskanych ze sprzedaży zajętej rzeczy uprawnionemu wierzycielowi. Nie można bowiem zwolnić od egzekucji rzeczy czy prawa, które zostało już przeniesione na wierzyciela. Efektywnie prowadzona egzekucja do rzeczy ruchomej bądź prawa majątkowego prowadzi z reguły do przekształcenia przedmiotu egzekucji, gdyż z chwilą sprzedaży przestaje nim być zajęte prawo (rzecz), a staje się nim jego pieniężny substrat. Oznacza to, że po sprzedaniu przez komornika zajętej rzeczy powód, poza uprawnieniem do przekształcenia podmiotowego powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu może również żądać zwolnienia od egzekucji uzyskanej sumy pieniężnej w odrębnym postępowaniu. Powództwo w tym zakresie można wytoczyć aż do chwili przekazania wierzycielowi tej kwoty, z zachowaniem ustawowego terminu z art. 841 § 3 k.p.c. (J. Jankowski (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Tom II. Komentarz. Art. 730-1217. Wyd. 3, Warszawa 2019; A. Marciniak (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Tom IV. Komentarz. Art. 730–10951, Warszawa 2020).

W przedmiotowej sprawie środki, jak wskazano powyżej, zostały przekazane wierzycielowi oraz zostały zaliczone na poczet opłaty egzekucyjnej.

W związku z powyższym na podstawie art. 191¹ w kpc w zw. z art. 841 § 1 kpc – a contrario i w zw. z art. 13 § 2 kpc, sąd oddalił powództwo jako oczywiście bezzasadne i w związku z tym odstąpił od wzywania powódki do uzupełnienia braków formalnych pozwu oraz rozpoznania wniosków zawartych w pozwie.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 14a ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie obciążając nimi powódki.

SSR Marcin Kawecki

ZARZĄDZENIE

1. Wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć powódce z pouczeniem o apelacji (nr 5a) i z art. 42 usp. oraz o pkt 3 jak niżej.
2. Zakreślić w rep. C.
3. Sprawę w zakresie roszczenia powódki o zwrot przekazanej kwoty przez komornika kwoty, kierowane do H. (...) przekazać do I wydziału cywilnego wg właściwości. Wskazać, iż roszczenie zawarto na 3 stronie uzasadnienia pozwu. Wykonać odpis pozwu i załączników i odpisu pozwu i przekazać jak wyżej.
4. Akta z wpływem lub 10.09.2022 r.

Bydgoszcz 22.07.2022 r.

SSR Marcin Kawecki