

Sygn. akt XII C 8/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2022 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa G. P. (poprzednio K.), L. K.

przeciwko (...) z siedzibą w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

- 1) oddała powództwo jako oczywiście bezzasadne;
- 2) nie obciąża powodów kosztami postępowania.

SSR Marcin Kawecki

UZASADNIENIE

Powodowie wnieśli powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Wskazaniem przez powoda tytułem jest nakaz zapłaty wydany w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 04 marca 2010 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 1330/10, zaopatrzony w klauzulę wykonalności, czyli prawomocne orzeczenie sądu.

Z treści uzasadnienia pozwu wynika, iż powodowie kwestionują zasadność nadania klauzuli wykonalności ww. orzeczeniu Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, w związku z błędami doręczeń dokonanych przez Sąd i komornika sądowego operatora, na skutek nieprawidłowego (nieaktualnego) adres powodów wskazanego w pismach procesowych. Powodowie nie wskazują innych zarzutów, na których mogłoby opierać się powództwo opozycyjne. Pozostałe zarzuty zostały zawarte w części pisma zatytułowanej jako sprzeciw od nakazu zapłaty i dotyczą właśnie stosunku, który legł u podstaw zobowiązania pomiędzy stornami procesu. Na marginesie należy uznać, iż sąd doręczający pismo stronie zobowiązany jest kierować się adresem do doręczeń wskazanym w pozwie.

Zatem w ocenie Sądu powodowie złożyli pozew w przeświadczeniu zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 840 § 1 pkt 1 tj. na podstawie tego, że: przeczy [on] zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

Z normy prawnej wynikającej ze wskazanego przepisu wynika, jednak, iż możliwość podnoszenia zarzutów materialnoprawnych, które mogły być podstawą do pozbawienia wykonalności tytułu ogranicza się do tytułów nie będących orzeczeniami sądowymi. W niniejszej sprawie powodowie usiłują kwestionować prawomocne orzeczenie sądu, tj. przywołany powyżej nakaz zapłaty, co w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego, na podstawie wskazanych w pozwie przesłanek, jest oczywiście bezzasadne.

Pogląd ten potwierdzają zapatrywania doktryny, jak i judykatury co do możliwości podważenia prawomocnych orzeczeń sądowych w postępowaniu wywołanym powództwem przeciw egzekucyjnym:

Wymieniona podstawa powództwa opozycyjnego **może zostać skutecznie zastosowana** tylko wtedy, **gdy nie stoi temu na przeszkodzie niedopuszczalność drogi sądowej** [...] **powaga rzeczy osądzonej** (z której na mocy art. 365 § 1 korzystają prawomocne orzeczenia sądu) (Art. 840 KPC T. II red. Jankowski 2019, wyd. 3/Golinowska).

Ponadto dłużnik nie może kwestionować treści tytułu egzekucyjnego w postaci prawomocnego orzeczenia sądowego, albowiem orzeczenie to wiąże sąd w sposób wyłączający ponowne badanie stwierdzonego w nim obowiązku. (Art. 840 KPC T. IV red. Marciniak 2020, wyd. 1/Kulski).

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie o sygn. akt I AGa 26/18 z dnia 12-01-2018:

Powództwo opozycyjne oparte na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 KPC jest dopuszczalne, o ile nie występują przeszkody w postaci niedopuszczalności drogi sądowej, powagi rzeczy osądzonej lub zawisłości sporu. Dłużnik nie może w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny, ale może przeczyć treści innych tytułów egzekucyjnych, których nie chroni prawomocność materialna (res iudicata) czy zawisłość sporu (lis pendens), m.in.: ugody sądowej, ugody zawartej przed sądem polubownym, aktu notarialnego, bankowego tytułu egzekucyjnego. **Powód w drodze powództwa opozycyjnego nie może zatem skutecznie podważyć obowiązku nałożonego na jego poprzednika prawnym orzeczeniem sądowym w postaci nakazu zapłaty .**

Na marginesie wskazać, należy, iż dłużnik może kwestionować postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności poprzez wniesienie zażalenia na postanowienie sądu w tym przedmiocie lub złożenie skargi na orzeczenie referendarza sądowego nadającego orzeczeniu klauzulę wykonalności. Jednakże w ocenie sądu w niniejszej sprawie nie sposób było przyjąć, iż pismo spełniające wymogi pozwu stanowi jeden z ww. środków zaskarżenia.

W związku z powyższym na podstawie art. 191¹ w kpc w zw. z art. 840 § 1 pkt 1 kpc – a contrario i w zw. z art. 13 § 2 kpc, sąd oddalił powództwo jako oczywiście bezzasadne i w związku z tym odstąpił od wzywania powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu, rozpoznania wniosku o zabezpieczenie powództwa jak i wniosku o zwolnienie powodów od kosztów sądowych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 14a ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie obciążając nimi powoda.

Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

ZARZĄDZENIE

1. Wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi (nieprofesjonalny) powodów z pouczeniem o apelacji (nr 5a) pocztą.
2. Zakreślić w rep. C.
3. Akta z wpływem lub za 30 dni.

Bydgoszcz, dnia 15 marca 2022 r. Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki