

Sygn. akt XII C 38/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lipca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XII Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2021 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. O.

przeciwko Hurtownia (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo;
2. nie obciąża powoda kosztami postępowania.

SSR Marcin Kawecki

UZASADNIENIE

Powód wniósł powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Wskazany przez powoda tytułem jest Wyrok wydany przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w dniu 28 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt VIII GC 149/13, zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 08 kwietnia 2021 r.

Z treści uzasadnienia pozwu wynika, iż powód kwestionuje zasadność nadania klauzuli wykonalności ww. orzeczeniu Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, w związku z tym, że roszczenie objęte ww. orzeczeniem uległo przedawnieniu. Jednocześnie wskazuje w uzasadnieniu pozwu, że roszczenie uległo zaspokojeniu w drodze egzekucji komorniczej w sprawie GKm 26/21 prowadzonej przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Przasnyszu – Michała Grabowskiego.

Zatem w ocenie Sądu powód złożył pozew w przeświadczeniu zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 840 § 1 pkt 2 tj. na podstawie tego, że: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne, a także na zarzucie potrącenia;

Z normy prawnej wynikającej ze wskazanego przepisu wynika, że powód może zwalczać klauzulę wykonalności nadanej orzeczeniu sądowemu, jeśli zobowiązanie nie może być egzekwowane, tj. w przypadku jego przedawnienia. Jednakże zgodnie z obowiązującymi przepisami roszczenie objęte ww. wyrokiem nie uległo przedawnieniu, co do kwoty należności głównej oraz odsetek od dnia 26.10.2012 r. do dnia 19.07.2013 r. oraz za okres od dnia 07.05.2018 r. do dnia zapłaty. Wynika to przepisów przejściowych ustawy z dnia 13.04.2018 r. (Dz. U. z 08.06.2018 r. poz. 1104) art. 5 ust. 5, który wskazuje, że: „2. Jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed

dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.”

Norma wynikając z tego przepisu oraz z art. 125 kpc § 1. Roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat. – musi skutkować przyjęciem wykładni, zgodnie z którą roszczenia wynikające z orzeczeń, których termin przedawnienia rozpoczął bieg przed 30.12.2014 ulegną przedawnienia z okresem 10 letnim a nie 6 letnim - Art. 125 KC red. Gniewek 2019, wyd. 9/Machnikowski. W niniejszej sprawie zatem w dniu 19.07.2023 r. Zatem wniosek o nadania klauzuli ww. orzeczeniu podlegał uwzględnieniu przez sąd. Przynajmniej co do należności głównej oraz wskazanych powyżej okresów dla odsetek.

Jednakże zasadniczym powodem oddalenia powództwa jest to, iż roszczenie objęte tytułem wykonawczym zostało spełnione w drodze egzekucji komorniczej, co sam powód wskazuje w uzasadnieniu pozwu.

Zgodnie z doktryną spełnienie tytułu w drodze egzekucji powoduje utratę prawa do domagania się przez powoda pobawienie tytułu wykonalności, bowiem sąd nie ma czego de facto już wykonalności pozbawiać. Tytuł wykonawczy został zrealizowany i tym samym nie może być ponownie wykorzystany przez wierzyciela. Omawiane powództwo może być wytoczone po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności i tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego w całości lub w określonej jego części. Dłużnik traci możliwość wytoczenia powództwa opozycyjnego z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w całości lub w określonej części w odniesieniu do już wyegzekwowanego świadczenia - Art. 840 KPC T. IV red. Marciniak 2020, wyd. 1/Kulski.

Tak też orzecznictwo: Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - V Wydział Cywilny z dnia 8 marca 2019 r. V ACa 617/18 Powództwo przeciwegzekucyjne skierowane jest na pozbawienie lub ograniczenie wykonalności tytułu wykonawczego. Może więc być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje potencjalna możliwość wykonania tytułu wykonawczego. Prawo do wytoczenia powództwa opozycyjnego dłużnik traci z chwilą wyegzekwowania świadczenia objętego tytułem wykonawczym w każdym przypadku.

W związku z powyższym na podstawie art. 191¹ w kpc w zw. z art. 840 § 1 pkt 1 kpc – a contrario i w zw. z art. 13 § 2 kpc, sąd oddalił powództwo jako oczywiście bezzasadne i w związku z tym odstąpił od wzywania powoda do uzupełnienia braków formalnych pozwu, oraz przekazania sprawy do Sądu Rejonowego w Przasnyszu, który wedle art. 843 § 1 kpc byłby właściwym do rozpoznania sprawy. Art. ten stanowi że: Powództwa przewidziane w niniejszym dziale wytacza się przed sąd rzeczowo właściwy, w którego okręgu prowadzi się egzekucję. Miejsce prowadzenia egzekucji określa się na podstawie przepisów niniejszego kodeksu regulujących właściwość miejscową organu egzekucyjnego także wtedy, gdy do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną. W związku z tym, że dłużnik ma miejsce zamieszkania w R. i wedle właściwości ogólnej dłużnika właściwym byłby komornik z tego okręgu to sądem właściwym dla rozpoznania powództwa byłby Sąd Rejonowy w Przasnyszu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 14a ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, nie obciążając nimi powoda.

Sędzia Sądu Rejonowego Marcin Kawecki

ZARZĄDZENIE

1. Wyrok wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi z pouczeniem o apelacji (nr 5a).

2. Zakreślić w rep. C.

3. Akta z wpływem lub za 30 dni.

Bydgoszcz 09.07.2021 r.

SSR Marcin Kawecki