

Sygn. akt VIII GC 1858/22 upr

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tadeusz Górka

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2023 r. w Bydgoszczy
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zarzutu dotyczącego odrzucenia pozwu

postanawia:

odmówić odrzucenia pozwu.

VIII GC 1858/22 upr

Uzasadnienie postanowienia z dnia 12 stycznia 2023 roku

Powódka J. S. w dniu 27 października 2022 r. wniosła pozew przeciwko (...) spółce akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę kwoty 1 769,81 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2022 roku i kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu podano, iż w dniu 30 listopada 2021 r. miało miejsce zdarzenie komunikacyjne, w wyniku którego uszkodzony został pojazd marki O. (...) o nr rej. (...) należący do powódki (szkoda zarejestrowana pod numerem (...)). Poszkodowana miała otrzymać od ubezpieczyciela kwotę zaniżoną. Skutkowało to wniesieniem pozwu w sprawie VIII GC 981/22 upr w której Sąd w dniu 27 października 2022 roku wydał wyrok w całości uwzględniający powództwo. Na rozprawie w dniu 27 października 2022 roku sprawie VIII GC 981/22 upr pełnomocnik powoda oświadczył, że z uwagi na postępowanie gospodarcze nie może rozszerzyć powództwa i będzie dochodził różnicy wynikającej z opinii biegłego w odrębnym postępowaniu. W okolicznościach sprawy tym odrębnym postępowanie jest sprawa VIII GC 1858/22 upr. Kwota dochodzona w pozwie to różnica pomiędzy kwotą wskazaną przez biegłego w opinii (17 275,93 zł) a kwotą bezspornie przyznanego odszkodowania przez ubezpieczyciela (9 637,96 zł) oraz kwotą 5 868,15 zł (zasądzoną w sprawie VIII GC 981/22 upr).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty (sprawie VIII GC 1858/22 upr) pozwana wniosła o odrzucenie pozwu wskazując, iż przed tutejszym Sądem- w sprawie VIII GC 981/22 upr toczyło się postępowanie które dotyczy tej samej szkody co w niniejszym procesie. Nie wskazano w pozwie (w sprawie VIII GC 981/22 upr), że dochodzone roszczenie jest częściowe. Tym samym strona pozwana podniosła zarzut sprawy powagi rzeczy osądzonej. Jednocześnie wniosła o zasądzenie na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu.

Z pisma pełnomocnika strony powodowej datowanego na 9 stycznia 2023 roku wynikają kontrargumenty do zarzuty odrzucenia pozwu.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Sąd ustalił, iż w pozwie w sprawie VIII GC 981/22 upr powódka dochodziła odszkodowania w kwocie 5 868,15 zł. Obecnie domaga się kwoty 1 769,81 zł. Oczywiście obie sprawy dotyczą tej samej szkody (przedmiot i data uszkodzenie są tożsame).

W przedmiotowej sprawie, zachodzi zatem tożsamość stron w obu w/w postępowaniach, ale nie zachodzi tożsamość roszczenia. Tożsamość roszczenia w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 KPC zachodzi tylko wówczas, gdy identyczne są nie tylko przedmiot, ale i podstawa sporu. Zachodzi ona, kiedy sąd ma w obu sprawach orzec o tym samym, dysponując tymi samymi faktami, które mają spowodować ocenę tego samego żądania i kiedy rozstrzygnięcie jednej ze spraw oznacza rozstrzygnięcie także drugiej.

Żądanie kwoty 1 769,81 zł nie było przedmiotem rozpoznania w dotychczas toczącej się między stronami sprawie nie mogło zatem w świetle art. 366 KPC zostać objęte powagą rzeczy osądzonej. Z tej przyczyny nie było podstaw z art. 199 § 1 pkt 2 KPC do w tym zakresie odrzucenia pozwu, a zmierzający do tego zarzut pozwanego musiał być zostać na podstawie art. 222 KPC oddalony. Trudno odmówić stronie powodowej ochrony prawnej roszczenia, które nie było dotychczas rozpoznane, a którego nie mogła (z uwagi na zakaz rozszerzenia powództwa w postępowaniu gospodarczym i uproszczonym w sprawie VIII GC 981/22 upr) dochodzić w uprzednio toczącym się postępowaniu pomiędzy stronami dotyczącym szkody z dnia 30 listopada 2021 roku w pojeździe marki O. (...) o nr rej. (...), co wyjaśnił pełnomocnik strony powodowej, na rozprawie w dniu 27 października 2022 roku sprawie VIII GC 981/22 upr.

Biorąc pod uwagę powyższe, na mocy art. 199 § 1 pkt 2 KPC a contrario w zw. z art. 222 KPC Sąd orzekł jak sentencji postanowienia.